

РЕШЕНИЕ

№ 17577

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА**
МИТЕВА

при участието на секретаря **ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА**
като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20221110137396 по описа за 2022 година

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединение осъдителни иски с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС“ АД против „ЕВИ-91-СТОИЧКОВ“ ООД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2679,17 лв., представляваща регресно вземане за заплатено обезщетение по застраховка „Товари по време на превоз“ на увреденото лице „РОЛАНД ТРЕЙДИНГ“ ООД, както и сумата от 89,96 лв. за обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода от 12.03.2022г. до 10.07.2022г. Претендират се законна лихва от датата на предявяване на иска и разноски.

Ищецът твърди, че между него и „РОЛАНД ТРЕЙДИНГ“ ООД бил сключен договор за имуществена застраховка „Товари по време на превоз“, обективиран в полица No от 2021г., със срок на валидност 13.09.2021 г. – 12.10.2021 г., за мобилен багер На г. по силата на договор за превоз ответникът следвало да превози застрахования багер от Пристанище Русе до гр. Стамболийски с товарителница серия М, номер отг. При движение в по-тесен участък водачът на камион марка “.....”, с рег. номер, превозващ багера, за да избегне ПТП рязко отбил вдясно, при което застрахованият товар се закачил в клони на дърво и се счупил горният пластмасов панел на кабината му. В товарителницата страните констатирали, че при пристигането на товара в гр. Стамболийски машината била предадена с видима щета на кабината отгоре вляво вследствие на удар в клони на дърво. По уведомление за щета с рег. Noг. при ищеца била образувана преписка по щета No Размерът на щетата бил определен на 2676,17 лв., който застрахователят платил на застрахования по банков път на 20.12.2021г. Според ищцовата страна с плащането на това обезщетение тя е встъпила в правата на застрахования товародател „РОЛАНД ТРЕЙДИНГ“ ООД срещу причинителя на вредата – ответникът превозвач „ЕВИ-91-СТОИЧКОВ“ ООД, който отговарял за цялостната или частична липса или повреда на товара от момента на приемането му до момента на доставянето. Ето защо с регресни покани, получени съответно на 14.01.2022г. и на 11.03.2022г., ищецът поканил ответника да му заплати процесна сума, но това и към настоящ момент не било сторено.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника не е постъпил отговор на исковата молба като с молба с вх. № 17735/23.01.2023 г. е изложил своето становище за неоснователност на предявените осъдителни иски претенции. Намира, че не е налице основание, въз основа на което да бъде ангажирана неговата отговорност, с оглед на сключената между него и трето

за делото лице - ЗЕАД "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП", застраховка "Отговорност на превозвача" със застрахователна полица №, съгласно която това лице следва да покрива възникналите по превозваната стока щети. Счита за неоснователен отказът на застрахователя ЗЕАД "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" да възстанови на ищеца заплатеното от последния обезщетение, доколкото съгласно чл. 67 от Закона за автомобилните превози превозвачът отговаря за пълната или частичната липса или повреда на товара от момента на приемането му за превоз до получаването му, вкл. и при забава на доставянето му. Изяснява, че именно с цел покриване на евентуално възникнали щети по превозваната от него стока е сключил застраховка "Отговорност на превозвача", покриваща тези застрахователни рискове. На отделно основание счита, че уговореното условно самоучастие в обезщетението от страна на застрахованото лице при настъпване на застрахователно събитие би било само до размера на 50 евро, която сума трябва да се приспадне от общо определеното обезщетение. Оспорва механизма на настъпване на уврежданията по превозваната стока като в тази връзка намира, че щетите са възникнали при разтоварването на багера в гр. Стамболийски. На следващо място заявява, че евентуално отговорността следва да бъде ангажирана у Агенция "Пътна инфраструктура", която е трябвало да се погрижи за поддържането на пътните участъци по маршрута от пристанището на гр. Русе до гр. Стамболийски, още повече, че агенцията е издала Разрешително № РИ - 4781/21.09.2021 г., съгласувано с Главна дирекция "Национална полиция", с предварително зададен маршрут на преминаване от ответника при осъществяване на превоза на процесната стока. С оглед на това, агенцията е следвало да премахне, поддържа и подкастри крайпътната растителност в състояние, което не позволява настъпването на инциденти като процесния. Оспорва размера на исковите претенции с доводи, че не кореспондират с действителния размер на причинените вреди. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноси.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По иска с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ:

По предявения осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ в тежест на ищеца е да установи следните правопораждащи факти: валиден договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие неточно изпълнение от превозвача по договор за превоз на товари е настъпило конкретното застрахователно събитие – увреждане на товара, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди /стойността на повредата/.

В тежест на ответника е да установи погасяването на задължението си.

Установява се от представените по делото с исковата молба писмени доказателства, че със застрахователна полица № от 13.09.2021 г., между ищцовото дружество и "Роланд Трейдинг" ООД е сключена застраховка "Товари по време на превоз - Карго" със срок на застрахователно покритие от 13.09.2021 г. до 12.10.2021 г., при обща застрахователна сума 348 004 евро на превозно средство и застрахователна премия, която се определя съгласно сметка за дължима премия, неразделна част от застрахователната полица - 522 евро. Между страните не се спори, че дължимите вноски по застраховката са платени изцяло от застрахованото лице. Приложени са и приети от застрахования Общи условия, неразделна част от договора за застраховка.

Видно от представената с исковата молба товарителница за обществен автомобилен превоз в страната серия М №2/..... г., по време на действието на застраховката е възникнало правоотношение по договор за автомобилен превоз на стоки, по силата на който ответникът "ЕВИ - 91 - СТОИЧКОВ" ООД, в качеството му на превозвач, е поел задължението да извърши превоз на стоки от гр. Русе за гр. Стамболийски.

От приетите по делото уведомления за щета карго № 0700077489 /л. 10 по делото/, претенция за обезщетение, доклад по щета, доклади, изпратени до ответника /л. 43 по делото/, както и от показанията на разпитания по делото свидетел Влахов, се установява, че

при извършване на превоза по маршрута гр. Русе - гр. Стамболийски, при по-тесен пътен участък, за да не се реализира ПТП с насрещен автомобил, шофьорът на влекач с лодка, превозващ процесната стока - 1 бр. мобилен багер, е отбил рязко вдясно, при което машината се закачила в клони на дърво и се счупил горният пластмасов панел на кабината. Разпитан свидетелят Влахов поясни, че при натоварването на багера не е забелязал да има щети по същия като стоката била обезопасена добре със синджир и трупчета. Сочи, че по време на превоза е шофирал с не повече от 45 – 47 км./ч. като по време на транспортирането е забелязал хвърчащи зад управлявания от него влекач листа, с оглед на което счита, че багерът е закачал клони, тъй като при удар в нещо друго ще се появят по-големи щети.

При тези данни съдът приема, че е налице неизпълнение на задължението на превозвача "ЕВИ - 91 - СТОИЧКОВ" ООД по сключения с "Роланд Трейдинг" ООД договор за превоз, защото предадената за превоз стока е разтоварена в мястото на пристигане - гр. Стамболийски, с видими частични повреди/щети на кабината отгоре вляво вследствие на удар в клони на дърво, което обстоятелство е отбелязано като забележка в товарителницата /л. 23 по делото/. Неизпълнението на задължението на превозвача по договора за автомобилен превоз представлява факт, който на основание чл. 373, ал. 1 ТЗ, вр. с чл. 67 Закон за автомобилните превози поражда договорна отговорност за превозвача.

От представения доклад – заключение по застраховка "Товари по време на превоз", се установява, че по предявено от страна на "Роланд Трейдинг" ООД искане, при застрахователя ЗД "ЕВРОИНС" АД е образувана преписка по щета № 0700077489 от 20.10.2021 г., както и че е одобрено застрахователно обезщетение в размер на 2676,17 ева, изчислено на база приложените фактури и сервизен протокол № 0009722/11.11.2021 г. /л. 28 - л. 41 по делото/. На застрахованото лице е преведена сумата от 2676,17 лева, видно от приложеното по делото преводно нареждане за кредитен превод от 20.12.2021 г., с посочено основание за плащане "0700077489", което се явява номера на образуваната пред ищцовото дружество щета, с получател "Роланд трейдинг" ООД и наредител ЗД "ЕВРОИНС" АД.

Договорът за застраховане срещу рисковете по превоза, уреден в приложимия в настоящата хипотеза чл. 419 КЗ, представлява вид имуществено застраховане на вещи и има за цел да покрие вредите, нанесени на превозвания товар, независимо от причините за увреждането и наличието на вина на превозвача. Превозваният товар се застрахова по пазарната цена, която има в местоназначението – чл. 419, ал. 2 КЗ и ако не е уговорено друго, застрахователният договор влиза в сила с предаването на товара за превоз – чл. 419, ал. 3 КЗ. Застраховката покрива вредите, причинени на товара, а не отговорността на превозвача /вж. решение № 47 от 30.07.2019 г. по т. д. № 1502/2018 г. на ВКС, I т. о. /.

За изясняване на спорните по делото обстоятелства е допусната съдебно - автотехническа експертиза, от заключението на вещното лице по която се установява, че на г. при транспортиране на товар с влекач - лодка ".....", с рег. №, от пристанище гр. Русе до гр. Стамболийски са настъпили увреждания по превозвания товар - мобилен багер ".....", като видимите и описаните щети по багера са капак на кабина - 1 бр. и решетка - 1 бр. Експертът посочва, че в случай, че багерът е позициониран с лявата си страна към дясната част на товарната композиция, тогава при отклонение на дясно на товарната композиция върху пътното платно е възможно лявата страна на багера да контактува с крайпътната растителност. Обратното - в случай, че багерът е бил позициониран с лявата си страна към лявата част на товарната композиция, то при маневра ляв завой е възможно да настъпят описаните и констатирани увреждания. Поради това неоснователно се явява възражението на ответника, че уврежданията по мобилния багер не са настъпили по време на превоза и при сочения от ищцовото дружество механизъм, като съдът има предвид и преценява в съвкупност и събраните по делото доказателства.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят по имуществената застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" – до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, съгласно чл. 410 КЗ.

Съгласно заключението на приетата и кредитирана от съда като професионално изготвена и обоснована съдебно - автотехническа експертиза се установява, че стойността, необходима за възстановяване на мобилен багер ".....", изчислена на база пазарни

цени към датата на ПТП е 3211,40 лева.

С оглед на това, и доколкото ищецът заявява претенция в размер на 2676,17 лева, тоест в по-малък размер, то искът с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ следва да бъде уважен изцяло.

На ищеца се дължи и законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба – 11.07.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

Доколкото съдът достигна до извод за възникването на главен дълг, както и с оглед на това, че действително ответникът е изпаднал в забава за погасяването му, то същият дължи и обезщетение за забава в претендирания размер от **89,96 лева** за периода от 12.03.2022 г. до 10.07.2022 г. Поради това, исковата претенция с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД се явява също основателна и като такава следва да бъде уважена изцяло.

По разноските:

Предвид уважаването на исковата претенция в пълен размер и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът “ЕВИ - 91 - СТОИЧКОВ” ООД следва да бъде осъден да заплати в полза на ЗД “ЕВРОИНС” АД сумата в **общ размер на 1085,50 лева**, представляваща сторени разноски в исковото производство, от които: 157,50 лева - държавна такса, 300 лева - депозит за вещо лице по САТЕ, 430 лева - адвокатско възнаграждение, 198 лева - превод на документи на български език.

Ответникът няма право на разноски за настоящото производство.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА “ЕВИ - 91 - СТОИЧКОВ” ООД, ЕИК131221841, със седалище и адрес на управление: гр. София, район “Овча купел”, кв. “Суходол”, ул. “Кирил Христов” № 63, да заплати на ЗД “ЕВРОИНС” АД, ЕИК 121265113, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 43, **на основание чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ сумата от 2676,17 лева**, представляваща регресно вземане за заплатено обезщетение по застраховка „Товари по време на превоз“ на увреденото лице „РОЛАНД ТРЕЙДИНГ“ ООД, както и **на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от 89,96 лв.** за обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода от 12.03.2022г. до 10.07.2022г.

ОСЪЖДА “ЕВИ - 91 - СТОИЧКОВ” ООД, ЕИК131221841, със седалище и адрес на управление: гр. София, район “Овча купел”, кв. “Суходол”, ул. “Кирил Христов” № 63, да заплати на ЗД “ЕВРОИНС” АД, ЕИК 121265113, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 43, **сумата от 1085,50 лева**, представляваща сторени разноски в настоящото производство.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____