

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 984

гр. Перник, 06.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Гражданско дело № 20231700100627 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

По съображения изложени в исковата молба, ищецът Б. Т. Т., моли да бъде осъден ответникът „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, да му заплати сумите: 60 000лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, в резултат на настъпило застрахователно събитие - ПТП на 29.11.2021г., около 14.57ч., на ПП Е79, в района на с. Драгичево, Пернишка община, виновно причинено от В. Г. Х., при управление на лек автомобил марка **** и притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество по застрахователна полица ****, валидна до 18. 09. 2022г., и сумата 2038,71лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от нея имуществени вреди, в резултат на същото ПТП, ведно със законните лихви, считано от датата на предявяване на исковата молба – 20. 09. 2023г. до окончателното изплащане на сумите.

Съдът служебно намира, че предявеният иск е редовен и процесуално допустим.

Процедурата по размяна на книжата е извършена, като ответникът „Застрахователна компания Левн Инс“ АД, чрез юрисконсулт Ирина Кузманова, в срок е подал писмения отговор. С него :

-Оспорва изцяло предявената искова претенция за неимуществени вреди по основание и по размер, като счита същата за недължима, а отделно -

за прекомерна.

Оспорва всички твърдения в исковата молба по основанията на предявената претенция за неимуществени вреди.

Оспорва твърденията, че водачът на лек автомобил марка ****, с поведението си е станал причина или е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат от процесното ПТП.

Оспорва изцяло наличието на следните елементи от фактическия състав на деликта: противоправност и вина на действията на водача на лек автомобил марка ****; причинно - следствена връзка между действията на застрахования към ЗК „Лев Инс“ АД водач и настъпилия вредоносен резултат.

Оспорва твърденията в исковата молба за осъществено от В. Г. Х. противоправно поведение при управление на лек автомобил марка ****, изразило се в нарушение на правила за движение по пътищата, по причина от което да е настъпило пътнотранспортно произшествие от 29.11.2021г., както също така оспорва и твърдението, че по причина от осъществяване на механизма на ПТП за Б. Т. Т. са настъпили телесни травми, от които се поддържа за него да са възникнали и да са били търпени нематериални вреди.

От изложеното в исковата молба, навежда довод, че по случая е образувано наказателно производство, но същото е прекратено и по този начин липсва възможността да се приложи разпоредбата на чл. 300 от ГПК.

Изцяло оспорва наличието на следните елементи от фактическия състав на деликта: противоправност и вина на действията на водача; причинно - следствена връзка между действията на застрахования към ответното дружество водач и настъпилия вредоносен резултат, като наличието на същите е изцяло в кръга на доказване на ищеца.

Оспорвам твърдението, че водачът на лек автомобил марка ****, е управлявал с несъобразена за пътния участък скорост и че същия е имал възможност да предотврати процесното ПТП. По делото не са представени данни, които да водят до извод, че водача на лекия автомобил е управлявал с твърдяната в исковата молба скорост от над 50 км/ч., тъй като при определяне на скоростта вещото лице е посочило, че скоростта на автомобила в конкретния случай е над 55км/ч, без да е дадена каквато и да била

обосновка. □

В тази връзка оспорва изцяло твърдението, че водача на лек автомобил марка ****се е движил с несъобразена скорост в района на местопроизшествието.

Прави възражение, че с поведението си ищецът е нарушил чл. 6, т. 1 ЗДвП, вр. чл. 63, ал. 2 ППЗДвП, и чл. 25, ал. 1 ЗДвП, като е предприел маневрата "завой наляво" на забранено за това място от пътя и без да се увери, че насрещната лента е свободна.

В случай, че бъде установено да са налице оспорените по - горе елементи от фактическия състав на деликт, прави възражение за съпричиняване от страна на ищеца към настъпването на собствените травми поради извършено нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП - участниците в движението съобразяват своето поведение с пътните знаци и с пътната маркировка, чл. 63, ал. 2, т. 1 от ППЗДвП - на пътни превозни средства е забранено да застъпват и пресичат единична непрекъсната осова линия, чл. 20, ал. 1 от ЗДвП - водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства които управляват, чл. 25, ал. 1 ЗДвП - преди да предприеме маневра да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които минават покрай него и да съобрази тяхното положение, посока и скорост на движение; чл. 38, ал. 1 ЗДвП - завиването в обратна посока да се извършва от най-лява пътна лента по посока на движението, пресичайки не по указания начин - ищеца внезапно е навлязъл на платното за движение, което представлява съпричиняване към настъпилите травми.

Твърди, е че в района на ПТП маневрата обратен завои е била забранена при наличието на непрекъсната единична линия, отделяща двете насрещни платна за движение, като платното посока София е с две ленти за движение. Специфичните правила за правомерното ѝ извършване, предвидени в чл. 38 от ЗДвП (вкл. ал. 1, предвиждаща завиването да се извършва от най-лявата пътна лента и ал. 3, сочеща за позволеност на маневрата от друга част на пътното платно, но със задължение за пропускане на попътни движещите от лявата страна превозни средства) не намират приложение, като отговорността на ищеца за ПТП следва да се търси в пренебрегване на задълженията, визирани в общата норма на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, касаеща извършването на всяка маневра. Твърди, че хипотетично при разрешение за маневра обратен

завой, първото действие, което обаче е следвало да извърши, е да навлезе в лявата пътна лента, а за да стори това безопасно е било необходимо да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него и едва тогава да извърши/респ. довърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Навежда довод, че данните по делото недвусмислено сочат, че при навлизането в лявата пътна лента, макар и с минималната скорост от порядъка на 10 км./ч., ищецът не е съобразил положението, посоката и скоростта на попътно движещия се лек автомобил (в лявата лента), продължил е да се придвижва, при това напречно на пътното платно, поставяйки последния в невъзможност да избегне удара при избраната скорост за движение, настъпил почти по средата на пътното платно преди застъпване на единичната непрекъсната линия.

В допълнение е отбелязал, че на мястото на ПТП има знак Б1 "Пропусни движещите се по пътя с предимство!" и знак Г2 "Движение само надясно след знака".

Твърди, че ищецът не е следвало да предприема маневра „обратен завой“, при положение, че на пътното платно е имало преминаващи автомобили, с които очевидно е имало възможност да настъпи ПТП, след като реално такова е настъпило и знак Г2 "Движение само надясно след знака".

Оценява приносът от страна на ищеца в съотношение 100 %, което считаме, че трябва да се съобрази при присъждане на определеното за справедливо обезщетение.

Оспорва претенцията за неимуществени вреди и по размер.

Оспорва твърденията в исковата молба за тежестта на настъпилите травми, продължителността на оздравителния и възстановителен период и твърденията за негативни емоционални и психологически последици, както и причинно - следствената им връзка с процесното събитие.

Оспорва твърдението, че вследствие на получените от ищеца травми същия изпитва болки и страдания със значителен интензитет и към днешна дата, тъй като по делото липсват каквито и да било документи, удостоверяващи твърдението.

Сочи, че от приложената по делото Епикриза, издадена от УМБАЛ -

Пловдив АД от дата 23.12.2021г. на Б. Т. Т. е видно, че ищецът е изписан в добро общо състояние, с подобрение, афебрилен, подобрена двигателност.

Оспорва твърдението, че пътния инцидент се е отразил и на психическото състояние на пострадалия.

След като се позовава на разпоредбите на чл. 52 ЗЗД, както и на ППВС № 4/1968 г. т. 8, счита, че претендираната парична сума е в изключително завишен размер, за да доведе до репарирание на моралните вреди в техния действителен размер, каквото е изискването на закона.

Сочи, че паричното обезщетение следва да репарира действително настъпили вреди, като в този смисъл не се дължи по причина за удовлетворяване на други нужди на претендиращия обезвреда.

При определяне размера на обезщетението за неимуществените вреди, съдът следва да извърши преценка на конкретни обстоятелства, определени по относимост от практиката на Върховен съд, с оглед приложение на принципа за справедливост.

Отделно, с оглед твърденията по основаниято на предявената претенция и предвид приложените доказателства поддържа, че претендираната от името на ищеца парична сума е както недължима, така и в изключително завишен размер, за да доведе до репарирание на нематериални вреди в техния действителен размер, каквото е изискването на закона.

На самостоятелно основание поддържа, че исковата сума е недължима поради самоувреждане на ищеца по изложените вече съображения, като претендираната сума е прекомерна по аргумент от чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Оспорва твърденията в исковата молба за тежестта на настъпилите травми, продължителността на оздравителния и възстановителен период и твърденията за негативни емоционални и психологически последици, както и причинно - следствената връзка с процесното събитие.

-Оспорва претенцията за имуществени вреди по основание и по размер.

Оспорва извършено плащане от страна на ищеца по представените касови бонове.

Счита, че не е ясно на какво основание е издадена фактура № ***, записано е единствено „медицински консумативи”.

Оспорва и причинно-следствената връзка между транспортния

инцидент от дата 29.11.2021 г. и необходимостта от закупуване на медицински консумативи на дата 13.12.2021 г. по съображенията, изложени по-горе в отговора на исковата молба.

Оспорва изцяло иска за присъждане на лихва по претенцията за имуществени и неимуществени вреди като неоснователен, по съображенията за неоснователност на главния иск.

Възразява срещу искането за присъждане в полза на ищеца, на направени по делото разноси, по аргумент от заявеното искане за освобождаване от заплащане на държавна такса и разноси за водене на производството.

Оспорва и размера на адвокатския хонорар, в случай, че размерът му надвишава минималните размери съгласно Наредба №1/2004г. на ВАС. Отбелязва, че от друга страна, заплащането на адвокатско възнаграждение, вкл. и над размерите, определени от Наредба №1/2004г. на ВАС означава, че съответното лице не отговаря на критериите за предоставяне на безплатна адвокатска помощ и не е материално затруднено, съответно - не следва и да бъде освобождавано от задължението за заплащане на държавни такси, в случай на заявено такова.

Не се противопоставя да бъдат приети доказателствата, представени с исковата молба, както и да бъдат уважени доказателствените искания, направени с нея.

Направил е и доказателствени искания.

Моли да му бъдат присъдени направените разноси и юрисконсултско възнаграждение.

В случай, че ищецът ангажира и други доказателства, то моли да се запознае с тях.

Съдът намира, че следва да извърши доклад по реда на чл. 146, ал.1 от ГПК, както следва :

Предявеният иск е с правно основание чл. 432, ал.1 вр. с чл. 409 от КЗ.

По съображения изложени в исковата молба ищецът Б. Т. Т., моли да бъде осъден ответникът „Застрахователна компания Левн Инс“ АД, да му заплати сумите: 60 000лв., представляваща застрахователно обезщетение за

претърпените от нея неимуществени вреди, в резултат на настъпило застрахователно събитие - ПТП на 29.11.2021г., около 14.57ч., на ПП Е79, в района на с. Драгичево, Пернишка община, виновно причинено от В. Г. Х., при управление на лек автомобил марка ****, и притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество по застрахователна полица *****, валидна до 18. 09. 2022г., и сумата 2038,71лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от нея имуществени вреди, в резултат на същото ПТП, ведно със законните лихви, считано от датата на предявяване на исковата молба – 20. 09. 2023г. до окончателното изплащане на сумите.

Ответното дружество оспорва исковете, както по основание, така и по размер и прави възражения за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца в размер на 100%. Моли да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани и на му бъдат присъдени направените по делото разноси и юрисконсултско вознаграждение.

Прави признание, че към датата на ПТП е била налице валидността на застраховка „Гражданска отговорност“ по полица № ****, сключена по отношение на лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“, с рег. № СВ 0880 РВ.

Ищецът следва да докаже иска си при условията на главно и пълно доказване – че е било налице застрахователно отношение между водача на лекия автомобил марка ***** и ответното дружество към . 12. 2021г. по валидна застраховка „гражданска отговорност“, настъпването на ПТП, механизма на настъпването на ПТП, така, както е описано в исковата молба, причинените неимуществени вреди, така както са описани и наличието на причинно – следствена връзка между ПТП-то и настъпването на вредите.

Ищцата е представила писмени доказателства и е направила доказателствени искания в тази насока, като съдът указва на ищцата, че не е представила писмени доказателства да са й предписвани сънотворни медикаменти от лекар специалист и да е получила посттравматично стресово разстройство.

Ответникът следва да докаже възраженията си. Същият е направил доказателствени искания в тази насока.

Единственото обстоятелство, което се признава от ответника и е безспорно, е че към датата на ПТП е била налице валидността на застраховка „Гражданска отговорност“ по полица № ****, сключена по отношение на лек автомобил марка „****“.

Доказателствените искания на ищеца и на ответника следва да бъдат уважени:

Съдът намира, че представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети.

На основание чл. 192 от ГПК следва да се изиска прокурорска преписка № 3302/2021г. на Районна прокуратура Перник, заедно с приложеното към нея досъдебно производство № 386/2021г. по описа на ОД РУ Перник, /като по последното би следвало да е приложен в оригинал Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2021-1028-508/29.11.2021 г. на ОД МВР – Перник/.

Следва да бъде дадена възможност на ищеца, в 7 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба, с препис за ответника, да ангажира гласни доказателства – да посочи трите имена на един свидетел за установяване механизма на причиняване на ПТП и на двама свидетели за установяване на претърпените от ищеца неимуществени вреди. В случай, че иска някой от свидетелите е при режим на призоваване, то следва да посочи точния адрес за призоваване на същия. Следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел на В. Г. Х. при режим на призоваване на адрес: ****.

Следва да бъде определен депозит за свидетеля В. Г. Х., в размер на 80лв., вносими от ответното дружество в 7 дневен срок от получаване на определението по сметка на Пернишкия окръжен съд и в същия срок да бъде представена вноската бележка по делото.

Следва да бъде назначена съдебно – медицинска експертиза, която след като се запознае с представените по делото писмени доказателства и извърши преглед на ищеца, да отговори на формулираните в исковата молба раздел „Доказателствени искания“ т. 3, въпроси.

Следва да бъде определено възнаграждение за вещото лице в размер на 400лв., платими от бюджетните средства на Пернишкия окръжен съд.

За вещо лице следва да бъде определен д-р К. А. С..

Следва да бъде назначена съдебно - автотехническа експертиза, която

да отговори както на въпросите, формулирани в исковата молба, раздел „Доказателствени искания“ т. 3, въпроси, така и на тези формулирани в писмения отговор на ответника, раздел „Доказателствените искания“, т.5. Вещото лице следва изготви заключението си след като се запознае с материалите по делото, с цялата преписка, която е изискана от Районна прокуратура – гр. Перник и ДП към нея и бъдат изслушани свидетелските показания свидетелските показания на свидетелите, установяващи механизма на ПТП.

За вещо лице следва да бъде определен инж. Б. В..

Следва да бъде определено възнаграждение за вещото лице в размер на 500лв., от които 250лв. платими от бюджетните средства на съда и 250лв., платими от ответника по сметка на Пернишкия окръжен съд, в седмичен срок от получаване на съобщението, като в същия срок бъде представени по делото вносните бележки.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Напътва страните да постигнат спогодба.

На основание чл. 140, ал.1 от ГПК приема и прилага представените с исковата молба писмени доказателства.

На основание чл. 192 от ГПК изисква прокурорска преписка № 3302/2021г. на Районна прокуратура – гр.Перник, заедно с приложеното към нея досъдебно производство № 386/2021г. по описа на 02 РУ Перник.

Дава възможност на ищеца, в 7 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба, с препис за ответника, да ангажира гласни доказателства – да посочи трите имена на един свидетел за установяване механизма на причиняване на ПТП и на двама свидетели за установяване на претърпените от ищеца неимуществени вреди. В случай, че иска някой от свидетелите е при режим на призоваване, то следва да посочи точния адрес за призоваване на същия.

Допуска до разпит в качеството на свидетел на В. Г. Х. при режим на призоваване на адрес: *****.

Определя депозит за свидетеля В. Г. Х., в размер на 80лв., вносими от

ответното дружество в 7 дневен срок от получаване на определението по сметка на Пернишкия окръжен съд и в същия срок да бъде представена вносната бележка по делото.

Назначава съдебно – медицинска експертиза, която след като се запознае с представените по делото писмени доказателства и извърши преглед на ищеца, да отговори на формулираните в исковата молба раздел „Доказателствени искания“ т. 3, въпроси.

Определя възнаграждение за вещото лице в размер на 400лв., платими от бюджетните средства на Пернишкия окръжен съд.

Определя за вещо лице д-р К. А. С..

Назначава съдебно - автотехническа експертиза, която да отговори както на въпросите, формулирани в исковата молба, раздел „Доказателствени искания“ т. 3, въпроси, така и на тези формулирани в писмения отговор на ответника, раздел „Доказателствените искания“, т.5. Вещото лице следва изготви заключението си след като се запознае с материалите по делото, с цялата преписка, която е изискана от Районна прокуратура – гр. Перник и ДП към нея и след като по делото бъдат изслушани свидетелските показания, установяващи механизма на ПТП.

Определя за вещо лице инж. Б. В..

Определя възнаграждение за вещото лице в размер на 500лв., от които 250лв. платими от бюджетните средства на съда и 250лв., платими от ответника по сметка на Пернишкия окръжен съд, в седмичен срок от получаване на съобщението, като в същия срок бъде представени по делото вносните бележки.

Извършва доклад по реда на чл. 146 ГПК, така както е отразено в мотивите на определението.

Дава възможност на страните в страните, в седмичен срок от получаване на съобщението да изложат становището си с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, като ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по – късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК, насрочва съдебно заседание за 15.

01. 2024г. от 13.30ч., за която дата и час да се призоват страните, свидетеля и вещото лице д-р Кирил Симеонов.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____