

ПРОТОКОЛ

№ 208

гр. Варна, 29.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. М.а

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20223100900537 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „КОНСУЛТИНГ – 3“ ЕООД /в несъстоятелност/ е редовно уведомен от съдебно заседание чрез адвокат К. Д., не се явява законният представител на дружеството-синдика И. М.. Не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Г. А. А. е редовно уведомен от съдебно заседание, явява се лично и се представлява от **адвокат Б. Ж.**, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. В. е редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от ищцовото дружество чрез адв. Д. с вх. № 8079/28.03.2024г. и връчва същата за запознаване на ответната страна.

В молбата се поддържа искането от 15.03.2024г. за отлагане на производството по делото, с искане да не бъде насрочвано за 11.04.2024г., като се сочат данни, че адвокатът бил ангажиран по друго дело.

АДВ. Ж.: Запознати сме с молбата. По хода на делото - предоставям на преценка на съда.

По направеното искане за недаване ход на делото в настоящото съдебно заседание **СЪДЪТ** счита, че не е налице основание за промяна на Разпореждане № 1523/18.03.2024г., а именно, че видно от приложените книжа по делото адвокат Д. е бил уведомен за настоящото съдебно заседание, преди да получи призовката за това, на което е предпочел да се яви на днешната дата и час. Освен това липсва пречка в съдебно заседание да се яви ищецът в лицето на синдика на „Консултинг – 3“ЕООД /н/, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 8079/28.03.2024г. в частта, в която се настоява съдът служебно да изиска от ТД на НАП - Велико Търново информация за наличие на декларирани заеми от „Консултинг – 3“ ЕООД /н/, за което бил подал заявление, заедно със съдебното удостоверение, издадено по настоящото дело. Възражава се на разпита на свидетели, в случай, че бъдат допуснати. Изразява се становище по съществото на спора.

АДВ. Ж.: Има удостоверение от НАП, постъпило по делото.

Противопоставям се на искането. Не може да се възлага на съда служебно да изисква по граждански дела доказателства. Страната е длъжна своевременно да си ангажира съответните удостоверения и други искания да се направят своевременно. Освен това се намираме в незначително заседание по делото.

По направеното искане за изискване на информация за наличие на декларирани заеми от „Консултинг – 3“ ЕООД/н/, **СЪДЪТ** счита, че считано от приключване на първото по делото съдебно заседание, когато е разпределена доказателствата тежест по иска, видно от Протокол 76/31.01.2023г., проведено на 26.01.2023г., страната е имала процесуална и практическа възможност да се снабди с исканата информация, в случай, че е считала, че същата е относима към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за служебно изискване от ТД на НАП гр. Велико Търново на информация за наличие на декларирани заеми от „Консултинг – 3“ ЕООД/н/.

СЪДЪТ докладва постъпилото в законоустановения срок заключение по назначената повторна съдебно-почеркова /графологична/ експертиза, с вх. № 7188/19.03.2024г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. В., 67 години, българин, български гражданин, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 НК, дал заключение по съвест и знания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам заключението си.

Лицето С. не е осигурено от ищеца за изземане на сравнителен матирал от подписа му, поради което експертизата е изготвена без този материал, при положение, че има достатъчно сравнителен материал, който да послужи за точното извършване на експертизата.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по повторната съдебно- почеркова /графологична/ експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на повторната съдебно- почеркова /графологична/ експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвянето на повторната съдебно- почеркова /графологична/ експертиза в размер на **560 /петстотин и шестдесет/ лева**, съгласно представената Справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева от внесения от ищеца депозит (издаден РКО за сумата от 400,00 лева по вн.б. № 08.02.2024г.).

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от **160,00 /сто и шестдесет/ лв. в тридневен срок от съобщаването**, като при неизпълнение ще бъде приложена разпоредбата на чл. 77 от ГПК.

АДВ. Ж.: Нямаме други искания.

С оглед изявлението на страната, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск срещу доверителя ми.

Моля да съобразите двете основни възражения:

Първо – налице е изявление на представителя на дружеството-ищец от 2013г., с което се приема безспорно ефекта на извършено от доверителя ми прихващане с насрещно негово вземане към дружеството, в размер на изтеглената от сметката на дружеството сума. Това прихващане има погасителен ефект и от тази дата нататък, и от датите съответно на които са теглени суми от сметките до предявяване на иска, са изтекли много повече от 5 години. Задължението за отчет е също така задължение, което като всички други се погасява по давност с изтичане на 5 годишен срок от момента, в който става изискуемо, а то поначало е изискуемо веднага. Още с факта на тегленето на сумата, започва да тече и срок за този отчет и след 5 години то се погасява по давност. Все пак искам да отбележа - това възражение за погасяване по давност е евентуално. Не се дължи нищо за дружеството. Не случайно искам да обърнете внимание на това, че при упълномощаването на доверителя ми да тегли суми от сметките в брой, той изрично е освободен от отговорност в случая. И това е във връзка с представения от нас документ,

който за щастие е запазил доверителят ми и чиято истинност сега, със заключението на две вещи лица, бе потвърдена. И това е, че самото дружество тогава е приело погасителния ефект на прихващането.

Всъщност да обърна внимание на нещо много съществено според мен - много по късно след открий.е на производство по несъстоятелност не дава основание нито на синдика, нито на другите лица, които го представляват в производства по събиране на активи и на попълване на масата на несъстоятелността, да оспорват изявления на дружеството, които предхождат като срокове, включително всички срокове по чл. 646 и 647 от ТЗ за оспорване на сделки, назад във времето, считано от датата на открий.е на производството по несъстоятелност. А в случая става въпрос за отношения, които са се развили и погасили в началото на 2013г. Толкова отдалечено във времето. Няма възможност за оспорване. Несъстоятелността не дава такава допълнителна възможност и всъщност тези сделки, които тогава са сключени нито могат да се атакуват по специалните искове, нито може или представителите сега на дружеството са в положение да оспорват изявленията, които тогава са направени.

В този смисъл след като не се дължи нищо в момента по тези отчети, а също така има и изявление, че всичко е уредено още през 2013г., моля да отхвърлите иска.

Нямаме направени разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____