

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Сливница, 22.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Людмила Людм. Митрева

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова
и прокурора М. В. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмила Людм. Митрева
Наказателно дело от общ характер № 20231890200774 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

На именното повикване в 11:40 часа се явиха лицата по списъка за призоваване, както следва:

Часът за разглеждане на делото е променен с оглед обстоятелството въпреки че съдът на насрочил делото за днешна дата с час 09:30, за която страните са редовно уведомени, то с оглед грешка на конвоиращите, същото е доведено за часа 11:40 часа, поради което и делото се гледа в този час.

За Районна прокуратура гр. Костинброд – ТО Сливница – редовно уведомена за днес, явява се прокурор С..

Подсъдимият Д. И. Б. – редовно призован за днес, се явява лично, осигурен от началника на затвора гр. София.

Явява се и неговия служебен защитник адв. А. В..

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Прокурор С.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

Адв. В.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

Подсъдимият Б.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за провеждане на открито разпоредително заседание, предвид което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

Участниците (поотделно): Считаме, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия ли на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда.

Участниците (поотделно): Знаем, че след като в разпоредително заседание не сме направили възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК, не можем да правим тези възражения в съдебно заседание пред първоинстанционния, въззивния и касационния съд.

Участниците (поотделно): Имаме искане производството да се развие по реда на Глава Двадесет и девета НПК, тъй като сме постигнали споразумение за решаване на делото.

Молим на основание чл. 252, ал. 1 НПК делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на настоящото разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като изслуша становище на участниците по поставените по реда на чл. 248, ал. 1 НПК въпроси, и след служебна преценка на същите намира, че:

Обвинителният акт е внесен в Районен съд Сливница за престъпление по чл. 343в, ал. 2, чл. 343б, ал. 3 и по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 НК, извършено в гр. Сливница, Софийска област. Непроменена остава преценката на съдията - докладчик, изразена в разпореждането от проведеното закрито заседание, че при посочените в обвинителния акт факти делото се явява родово и местно подсъдно на този съд.

В съответствие с изразеното и от участниците становище, в разпоредителното заседание днес съдът прецени, че наказателното производство не следва да бъде прекратено, тъй като не са налице основанията за това, както и, че няма основания за спиране на наказателното производство.

На следващо място, съдът отчете, че на досъдебното производство не е допуснато

отстранимо и съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4 НПК, довело до накърняване на правата на обвиняемия. Такава позиция бе изразена днес и от участниците и съдът напълно я споделя.

Изпълняваната на досъдебното производство мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е „Подписка“. Тя следва да бъде потвърдена, тъй като на този етап не са налице основанията за нейното изменение или отмяна. Във връзка с мярката следва да се посочи, че обоснованото предположение за възможна съпричастност на подсъдимия в престъплението, за което е предаден на съд, е налично. В хода на съдебното следствие, събраните на досъдебното производство доказателства ще подлежат на проверка и оценка. В този ѝ вид мярката ще обезпечи целите по чл. 57 НПК и ще осигури законосъобразното протичане на наказателното производство.

С оглед заявеното от участниците - че желаят делото да протече по реда на глава Двадесет и девета НПК, доколкото са постигнали споразумение, производството ще продължи по реда на глава 29.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не е допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 249, ал. 4 НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение на подсъдимия „Подписка“.

ПРИСТЪПВА незабавно към разглеждане на делото по реда на глава XXIX НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Д. И. Б., ЕГН: *****, р*****, българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, безработен, осъждан.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 1 НПК, разясни на явилите се страни правото им на отвод срещу състава на съда, секретаря, прокурора, защитника.

Страните (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 2 НПК, разясни цифрово и текстово правата на подсъдимия **Д. И. Б.** по чл. 15, чл. 16, чл. 55, чл. 94-99, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 138, чл. 177, чл. 275, чл. 277, ал. 2, чл. 279, чл. 297, чл. 384 НПК.

Подсъдимият Б.: Разбрах разяснените ми по-горе от съда права по НПК. Желая адв. А. В. да ме защитава по делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 275 ал. 1 НПК, дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

Страните (поотделно): Нямаме искания по реда на чл. 275, ал. 1 НПК.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и на основание чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА се делото. Същото е образувано по внесен обвинителен акт от РП – Костинброд, ТО – Сливница срещу Д. И. Б., с което са повдигнати обвинения за три престъпления по чл. 343в, ал. 2, чл. 343б, ал. 3 и по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Преди даване ход на съдебното следствие страните заявиха, че са постигнали споразумение, което искат съдът да одобри, поради което производството продължава по реда на глава XXIX НПК.

ДОКЛАДВА постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 384 от НПК, сключено между М. С. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО – Сливница, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 68 / 2023 год. по описа на РУ Сливница, пр. пр. № 705 / 2023 г. по описа на РП- Костинброд, ТО- Сливница и адв. А. В. – САК – служебен защитник на подсъдимия **Д. И. Б.**, със съгласието на подсъдимия **Д. И. Б.**. Към постъпилото споразумение е представена декларация от подсъдимия по чл. 381 ал. 6 от НПК.

Прокурор С.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Адвокат А. В.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Подсъдимият Д. И. Б.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

На основание чл. 382, ал. 4 НПК, съдът запитва подсъдимия **Д. И. Б.** досежно следните въпроси:

Въпрос на съда:

1. Разбирате ли обвинението?

Отговор на подсъдимия: – Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда:

2. Принавяте ли се за виновен?

Отговор на подсъдимия: – Да, признавам се за виновен.

Въпрос на съда:

3. Разбирате ли последиците от споразумението по чл. 383 НПК, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382 НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за подсъдимия, която не подлежи на въззивна и касационна проверка?

Отговор на подсъдимия: – Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда:

Съгласен ли сте с тези последици?

Отговор на подсъдимия: – Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда:

Доброволно ли подписахте споразумението?

Отговор на подсъдимия: – Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 6 НПК, вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

На основание чл. 381 НПК страните се споразумяха за следното:

1. СТРАНИ

Споразумението се сключи между М. С. – прокурор при Районна прокуратура Костинброд, ТО- Сливница и адвокат А. В. от САК – служебен защитник на подс. Д. И. Б. със съгласието на подс. Д. И. Б..

2. УСЛОВИЯ

Д. И. Б. е обвинен в извършване на три престъпления по глава 11, раздел 2 от НК – по чл.343б, ал. 3, по чл.343в, ал.2 и по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

С престъпленията, предмет на настоящето наказателно производство не са причинени имуществени вреди, поради което не се налага обезпечаването или възстановяването им.

На страните са известни правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382 от НПК е окончателно и съгласно чл. 383 от НПК има последиците на влязла в сила присъда спрямо подсъдимия и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

3. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде решено и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият Д. И. Б., ЕГН: *****, р*****, българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, безработен, осъждан **е виновен** за това, че:

1. На 22.03.2023 г. около 15.30 часа в гр. Сливница, обл. Софийска по ул. “Цар Симеон Велики“ с посока движение от ул. “Панайот Хитов“ към ул. “Капитан Атанас Узунов“ управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рама № ***, без съответно свидетелство за управление на моторно превозно средство в едногодишен срок от наказването му по административен ред с Наказателно постановление № 22 – 0344 - 000514/ 22.12.2022 год. на Началника на РУ- Сливница,

върчено му на 06.01.2023 г., влязло в законна сила на 21.01.2023г., за управление на моторно превозно средство, без съответно свидетелство за управление – **престъпление по чл. 343в, ал. 2 от Наказателния Кодекс.**

2. На 22.03.2023 г. около 15.30 часа в гр. Сливница, обл. Софийска по ул. “Цар Симеон Велики“ с посока движение от ул. “Панайот Хитов“ към ул. “Капитан Атанас Узунов“, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рама № ***, който не е регистриран по надлежния ред съгласно чл.140, ал.1, изр.1 от Закон за движение по пътищата: „По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места..... “ (лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рег. № СО 8250 АТ е с прекратена на осн. чл. 143, ал.15 от ЗДВП регистрация на 11.03.2023г.)- **престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК,**

3. На 22.03.2023 год. около 15.30 часа в гр. Сливница, обл. Софийска по ул. “Цар Симеон Велики“ с посока движение от ул. “Панайот Хитов“ към ул. “Капитан Атанас Узунов“, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рама № ***, след употреба на наркотични вещества, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози: с техническо средство дрегер „DRUG TEST 5000“ с фабричен № ARME 0071, а именно наличие на КАНАБИС – 25, АМФЕТАМИН И МЕТАМФЕТАМИН в обраната от устната кухина на водача слюнка, които са включени в Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина“ към Приложение № I на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични (НРКРВН) към чл.3, ал.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП) който гласи: Законът се прилага: 1. за всички растения и вещества, класифицирани като упойващи и психотропни вещества, и препаратите, в които те се съдържат;” - **престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК.**

Престъпленията са извършени от Д. И. Б. при пряк умисъл като форма на вина.

4. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО

Страните се съгласяват на основание чл. 381, ал 4 от НПК на подс. Д. И. Б. да бъде определено наказание при условията на чл. 55 от НК без да са налице многобройни смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства.

1.) Предвид горното страните се съгласяват на подс. Д. И. Б. за престъплението по **чл.343б, ал.3 от НК**, при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК да бъде наложено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ 7 (СЕДЕМ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

На основание чл.55, ал.3 вр. ал.1, т.1 от НК страните се съгласяват на подс. Д. И. Б. да бъде наложено наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

Не са налице основания за налагане на наказание „лишаване от право да управлява моторно превозно средство”, тъй като обвиняемият е неправопособен като водач на МПС.

2.) Предвид горното страните се съгласяват на подс. Д. И. Б. за престъплението по **чл.343в, ал.2 от НК**, при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК да бъде наложено наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” ЗА СРОК ОТ 5 (ПЕТ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

На основание чл.55, ал.3 от НК страните се съгласяват на подс. Д. И. Б. да не бъде наложено по-лекото наказание „глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода”.

3.) Страните се съгласяват на подс. Д. И. Б. за извършеното престъпление по **чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК**, при условията на чл. 55, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от НК да бъде наложено наказание „глоба”, в размер на **250 /двеста и петдесет/ лева**

4.) Страните се съгласяват на подс. Д. И. Б. за посочените по-горе престъпления, на основание чл.23, ал.1 от НК да бъде наложено най-тежкото наказание измежду определените по горе, а именно „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” ЗА СРОК ОТ 7 (СЕДЕМ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

На основание чл. 23, ал. 3 НК към определеното най-тежкото наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” ЗА СРОК ОТ 7 (СЕДЕМ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален строг режим, да се присъедини изцяло едното наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

5. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА - няма

6. РАЗНОСКИ - няма

ПРОКУРОР:

(М. С.)

ПОДСЪДИМ:

(Д. И. Б.)

СЛ.ЗАЩИТНИК:

(адв. А. В.)

СЪДЪТ, след като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение за решаване на делото, че същото не противоречи на закона и морала, както и че престъплението, за което Д. И. Б. е привлечен в качеството му на подсъдим, не е сред изключените от приложното поле на Глава двадесет и девета по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, намира че постигнатото между страните по делото споразумение за решаване на

делото следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство – прекратено, а мярката за неотклонение, взета по отношение на подсъдимия следва да се отмени.

Воден от горното и на основание чл. 384, ал. 1, вр. чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК,

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото между М. С. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд – ТО Сливница, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 68 / 2023 год. по описа на РУ Сливница, пр. пр. № 705 / 2023 г. по описа на РП- Костинброд, ТО-Сливница, адв. А. В. – САК – служебен защитник на подсъдимия **Д. И. Б.**, със съгласието на подсъдимия **Д. И. Б.**, като с него,

ПРИЗНАВА подсъдимия **Д. И. Б.**, ЕГН: *****, р*****, българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, безработен, осъждан, за **ВИНОВЕН в това, че** на 22.03.2023 г. около 15.30 часа в гр. Сливница, обл. Софийска по ул. “Цар Симеон Велики“ с посока движение от ул. “Панайот Хитов“ към ул. “Капитан Атанас Узунов“ управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рама № ***, без съответно свидетелство за управление на моторно превозно средство в едногодишен срок от наказването му по административен ред с Наказателно постановление № 22 – 0344 - 000514/ 22.12.2022 год. на Началника на РУ-Сливница, връчено му на 06.01.2023 г., влязло в законна сила на 21.01.2023г., за управление на моторно превозно средство, без съответно свидетелство за управление, **поради което и на основание чл.343в, ал.2 от НК, вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК, ГО ОСЪЖДА на „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ 5 (ПЕТ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален строг режим.**

ПРИЗНАВА подсъдимия **Д. И. Б.**, със снета по делото самоличност за **ВИНОВЕН в това, че** на 22.03.2023 г. около 15.30 часа в гр. Сливница, обл. Софийска по ул. “Цар Симеон Велики“ с посока движение от ул. “Панайот Хитов“ към ул. “Капитан Атанас Узунов“, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рама № ***, който не е регистриран по надлежния ред съгласно чл.140, ал.1, изр.1 от Закон за движение по пътищата: „По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места..... “ (лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“ с рег. № СО 8250 АТ е с прекратена на осн. чл. 143, ал.15 от ЗДВП регистрация на 11.03.2023г.) , поради което и на основание **чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, вр. чл. 55, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от НК, ГО ОСЪЖДА на „глоба“, в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева.**

ПРИЗНАВА подсъдимия **Д. И. Б.**, със снета по делото самоличност за **ВИНОВЕН в това, че** на 22.03.2023 год. около 15.30 часа в гр. Сливница, обл. Софийска по ул. “Цар Симеон Велики“ с посока движение от ул. “Панайот Хитов“ към ул. “Капитан Атанас Узунов“, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Сеат“, модел

„Ибиза“ с рама № ***, след употреба на наркотични вещества, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози: с техническо средство дрегер „DRUG TEST 5000“ с фабричен № ARME 0071, а именно наличие на КАНАБИС – 25, АМФЕТАМИН И МЕТАМФЕТАМИН в обраната от устната кухина на водача слюнка, които са включени в Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина” към Приложение № I на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични (НРКРВН) към чл.3, ал.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП) който гласи: Законът се прилага: 1. за всички растения и вещества, класифицирани като упойващи и психотропни вещества, и препаратите, в които те се съдържат;” **поради което и на основание чл.343б, ал.3 от НК, вр. чл.55, ал.1, т.1, ал.3 вр. ал.1, т.1 от НК, ГО ОСЪЖДА и а „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” ЗА СРОК ОТ 7 (СЕДЕМ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален строг режим и „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.**

НАЛАГА на основание чл. 23, ал. 1 и ал. 3 от НК на подсъдимия Д. И. Б., със снета по делото самоличност, най-тежкото наказание измежду определените по горе, а именно **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” ЗА СРОК ОТ 7 (СЕДЕМ) МЕСЕЦА, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „Б“ от ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален строг режим и „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.**

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Д. И. Б., със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „Подписка”.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимия Д. И. Б., със снета по делото самоличност, да заплати в полза на Държавата по сметка на НБПП - София направените по делото разноски за осъществяваната правна помощ в лицето на адв. А. В. – САК.

ПОСТАНОВЯВА на служебния защитник на подсъдимия Д. И. Б. – адвокат А. В. – САК да се издаде заверен препис от настоящото споразумение, който да й послужи пред Софийска адвокатска колегия във връзка с осъществяваната служебна защита.

ПРЕКРАТЯВА производството по н.о.х.дело № 774 / 2023 г. по описа на Районен съд – гр. Сливница.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ И ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.

Протоколът се състави в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____

Секретар: _____