

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1004

гр. Варна, 05.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20213100900732 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на гл. 32 ГПК по претенция на синдик на несъстоятелен търговец за попълване на маса на несъстоятелност чрез обявяване на относителна недействителност на плащания, извършени от длъжника след начална дата на спиране на плащания в съмнителен период от 6-месеца преди подаване на молба за откриване на производството по несъстоятелност, на осн. чл. 646 ал.2 т. 3 ТЗ.

Между страните са разменени книжата по делото:

Исковата молба вх. № 21257/21.10.2021, предявена от Г.С., действаща като **синдик** на „ТОРОВЕ БГ“ЕООД – в несъстоятелност, след уточнение с вх.№ 23647/17.11.21г. е редовна, съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и посочване на доказателства. В срока за допълване на иска, с изявление вх.№ 5292/09.03.22, уточнено с вх.№ 7301/25.03.2022г. ищецът е оспорил възраженията по допустимост и правните доводи, като е признал фактическите твърдения на ответниците.

Исковата и допълнителната молби на ищеца са връчени на насрещните страни.

Ответникът „ТОРОВЕ БГ“ЕООД, действащ чрез пълномощник адв. А. (ВАК), овластен от законен представител на дружеството Я.К. е оспорил допустимост на иска, като сочи пропускане на преклузивен срок за сезиране на съда, нередовност и непълнота на искова молба, като в отговор с вх.№ 2837/04.02.22г са заявени и правоизключващи възражения по същество, и са представени доказателства. Същите възражения се подържат и в допълнителния отговор вх.№ 8864/12.04.2022г.

В срок е депозиран и отговор вх.№ 1165/18.01.22г. от ответника „АГРОФОГ“ЕООД, представлявано от пълномощника адв. Г. (САК), като са изложени възраженията на получилия плащането доставчик за основания, изключващи сделката от съмнителните действия на длъжника. Посочени са писмени доказателства. Този ответник е пропуснал да заяви допълнително становище в срок за допълване на отговор, изтекъл на 13.05.22г.

Насрещните страни са предупредени за последиците по чл. 40 и 41 ГПК. На страните е указан и реда за електронна кореспонденция със съда, като на първия ответник, чрез управителя К. е предоставен достъп до електронното дело в ЕПЕП.

#### По предварителните въпроси:

Предметът на делото определя разглеждането му като ТЪРГОВСКИ СПОР (чл. 365 т.4 от ГПК). Възражение срещу характера на спора не е предявено от ответниците(в срока за отговор).

Сезиран е съд, с изключителна компетентност ( чл. 621а ал.2 ТЗ) определена според легитимацията на ищеца – синдик, попълващ масата чрез искове, предявени в интерес на кредиторите на несъстоятелен търговец, в открито производство по дело, водено от съд по несъстоятелност от състава на ВОС.

Исковете, предявени от синдик са освободени от авансово внасяне на такси по силата на специална норма (чл. 620 ал. 5 ТЗ).

Ищецът се легитимира като синдик с вписване № 20210408124812 по партидата на дружество, обявено в несъстоятелност след откриване на производство с Решение № 734 от 26.07.2019г. по ТД № 552/2019 на Окръжен съд – Варна. Като насрещна страна по искове, предявени от синдик, несъстоятелният длъжник се представлява надлежно от законен представител ( чл. 635 ал.3 вр. чл. 649 ТЗ), съответно пълномощникът му е надлежно упълномощен (л.66). Представителната власт на пълномощника на втория ответник е надлежно учредена(л. 38).

#### По допустимостта на претенциите:

С определение №1657/09.12.2021, стабилизирано след пропускане на срок за обжалване, съдът е върнал неуточнена част от претенция и е приел за редовен само иска, основан на хипотеза по чл. 646 ал.2 т.3 ТЗ. Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за извършено **плащане** на изискуемо задължение в полза на доставчик от несъстоятелен длъжник в съмнителен период след спиране на плащанията спрямо останалите кредитори на масата. Съдът преценява, че тези твърдения, пояснени от синдика с позоваване на два факта, очертаващи два евентуално сочени момента на предявяване на искане за откриване на производство по несъстоятелност са напълно достатъчни за обосноваване на хипотеза на породено потестативно право в полза на всички кредитори, увредени от предпочитането на интереса на един от тях, предвидено по чл. 646 ал.2 т. 3 ТЗ като иск на синдика за отричане на правните последици на конкретно действие на длъжника. Затова доводите за непълнота на обстоятелствата, посочени от ищеца не са обосновани. Предмет на този иск не е сделка, а преферентно плащане на парично задължение, а дали то е увреждащо за кредиторите на масата или не, е въпрос по същество и той се разрешава само след като наредилия и получилия плащането ответници обявят възраженията си за характера на сделката, която длъжника е изпълнил. Също въпрос по същество е и очертаването на съмнителния 6-месечен период, посочен от синдика в евентуалност. В този смисъл както възраженията за непълнота на

доказателствата и твърденията, така и за несъответствието на обстоятелствена част с искането за защита не са основателни. Изцяло неотнормими към този спор остават и доводите относно липсващи твърдения, относими към други фактически хипотези (знание на получилия плащането, прихващания).

Възражението на несъстоятелния длъжник за пропуснат преклузивен срок по чл. 649 ал. 1 ТЗ за упражняване на право на иск се обосновава с оспорване на автентичност на самата искова молба, датата на постъпването ѝ в съда и датата на предаването ѝ за доставка на куриерска служба. Част от тези въпроси налагат събиране на доказателства след указания за доказателствена тежест (Решение № 62 от 22.04.2019 г. на ВКС по т. д. № 1796/2018 г., II т. о., ТК), поради което на този етап от производството съдът преценява само факти, които са удостоверени в диспозитивни документи и официалните удостоверявания. Съдът прилага установеното в съдебната практика приравняване на услугата на лицензираните оператори на неуниверсалната пощенска услуга на предвиденото в чл. 62 ал. 2 ГПК депозирание в пощенска служба (Решение № 56 от 25.06.2013 г. на ВКС по т. д. № 1201/2011 г., I т. о., ТК). На първо място, начинът по който подписано изявление на синдика е достигнало до съда е удостоверен от деловодител, поради което до **опровергаването** на това официално удостоверение, за съда няма съмнение, че именно пратката, регистрирана като доставена с товарителницата, сканирана към входящия документ е тази, с която документът е бил изпратен от адресанта към съда. В самата товарителница не е обозначена дата на приемане на пратката, но е вписан уникален номер, а той съответства на общодостъпна справка от интернет страница на доставчика (<https://www.econt.com/services/track-shipment>), където се извежда електронен удостоверителен документ за дата на приемане в механичен офис (еконтомат) на 19.10.21, трансфер до физически офис за обработка на следващ ден и достигане до адресата на 21.10.21, когато е регистриран и документа в приелия го съд. Тази справка замества изцяло липсващото съдържание на товарителницата и за да са приеме друго, оспорващия това удостоверяване ответник следва да го **опровергае**.

Доколкото оспорването на подписа на изявлението на синдика като автор на исквата молба касае недостатък на формата, който е отстраним по реда на чл. 101 ал. 3 ГПК с обратна сила, проверка за автентичност не се налага. Същевременно, по повод друга нередовност, съдът е указал на синдика да заяви лично волята си със саморъчен подпис, като лично ищцата Г.С. се е явила пред служител в съда и потвърдила уточняващо исквата молба изявление, с което недвусмислено е потвърдено и първоначалното уточнявано изявление. При това поведение на ищца за съда няма съмнение, че който и да е съставил и дори подписал от името на синдика исквата молба, тя следва да се зачете като валидно сезиране. В този случай няма никакво значение кое е и лицето, действало като фактически приносител на пратката при предаването ѝ за доставка на куриерската служба в регистрираща дата на приемане автомат. Ако писменият документ с изявление на синдика, потвърдено и по-късно в хода на делото лично от него е било действително прието от куриерска служба преди изтичане на едногодишния срок по чл. 649 ал. 1 ТЗ, процесуалната предпоставка ще е налице и производството е допустимо. В случая, край на преклузивния срок (отчитан по указания в т. 2

от ТР ОСТК 2/2018г на ВКС от дата на обявяване на решение за възобновяване № 260293/19.10.20г в търговския регистър с вписване на назначението на временния синдик на 20.10.20г) изтича не по-рано от 20.10.21г. Затова до опровергаване на данните за регистрирана натоварена пратка от служител на Еконт на тази дата, няма основание за отричане на процесуалната легитимация на синдика.

#### По доказателствените искания:

В исковата молба ищецът е направил доказателствено искане като се е позовал на документ, посочен като изявление на длъжника. На този документ се изгражда и защитна теза на ответниците, поради което съдът го приема за безспорен като съдържание. Писмени доказателства съвпадащи като съдържание са посочили и ответниците. Тези документи също не са оспорени от синдика и могат да се приемат в подкрепа на признатите факти.

Възражението за липса на процесуална предпоставка се основава на оспорване на удостоверителни документи относно приемане на пратка и получаването ѝ в съда, като само съдебно регистрираните електронни вписвания са с удостоверена автентичност (съдебните служители са извършили документиране с изявления, подписани с квалифицирани електронни подписи, по реда на чл. 102а ал.1 ГПК). Това изисква спорът относно процесуалната предпоставка (спазен едногодишен срок за предявяване на конститутивен иск от синдика) да се разреши след събиране на допълнително автентично официално удостоверяване на фактите, оповестени с електронни записи) и едва след това да се укаже на оспорващата тези вписвания страна да опровергава доказателствената им стойност като недвусмислено подписани документи (Решение № 7 от 29.01.2021 г. на ВКС по т. д. № 94/2020 г., II т. о., ТК). Същевременно опровергаването на съдебното удостоверяване на начина на приемане на документа в съда(в момент следващ значимата за спора дата 20.10.22г, би било без значение, ако не се опровергаят удостоверяванията на куриера. Затова и на този етап допускане на техническа експертиза по тези обстоятелства не се налага.

Тъй като към настоящия момент страните са посочили всички доказателства относно фактите по съществото на делото и те са безспорни, спорът може да бъде разрешен в закрито заседание след допълнителното събиране на доказателството за спазване на преклузивния срок. Затова и подготвеното съдебно дирене може да бъде обявено на страните, но насрочването на делото следва да се отложи до изясняване на нуждата от допълнително събиране на доказателства относно допустимостта на производството или продължаването му по реда на чл. 375 ТЗ, ако не се наложи изслушването на експертиза.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА ЗА разглеждане по реда на ТЪРГОВСКИТЕ СПОРОВЕ** (гл. 37 от ГПК) иск на синдика за обявяване на относителна недействителност на погасяване на паричен изискуем дълг чрез плащане с банков превод в

съмнителен период от 6 месеца преди подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност, на осн. чл. 646 ал.2 т. 3 ТЗ.

На осн. чл.374 ал.2 указва на страните възможността от доброволно уреждане на спора:

В случаите на постигната одобрена от съда спогодба между страните половината от внесената държавна такса ще бъде опростена и върната на вносителя. Съдът може да одобри и постигнато под условие за одобрение от съд доброволно извънсъдебно споразумение, което урежда изцяло или отчасти насрещните претенции или и други отношения, включително и преурежда занапред отношенията на страните. Одобрената от съда спогодба се ползва с изпълнителна сила и въз основа на нея може да се издаде изпълнителен лист.

ПРИКАНВА страните към постигане на доброволно споразумение, като разяснява, че при използване на процедурата по медиация се цели:

1. висока степен на достигане на същината на проблема - страните споделят своите чувства, разкриват своите притеснения и се ангажират сами да участват в разрешаването на спора,

2. удобство - осъществява се в удобно за страните време и място

3. контрол - медиацията принадлежи на страните и те решават как ще се провеждат процедурите- каква ще е последователността, времетраенето, периодичността на срещите

4. липса на противопоставяне - т.к. е неформален процес, избягват се преките конфликти

5. по-малък риск за страните - запазване на „резервни” възможности, при липса на споразумение съдът ще довърши разглеждането на спора

6. съхраняване на отношенията - спорът се решава на възможно най-ранен етап, когато страните все още не са изострили конфликта

7. възможност за иновативни решения - могат да се търсят творчески подходи при решаване на спора и чрез средства, недостъпни за съда

8. по-малко разходи – центъра работи без такса

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат лично към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg, или да изпратят на същото лице

попълнен информационен формуляр, обявен в Интернет на страница на Варненски окръжен съд.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация страните следва да уведомят съда, за да им бъде предоставена възможност да довършат процедурата, преди продължаване на разглеждането на съдебния спор.

**ОБЯВЯВА** на страните **ПРОЕКТ за ДОКЛАД**(чл.374 ал.2 вр.чл. 146 ал.1 и 2 ГПК), както следва:

Приет е за разглеждане иск на Г. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*, действаща като **постоянен синдик** на „ТОРОВЕ БГ“ЕООД – в несъстоятелност, назначена с решение № 260293/19.10.20г. по ТД 552/2019г на ВОС, служ. адрес гр. Варна \*\*\*\*\* **срещу „ТОРОВЕ БГ“ЕООД**, ЕИК 201935308, адрес на управление в гр. Провадия, \*\*\*\*\*, представляван от управител Я.Я. К., чрез адв. Г. А. (ВАК), служ. адрес гр. Варна \*\*\*\*\* и „АГРОФОГ" ЕООД, ЕИК 204938487, адрес на управление гр. Монтана, жк Плиска, бл. 2 вх. А ет. 5 ап.11, представлявано от управител И.Г.Т., чрез адв. Г. (САК), служ.адрес гр. София, \*\*\*\*\* **за обявяване по реда на чл. 646 ал. 2 т. 3 ТЗ на недействителност по отношение на кредиторите на несъстоятелния търговец** на извършени след начална дата на спиране на плащанията на **плащания на сумите от 23870лв на 21.09.2018г и 12250 лв на 11.10.2018г**, като погасяване на изискуеми парични задължения на длъжника в шестмесечния срок преди подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност.

Ищецът и първият ответник претендират насрещно и за определяне и присъждане на разноски по делото. Списъци не са представени.

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

На съдът са служебно известни и не се нуждаят от доказване обстоятелствата, оповестени по партидата на търговско предприятие на несъстоятелен длъжник и достъпни чрез деловодна система за вписани в съдебни регистри данни за регистрирани съдебни книжа и публичен регистър за производства по несъстоятелност на МП, както следва:

С Решение № 734 от 26.07.2019г. по ТД № 552/2019 на ВОС е открито производството по несъстоятелност едновременно с обявяване на неплатежоспособност с начална дата 31.12.2017 г. за първия ответник „ТОРОВЕ БГ“ЕООД. Това решение е било постановено по иск на „ИЛТЕКС" ЕООД, предявен с искова молба, регистрирана като входящ документ №10932 на 08.04.2019г. За същото предприятие на 28.12.2018г. е било поискано откриване на производство по несъстоятелност от самия длъжник и това е обявено в Търговски регистър с вписване 20181231142058, като образуваното по молбата производство по ТД №1998/2018г. е било прекратено със стабилно определение от 08.08.2019г., обявено също по партидата с вписване 20201215114326.

Макар да не са признати твърденията на синдика, те са възприети изцяло в защитните тези на двамата ответници, поради което съдът ги приема за безспорни: Несъстоятелният търговец е заплатил на свой доставчик две парични задължения, осчетоводени в предприятието като погасяване на задължения, **съответно в размер на 23870лв на 21.09.2018г и 12250 лв на 11.10.2018г.** Дватама ответници са имали трайно установени търговски отношения, като сделките между тях са обичайни за търговията на тези предприятия.

Ответниците сочат идентични **насрещни твърдения** относно начина на договаряне и изпълнение на сделките, породили заплатените задължения, като ищецът е заявил изрично, че не оспорва фактите относно договорени от неплатежоспособния длъжник две покупко-продажби при условия, обичайни за доставчика, специализиран на пазара на зърно: На 21.09.2018г. била договорена доставка на 77 000кг пшеница, а на 10.10.2018г 50 000 кг царевица, като било уговорено плащане по банков път на цена уговорена на кг франко склада на продавача, фактуриране за целите на облагане с ДДС и извозване на сертифицирана за качество придобита стока след изтегляне на кантар на натоварени на транспортни средства за купувача количества. Продавачът и купувачът сочат съставени от доставчика (след справки за валидна ДДС регистрация) фактури, датирани едновременно с подписаните от представители на двете страни договори, чиито номера (№5156/21.09.2018 и № 5211/10.10.2018г) са посочени като основания за процесните плащания, наредени на 21.09.2018 и на 11.10.2018 от банковата сметка на несъстоятелния към банковата сметка на доставчика като суми, съвпадащи с уговорените цени на фактурираните количества. Закупената пшеница била експедирана за купувача съответно на 24, 25 и 26.09.18г от с. Расово с три курса на превози, организирани от получателя на товара, като в кантарните бележки били удостоверени нето товар на превозни средства от 27 160 кг, 25860 кг и 23980 кг., а получаването на пълния обем на доставката било удостоверено в двустранен приемателен протокол от 26.09.2018г. След нареденото плащане по първоначално фактурирана доставка на царевицата на изпратените от купувача превозни средства в с. Гайтанци били натоварени на 15.10.2018г и 16.10.2018г, по издадените кантарни бележки 26 040 кг и 22440кг, а на следващия ден бил съставен и окончателния приемателен протокол за 48 480кг, а за неполучения от купувача остатък доставчика издал кредитно известие за 1520 кг на стойност 372.40лв, като тази сума била и върната на платеща, като постъпила в банковата сметка на несъстоятелния на 3.12.2018г.

**За тези обстоятелства не се налага доказване.**

**Оспорени са обстоятелствата относно точния момент на приемане на исковата молба на синдика за доставка от куриерска служба и идентичността на съдържанието на пратката с регистрирания от служител на съда документ.**

Ищецът твърди, че пратката е предадена на 19.10.2021г. и е приета с товарителница № 1050473395782 от куриерска служба „Еконт“, като е съдържала искова молба, подписана от синдика, описано писмено доказателство и приложени към нея преписи за двама ответници. Тези факти, са удостоверени в електронни документи, издадени от доставчика на услугата

и съдебен служител и са оспорени от несъстоятелния платец.

По правната квалификация (чл. 146 ал.1 т.2 ГПК):

Претенцията за обявяване на недействителност на увреждащи за кредиторите на масата на неплатежоспособно предприятие погасявания на изискуеми задължения съответства на **специален конститутивен преферентен отменителен иск, уреден в чл. 646 ал.2 т. 3 ТЗ** като потестативно право, реализуемо по съдебен ред за обявяване на относителна недействителност на действието по изплащането на парични наличности по отношение на увредените кредитори.

Предмет на делото по този иск е самото потестативно право (по съображения, относими към по-обща форма на същия тип защита в т.1 от ТРОСГТК № 2/2017 на ВКС), което се поражда в полза на синдика като субституент на всички неполучили плащания кредитори, конкуриращи се за удовлетворение от същата имуществена маса и съществува в рамките на преклузивен срок от една година, отчитана от момента на обявяване в търговския регистър на решение на съда по несъстоятелността за възобновяване на открито без назначаване на орган по управление на масата (чл. 649 ал. 1 ТЗ, вр. в т. 2 от ТР ОСТК 2/2018г на ВКС).

Конкретната хипотеза на отменителния иск, предявен от синдика включва установяване на фактически състав, пораждащ потестативното право, както следва:

1. погасяване на парично изискуемо задължение след като са спряли плащания към другите кредитори
2. действието на длъжника е извършено не по-рано от 6 месеца преди началото на процеса за защита на кредиторите с подаването на искова молба за откриване на производство по несъстоятелност

При установяване на първата предпоставка съдът следва да приложи общи правила на задължения по търговски сделки (чл. 286 и сл. ТЗ) и конкретно правилата за погасяване на паричен дълг с безкасово плащане по банков път (чл. 305 ТЗ), изискуемост на задължение без уговорен падеж (чл. 303 ТЗ вр. чл. 69 ал.1 ЗЗД) и нормативния лимит на срок за изпълнение на фактурирано задължение на получател на търговска доставка (чл. 303а ал. 3 ТЗ).

По втората предпоставка ищецът е изложил и евентуални доводи за отчитане на по-ранен момент на сезиране на съда с искане за откриване на производство по несъстоятелност. По този довод съдът следва за приложи императивно процесуално правило на чл. 629 ал.3 вр. чл. 630 ал.3 ТЗ.

Извън позоваването на прекратяването на легитимацията на ищеца с пропускане на преклузивния срок за упражняване на правото на иск, двамата ответници заявяват идентично възражение за хипотеза, изключваща преференцията на иск, уредена в чл. 646 ал.5 т. 2 ТЗ. Фактическият състав на изключението е уреден за изпълнение на сделки в кръга на обичайната дейност на длъжника (в смисъла, изяснен в съдебната практика, напр. решение № 8/14.05.2019 г. по т. д. № 832/2018 г. на ВКС, I т. о.), като включва

и следната предпоставка: плащането на купувача е договорено като дължима насрещна престация на получателя на цената за предоставяне на стока, която е предадена от продавача и реално получена в предприятието след извършеното плащане. При разглеждане на това възражение, освен горепосочените общи правила за търговски доставки ще намерят приложение и нормите за търговска продажба (чл. 320, 327 ал. 2 ТЗ и 330 ал.1 ТЗ).

По доказателствената тежест(чл. 146 ал.1 т.5 ГПК) и попълването на делото с доказателства ( чл. 146 ал.2 ГПК):

С оглед изложената правна квалификация, в тежест на ищеца по конститутивния иск е доказването на преферентно плащане в съмнителен период от шест месеца преди сезиране на съда с искане за откриване на производство по несъстоятелност. Фактите по тези предпоставки са установени с безспорни доказателства и служебно установени вписвания.

Правоизключващото възражение на ответниците се основава на безспорно установени с писмени доказателства обстоятелства по договаряне и насрещно изпълнение на две търговски доставки.

Няма факти по съществуването на делото, за които страните не представят доказателства.

Ищецът, упражнил право да сезира съда чрез подаване на искова молба с куриерска пратка, носи тежест да докаже, че документът, получен в съда и регистриран на 21.10.2021г. е предаден за доставка не по-късно от 20.10.2022г на служител от куриерска служба „ЕКОНТ“ или по друг технически начин(чрез автомат), предвиден в общи условия като начин на удостоверяване на приета пратка.

Възразяващият длъжник ще носи доказателствена тежест да опровергава само непосредствено и лично възприети от длъжностно лице от състава на лицензирания за куриерски доставки пощенски оператор факти, удостоверени с подписан от доставчика документ. Тази страна носи и тежест да докаже неистинско удостоверяване на извършена от съдебен служител регистрация на получена на 21.10.2021г искова молба с неподписана от куриер товарителница № 1050473395782. Ответникът е поискал техническа експертиза за евентуална проверка на такива обстоятелства.

Всяка от страните носи доказателствена тежест за установяване на действително извършени от нея плащания за разноски по производството, като доказателства за тях могат да се сочат и събират до приключване на съдебното дирене.

По доказателствата (чл. 374 ал. 1 ГПК):

**ДОПУСКА** като доказателства по делото **писмените документи**, посочени от ищеца **приложени към искова молба**: незаварено копие от списък на плащания в брой и по банков път (л.5-14).

**ДОПУСКА** като доказателства по делото **писмените документи**, посочени от всеки от двамата ответници **приложени към отговори по**

**искова молба в заверени по ЗАдв. копия:** договор за покупко-продажба от 21.09.2018г. и справка за регистрация на купувача по ДДС (л.48, 49 и 68), фактура №5156/21.09.2018г(л.47 и 67), платежно нареждане за получена сума и заверка на сметка на платеща (л.53 и 76), кантарни бележки и товарителници за извозена стока(л.50-52 и 70), декларация за произход и качество на зърното(л.54) и окончателен приемо-предавателен протокол (л.55 и 69); договор за покупко-продажба от 10.10.2018г. (л. 41 и 72), фактура № 5211/10.10.2018г с кредитно известие към нея от 17.10.2018г(л.39 – 40 и 71,75), платежно нареждане за получена сума и заверка на сметка на платеща (л.46 и 77), кантарни бележки и товарителници за извозена стока( л.44-45 и 74), декларация за произход и качество на зърното (л.43), окончателен приемо-предавателен протокол от 17.10.2018г(л. 42 и 73) и заверка на сметка на купувача с върната по кредитно известие сума от 372.40лв (л.78).

ОСТАВЯ БЕЗ уважение искане за прилагане на списък на приети вземания като неотносим към спора.

**ДОПУСКА позоваване на вписвания** и досиета на търговци (регистрирани по ЗТРРЮЛНЦ търговски дружества „ТОРОВЕ БГ“ЕООД, ЕИК 201935308 и „АГРОФОГ" ЕООД, ЕИК 204938487) в Търговски регистър, воден от Агенция по вписвания и в ИСПН, водена от Министерство на правосъдието, като **ОБЯВЯВА** на страните за служебно известни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства **ОБЯВЕНИТЕ** по партидата на тези търговци обстоятелства и документи, чието съдържание в цялост е известно на съда, чрез служебна идентификация на достъп до публичния сайт на Агенция по вписванията и книги по чл. 634в ТЗ, водени от ВОС.

**ДОПУСКА позоваване на удостоверяване на действия на съда** по електронно дело 20213100900732 в ЕИСС, достъпни чрез портала ЕПЕП, воден от ВСС и служебен достъп до пълен обем на данни за извършени от служители електронни изявления, подписани с КЕП, като **ОБЯВЯВА** на страните за служебно известни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата по възпроизведените копия на хартиен носител от тези записи, които представляват приложения към настоящото определение.

**ДОПУСКА позоваване на удостоверяване на действия по изпълнена куриерска услуга** по проследима пратка с товарителница № 1 0 5 0 4 7 3 3 9 5 7 8 2 , достъпни чрез интернет страница <https://www.econt.com/services/track-shipment>, като **ОБЯВЯВА** на страните за служебно известни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата по възпроизведените копия на хартиен носител от тези записи, които представляват приложения към настоящото определение.

**НА осн. чл. 186 ЗАДЪЛЖАВА "Еконт Експрес" ООД, ЕИК 117047646** (лицензиран оператор за извършване на неуниверсални пощенски услуги с удостоверение № 2-001-004/16.07.2020 г.) гр. Русе бул./ул. бул. "Славянски" № 16 и **адрес на електронна поща: daniela\_kuleva@econt.com** **в седмичен срок** да представи писмено удостоверение (или подписан с КЕП електронен документ) относно следните обстоятелства:

- точната датата, на която изпълнената куриерска услуга по товарителница № 1050473395782(копие от която да се приложи към искането) е била приета от куриер за доставка от подател Г. П. С. до получател Окръжен

съд Варна

- начина, по който етикетиранията с тази товарителница пратка е получена от предаващия пратката изпращач Константина Василева Николова и съответно кое е лицето, което е удостоверило датата и начина на приемането и на посочената дата (сканирането на етикета на товарителницата, ако пратката е оставена в еконтотомат или е приета по друг механичен начин) и как е гарантирана достоверност на това удостоверяване
- точната дана, на която същата пратка е доставена до получателя и кое е лицето, което е подписало разписка при получаването
- кои са лицата, които са удостоверили идентичността на изпратената с тази товарителница пратка с фактически връчената на служител на получателя.

Предупреждава длъжностните лица – служители на лицензирания оператор че при неизпълнение на възложеното задължение или непосочване на причина, поради която сведението не може да бъде изпратено в съда, може да им бъде наложена глоба по чл. 87 ГПК в размер между 50 и 300 лева.

Искането да се изпрати на електронен адрес с придружаващо електронно писмо за нужда от потвърждаване на връчването на полученото задължение.

**ОТЛАГА** произнасянето си по **оспорената истинност на официално удостовереното приемане на исковата молба**, постъпила в съда като куриерска пратка с товарителница № 1050473395782.

**ОТЛАГА** произнасянето си по **поисканата техническа експертиза**.

**ОТЛАГА** насрочването на **съдебно заседание до събиране на удостоверението за процесуалната предпоставка за упражняване на правото на иск**.

Препис от определение да се изпрати на страните( на ответници чрез пълномощници) със съобщение, представляващо Приложение № 9 към Наредба № 7 на МП.

**Към книгата за ищеца** допълнително да се приложи копие от допълнителния отговор вх.№8864/12.04.2022.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_