

РЕШЕНИЕ

№ 1087

гр. Варна, 14.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стояна Илиева

при участието на секретаря Маргарита П. Стефанова
като разгледа докладваното от Стояна Илиева Административно наказателно дело № 20213110203097 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „ ГЕРМАТЕХ“ ЕООД, ЕИК 203766821, представлявано от управителя Т. Д. Д., със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.” Вола” № 16, чрез адв.Д. С., ВАК срещу НП № 03-010332/29.08.2018 год. на Директор Дирекция „ Инспекция по труда” Варна, с което за извършено нарушение на чл. 11,ал.5,вр. чл.12,ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн. ДВ, бр. 102/22.12.2009 год./ на осн. чл.416,ал.5,вр.чл.415в,ал.1 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв..

В жалбата се излага тезата, че НП е неправилно,необосновано и недоказано, като се твърди, че АУАН и обжалваното НП са постановени при съществени процесуални нарушения . Твърди се, че разследването не е било обективно, всестранно и пълно, не са били разследвани спорните обстоятелства, не е било взето направеното възражение.Твърди се, че дружеството не е било в трудови правоотношения с лицето С.И.И. с ЕГН ***** и не е било работодател на посоченото лице и в този смисъл липсва нарушение от негова страна на трудовото законодателство. На следващо място се сочи, че наложеното наказание е явно несправедливо.

В съдебно заседание дружеството, редовно призовано се представлява от адв. Д. С., ВАК, който поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна – Д „ИТ“ Варна се представлява от ст юк Ошавкова, която моли НП да бъде потвърдено изцяло и по размер.

Актосъставителят , редовно призован, взема становище по жалбата и поддържа направените констатации в съставения АУАН.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

От фактическа страна:

На 25.06.2018 год. представители на Д „ИТ“ Варна, св. П.М. и Е.Н. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство от страна на дружеството „ ГЕРМАТЕХ“ ЕООД, ЕИК 203766821, представлявано от управителя Т. Д. Д., със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.” Вола” № 16, с основна дейност „ строителство на жилищни и нежилни сгради” в качеството на подизпълнител при извършване на СМР в строителен обект – „ жилищна сграда”, находяща се в гр.Варна, ул.” Цар Иван Шишман” № 5.

В хода на проверката / документирана в Протокол, ПР№ 1822074/25.07.2018 год./ било констатирано, че не е документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и здраве при работа в Книга за инструктаж / приложение № 1/ на С.И.И. с ЕГН *****, изпълнявала трудовите функции на майстор шпакловки при постъпването и на работа в „ ГЕРМАТЕХ“ ЕООД на 25.06.2018 год. на строителен обект – жилищна сграда, находяща се в гр.Варна, ул.” Цар Иван Шишман” № 5.

Установеното било прието от св.М. за нарушение на чл.11,ал.5, вр. чл.2,ал.1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн. ДВ, бр. 102/22.12.2009 год./, за което и съставила на дружеството АУАН № 03-010332/20.08.2018 год.. В обстоятелствената част на АУАН отразила, че не е документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и здраве при работа в Книга за инструктаж / приложение № 1/ на С.И.И. с ЕГН *****, изпълнявала трудовите функции на майстор шпакловки при постъпването и на работа в „ ГЕРМАТЕХ“ ЕООД на 25.06.2018 год. на строителен обект – жилищна сграда, находяща се в гр.Варна, ул.” Цар Иван Шишман” № 5.Приела, че нарушението е извършено на 25.06.2018 год. в строителен обект – жилищна сграда, находяща се в гр.Варна, ул.” Цар Иван Шишман” № 5 , към който момент лицето е установено да полага труд в полза на дружеството.

Акта бил съставен в присъствието на упълномощено лице, предявен му е бил и подписан от него без възражение.

В срока по чл.44 от ЗАНН е направено възражение, в което били изложени същите аргументи, които са изложени и в жалбата срещу НП.

АНО не възприел направените възражения и въз основа на съставения АУАН, издал обжалваното НП, с което за извършено нарушение на чл. 11,ал.5,вр. чл.12,ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн. ДВ, бр. 102/22.12.2009 год./ на осн.

чл.416,ал.5,вр.чл.415в,ал.1 от КТ наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 300 лв..

В хода на съдебното производство е разпитан в качеството на свидетел актосъставителя М., която потвърждава констатациите в АУАН. Посочва, че при проверката на място в обекта са били установени работници, които полагали труд в полза на дружеството, като едно от тях било лицето С.И., на длъжност майстор шпакловки. Установено било, че И. е постъпила на работа на 26.06.2018 год., като не бил документиран проведен на същата начален инструктаж. Свидетелката уточнява, че самото лице – С.И. е заявила, че е била повикана да полага труд в обекта от Д. Д. . Свидетелката разговаряла с Д. Д., който по-късно и представил пълномощно от управителя на дружеството, негов брат. За допуснатото нарушение съставила АУАН.

Със съгласието на страните съдът е заличил като свидетел Е.Н..

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните по делото гласни доказателства: показанията на св. М. , дадени в хода на съдебното следствие, и от приложените по делото писмени доказателства , прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК.

От правна страна:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган – Директор на Д „ИТ“ Варна, въз основа на Заповед № 071/12.01.2010 год. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, като АУАН също е съставен от компетентно лице.

АУАН е съставен в присъствието на представляващия дружеството и свидетел, присъствал при установяване на нарушението.

Съдът не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени.Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя – наименование на дружеството, седалище и адрес на управление, ЕИК по БУЛСТАТ, представляващ.

Спазено е от страна на административно - наказващия орган на изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение.

На дружеството е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 11, ал.5, вр. чл. 12, ал.1 и 2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн.ДВ бр.102/2009 г./.

Съгласно разпоредбата на чл.281, ал.1 от КТ, работодателят е длъжен да организира провеждането на инструктиране и обучение на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при условия и по ред, определени с наредба на министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл.12 ал.1 от Наредба № РД-07-2, начален инструктаж се провежда на лицата, които постъпват на работа, каквито е процесния случай, в деня на постъпване на работа, като съгласно чл.11 ал.5 проведените инструктажи се документират в книги за инструктажи. В настоящия казус фактическото описание в АУАН и в НП на нарушението съдържа факти за две нарушения на трудовото законодателство- непровеждане на начален инструктаж на работника, а и за това, че такъв инструктаж не е документиран срещу подпис на работника в съответната книга за инструктажи съгласно Приложение № 1 към чл.11, ал.5 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 год. на МТСП. Двете задължения на работодателя са отграничени от законодателя помежду си- чл.12 ал.1 и чл.11 ал.5 от посочената наредба, като и двете норми са посочени като нарушени в АУАН и в НП. Съдът намира, че така констатираната неточност и налагането на една санкция не е нарушило правото на защита на санкционираното лице, като същото е разбрало какво нарушение е било осъществено и е организирано защитата си.

Според състава на съда е безспорно установено, че дружеството „ ГЕРМАТЕХ” ЕООД, ЕИК 203766821, представлявано от управителя Т. Д. Д., със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.” Вола” № 16 има качеството работодател на С.И.И. с ЕГН *****.

В този смисъл съдът намира, че направените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя възражения, че от една страна не е доказано, че „ ГЕРМАТЕХ” ЕООД, ЕИК 203766821, представлявано от управителя Т. Д. Д., със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.” Вола” № 16 има качеството на „ работодател” по отношение на лицето С.И. са неоснователни.

От доказателствата по делото, включващи и констативен протокол , съставен при проверката на 25.06.2018 год. се установява полагането на труд в обект, в който дружеството извършва СМР , трудовите задължения, заплащането и работното време. За да е налице нарушение на разпоредбите за безопасни условия на труд, осъществяващо от обективна страна изпълнителния състав на процесното деяние, не е необходимо да е сключен писмен трудов договор или трудовото правоотношение да е обявено с постановление, издадено от контролните органи на инспекцията по труда по реда на чл.405а, ал.1 от КТ. Съгласно ДР на Закона за здравословни и безопасни условия на труд и §1 т.2 от ДР на самата Наредба, за целите на закона понятието „работодател“ е разширено, като включва освен определеното в §1 т.1 от КТ, така и „всеки, който възлага работа и носи цялата отговорност за предприятието“. Съответно „работещ“ по смисъла на специалните разпоредби по безопасност на труда е всяко лице, което е наето от работодател./§1 т.2а от

ЗЗБУТ/. С оглед на това, съдът намира, че АНО правилно е ангажирал административно наказателната отговорност на дружеството, което е работодател, за извършеното от него нарушение.

Констатациите в АУАН и издаденото въз основа на него НП, не са опровергвани от носещата доказателствена тежест страна в процеса - граждански договор, какъвто се сочи във възражението пред АНО не е представен нито към административно наказателната преписка, нито в хода на съдебното следствие.

Административно-наказващия орган е преценил, че в процесния случай следва да се приложи разпоредбата на чл.415в от КТ, с оглед констатацията, че нарушението е отстранено веднага и не са настъпили вредни последици. Разпоредбата на чл. 415в от КТ, предвижда имуществена санкция в размер от 100 до 300 лв.

При проверка приложението на чл. 27 от ЗАНН, съдът намери, че при определя размера на наложената адм. наказание „имуществена санкция“, наказващият орган е отчел наличието на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, като е наложил справедливо наказание в размер на 300 лв..

При така изложеното, съдът намира издаденото НП за правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено, а жалбата оставена без уважение.

По разноските

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

С оглед изхода на делото такива се дължат само на въззиваемата страна – Д ИТ Варна, на която следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В случая за защита по дела по ЗАНН чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение в размер от 80 до 120 лева.

Производството по делото не се отличава с фактическа или правна сложност, процесуалния представител на въззиваемата страна не се е явил, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на предвидения в закона минимум от 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 03-010332/29.08.2018 год. на Директор Дирекция „ Инспекция по труда” Варна, с което на „ ГЕРМАТЕХ” ЕООД, ЕИК 203766821, представлявано от

управителя Т. Д. Д., със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.” Вола” № 16 за извършено нарушение на чл. 11,ал.5,вр. чл.12,ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн. ДВ, бр. 102/22.12.2009 год./ на осн. чл.416,ал.5,вр.чл.415в,ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв..

ОСЪЖДА „ ГЕРМАТЕХ” ЕООД, ЕИК 203766821, представлявано от управителя Т. Д. Д., със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.” Вола” № 16 да заплати на Д ИТ Варна сумата от 80.00 лв. представляваща разноски по делото за юристконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд-Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – Варна: _____