

# ПРОТОКОЛ

№ 275

гр. Варна, 29.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора В. Ч. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600225 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Ч..

Подсъдимият Л. В. К., редовно призован, явява се лично и с **адв.М. И. М.** от **АК – РАЗГРАД**, служебен защитник от преди.

Гражданският ищец **ТД на НАП - ВАРНА**, редовно призовани, призовката е връчена на 12.08.2022 година на лице В. Г. без обаче да се сочи качеството на получателя на тази призовка, не се явява представител.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ.М.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**СЪДЪТ** намира, че към настоящия момент няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ГРЪНЧЕВ**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** - Уважаеми съдии, с присъда № 7/2022 година по

НОХД № 96/2021 година Разградски окръжен съд е признал подсъдимия К. за невинен и го е оправдал по повдигнатото обвинение по чл.255, ал.3, вр.ал.1, т.2, т.3, пр.2 от НК. С тази присъда е отхвърлен и предявения от държавата граждански иск като неоснователен.

Считам, че постъпилият протест от прокурор от ОП - Разград е основателен и го поддържам в цялост.

Всъщност по същество в случая се касае само за един данъчен период, този за месец май 2017 година през който във времето от 02 до 05.05. твърди, че е била закупена пшеница от инкриминираното дружество «Агро мел 2009», за които са съставени 8 броя фактури, като деянието е извършено чрез потвърждаване на неистина в декларация с посочен номер от 14.06.2017 година. Фактурите са били включени в дневника за покупка на на посоченото дружество, но не бил издаден задължителния по чл.117 ЗДДС протокол за самоначисляване на ДДС като по този начин не били вклчени в дневника за продажба каквото е изискването на чл.163 от ЗДДС. Съгласно ал.2 на чл.163а от ЗДДС данъка е изискуем от получателя.

Ревизиращия екип е преценил, че сделките между инкриминираното дружество «Агро мел 2009» е доставчика «Войнов БГ» ЕООД са реални, като първоинстанционния съд твърди точно обратното.

Безспорно, според мен, е установено по делото чрез разпити, очни ставки и счетоводни документи, че свидетеля Н.М. водил счетоводство на «Войнов БГ» ЕООД е издал 8 броя фактури, по които доставчик е «Войнов – БГ» ЕООД, а получател «Агро мел 2009».

Данните получил от свидетеля П.П., управител и едноличен собственик на «Войнов БГ» ЕООД. Към инкриминираната дата е изпратил така създадените фактури по имейл на «Агро мел 2009». В тази насока са показанията в хода на съдебното следствие.

Безспорно установено е, че въпросната декларация е била подадена чрез електронен подпис то свидетеля Н.М.Г., както и, че фактурите са включени в дневника за покупки на «Агро мел 2009».

Първоинстанционния съд е приел, че подсъдимия К. нямал отношение към извършеното деяние едва ли не е така наречения «Бушон».

Доказателствата според мен сочат обратното.

К. е бил управител още от 2014 година на дружеството, тогава с наименования «Мел БГ» АД, като името и седалището на дружеството са били сменени през 2016 година с ново име «Агро мел 2009» АД.

Свидетелят П. е заявил, че познава подсъдимият К., били приятели и първоначално с него договорял сделката с пшеницата. Свидетеля Г. познавала К., работили заедно, била секретар на Съвета на директорите на инкриминираното дружество. Съпоставена в очна ставка със свидетеля Д. заявила, че е държала електронния подпис и е подала нулеви декларации след 2015 година за дружеството. Двамата свидетели Д. подновили електронния подпис през 2017 година и същия останал в нея.

Свидетелят Д. познавал К. от 30 години, той му прехвърлил 10 % участие в дружеството, като му казал, че няма задължения. Познавал свидетелката Г., за която знаел, че се грижи за документацията, той бил представител, с дружеството не е търтувал, не е водил преговори с други търговци, дал пълномощно на К. и не е подавал декларация.

Съпоставени в очна ставка сподсъдимия К. потвърдил показанията си и допълнил, че с П. се чул докато последния излязъл от следствието и му казал, че е обявен за издирване.

След направена справка в Търговския регистър по партида на «Агро мел 2009 година» е видно обявен списък на присъстващите акционери притежаващи поимнени акции на Общо събрание на акционерите към 2016 година, съгласно който списък подсъдимия К. притежава 45 000 поименни акции. Т.е. контролния пакет акции е държал подсъдимия К. и не е бил бушон, както е прието от първоинстанционния съд.

Считам също така, че няма пречка, за правна прецизност в обвинението да бъде отразено, че деянието е извършено чрез посредствено извършителство на Н. Г. както се твърди, същата е наказателно неотговорна за извършеното деяние.

Тази корекция не води до съществено изменение на обстоятелствената час на обвинението, нито по-тежко наказуемо престъпление, поради което не се изисква повдигане на ново обвинение по реда на чл.287 от НПК.

С оглед на всичко казано до тук pledирам пред Вас да приемете, че присъдата е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена, а

въззивната инстанция да постанови нова - осъдителна присъда, с която подсъдимия Л. К. да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение и му бъде определено наказание съгласно закона.

**АДВ.М.:** – Уважаеми Апелативни съдии, считам, че протестираната присъда № 7/28.04.2022 година, постановена по НОХД № 96/2021 година на Окръжен съд – Разград, с която подсъдимия К. е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение по чл.255, ал.3, вр.ал.1, т.т. 2 и 3, пр 2 от НК и също така е отхвърлен предявения граждански иск като неоснователен.

Моля уважаемия съд да постанови своето решение след като обсъди всички доказателства по настоящото производство като се произнесе със своето решение и постанови, че протестираната присъда се явява правилна и законосъобразна, за което моля същата да бъде потвърдена изцяло, както и да се произнесе по отхвърления предявен граждански иск, който се явява неоснователен предвид разпоредбата на чл.334, ал 6 от НПК.

**ЖАЛЪ.ПОДС.К.:** - Уважаеми Апелативни съдии, не се признавам за виновен, т.к. не съм извършил такова престъпление.

Първото което е, аз не умея да работя с електронен подпис. Преди това, което се случи аз бях в клиника, с четири стента съм на сърцето. На такава трудна сделка просто не мога да участвам и никога не съм участвал, т.к. реално не е съществувала такава сделка. Аз нямам никъде подпис, че съм приел стоката – пшеницата, няма нито транспорт, няма складова база, в която да съм получил тази стока и да съм длъжен за това обратно начисляване на данъка върху добавената стойност. За тази сделка разбрах тогава когато следователя дойде в град Монтана. Аз изобщо не съм знаел, че има такава сделка. Просто съм възрастен човек, това е крупна сделка.

Другото нещо, което е, няма никакви парични потоци, няма плащане на тази пшеница и няма и претенции от Войнов, който си е продал фирмата на малоимотно лице след това.

Затова моля уважаемия Апелативен съд да потвърди присъдата на Разградски окръжен съд, а именно като ме признае за невиновен.

#### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ЖАЛЪ.ПОДС.К.:** - Не се признавам за виновен, моля съда да потвърди

присъдата.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:55** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_