

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 639

гр. Варна, 30.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян
Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно частно търговско дело № 20223001000428 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.274 ал.1 т.1 ГПК.

Образувано е по подадена частна жалба от Ф. Д. С., ЕГН ***** от гр.*****, ул.“*****“ **** против определение № 146/26.05.22г. на Добричкия окръжен съд, постановено по т.д. № 111/22г., с което производството по делото е спряно на осн.чл.229 ал.1 т.5 ГПК до приключване на ДП № 187/2021г. на РУ на МВР – Добрич, по ПП № 3350/21г. на РП Добрич с влязъл в сила съдебен акт. Жалбоподателката счита обжалваното определение за неправилно и незаконосъобразно и моли за неговата отмяна. Излага подробни аргументи за това.

В законоустановения срок не е постъпил писмен отговор от ответната по частната жалба страна.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното :

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

За преценка на нейната основателност съдът изиска справка от РУ на МВР – Добрич и Районна прокуратура – Добрич във връзка с образуванията за процесното ПТП ДП № 187/2021г. на РУ на МВР – Добрич и ПП № 3350/21г. на РП Добрич.

От ОДМВР – Добрич се получи отговор, че ДП № 187/21г. е изпратено в РП – Добрич с мнение на осн.чл.224 ал.1 т.2 НПК и че по същото дело няма привлечени лица в качеството им на обвиняем.

От РП – Добрич се получи отговор, че по същото ДП няма лице, привлечено в качеството на обвиняем и няма взети мерки за процесуална принуда, както и че към момента производството не е приключило и разследването по него продължава.

При горната фактическа установеност се налага извода, че обжалваното определение за спиране на производството по т.д. № 111/2021г. на ДОС следва да бъде отменено, по следните съображения :

Трайно установената съдебна практика, която настоящият състав споделя - решение No 116/15.05.2013 г. по гр. д. No 745/2012 г. на IV О, определение No 566/2013 г. по ч. гр. д. No 5301/2013 г. на IV ГО, определение No 7165/2013 г. на IV ГО, определение 44/2010 г. по ч. гр. д. No 15/2010 г. на II ГО, определение No 378/2010 г. по ч. т. д. No 383/2010 г. на II ТО, определение No 274/2011 г. по ч. гр. д. No 270/2011 г. на ГО, определение No 96/2016 г. по ч. гр. д. No 445/2016 г. на IV ГО, определение No 140/2019 г. по ч. т. д. No 214/2019 г. на II ТО и др./ еднозначно приема, че пречка за надлежното упражняване на правото на иск е наличието на образувано наказателно производство в съдебната му фаза или в досъдебната такава, когато деецът и извършеното от него престъпление са идентични с тези, за които са въведени твърдения в исковото производство и не е налице хипотеза, при която престъпното обстоятелство следва да бъде установявано самостоятелно от гражданския съд по реда на чл. 124, ал. 5 ГПК. В тези случаи производството по гражданското дело следва да бъде спряно – при образувано наказателно производство в съдебна фаза – на основание чл. 124, ал. 1, т. 4 ГПК, а при образувано наказателно производство в досъдебна фаза – на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК.

В процесния случай от извършените по служебен път справки се установи, че липсват данни делинквентът да е привлечен в качеството му на обвиняем в досъдебното производство. Това от своя страна води до извода, че съгласно горесцитираната съдебна практика липсва и пречка за надлежното упражняване на правото на иск по образуваното пред ДОС производство. Липсват твърдения за наличието на хипотеза, при която престъпното

обстоятелство следва да бъде установявано самостоятелно от гражданския съд по реда на чл. 124, ал. 5 ГПК. При това положение не е налице основание гражданският спор да бъде спрян до приключване на досъдебното производство. В този смисъл е установената константна и актуална съдебна практика : определение No290/01.09.2020 г. на ВКС-ТК, I ТО по ч.т.д. No1303/2020 г.; определение 103/16.02.2021г. по ч.т.д. No 213/21г., II т.о. и др.

Поради това обжалваното определение следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 146/26.05.22г. на Добричкия окръжен съд, постановено по т.д. № 111/22г., с което производството по делото е спряно на осн.чл.229 ал.1 т.5 ГПК до приключване на ДП № 187/2021г. на РУ на МВР – Добрич, по ПП № 3350/21г. на РП Добрич с влязъл в сила съдебен акт

ВРЪЩА делото на Добричкия окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____