

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1646

гр. Плевен, 29.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РЕНИ М. СПАРТАНСКА

като разглежда докладваното от РЕНИ М. СПАРТАНСКА Гражданско дело № 20224400100758 по описа за 2022 година

Гр.д.№758/2022г. по описа на ПОС е образувано на основание определение на ВТАС №426/17.10.2022г.по в.ч.гр.д.№369/2022г.,с което на основание чл.23 ал.3 ГПК на Окръжен съд Плевен е изпратено за разглеждане гр.д.№369/2022г.по описа на Окръжен съд Л. ,образувано въз основа на предявени иски от К. И. Н. срещу Е.Д.М.,съдия в ОС Л.,Окръжен съд Л.,Д.Д.,прокурор в ОП Л. и ОП Л. за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

Първоначално пред Административен съд Л. е образувано адм.д. №203/2022г.,на основание постъпила искова молба от К. И. Н.,намиращ се в следствения арест в гр.Л.,с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 33 000лв. от незаконно задържане под стража като мярка за неотклонение,считано от 16.04.2021г. Административен съд Л. е оставил ИМ без движение с дадени указания за нередовностите,които следва да бъдат отстранени.В изпълнение на така дадените от съда указания,ищецът е предявил две нови иски молби.С първата ИМ с вх. №2475/06.07.2022г.ищецът е посочил,че предявява иск срещу съдия Е.Д.М. от ОС Л., докладчик по НОХД №399/2021г. по описа на ОС Л.,по което ищецът К. Н. е подсъдим и срещу ОС Л.,като претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 19 500лв.,поради това,че съдия Е.М. е нарушил чл.244 ал.1 от ЗИНЗС и е отказал да постанови преместване на ищеца от следствения арест Л. в затвора в гр.Л..С втората искова молба,вх.№ 2476/06.07. 2022г.ищецът е посочил,че предявява иск срещу Д.Д.,зам . окръжен прокурор при ОП Л. и срещу ОП Л. ,като претендира обезщетение за

неимуществени вреди в размер на 33 000лв.на същото основание,поради това,че прокурор Д. е нарушил чл.244 ал.1 ЗИНЗС, умишлено или неумишлено не е изпълнил разпоредбата на чл.244 ал.1 ЗИНЗС,в резултат на което ищецът е незаконно задържан в следствения арест от 27.07.2021г.до 30.06.2022г.

След изпращане на делото на Окръжен съд Л.,пред който е образувано гр.д.№369/2022г.съдията-докладчик по това дело отново е оставил без движение исковата молба на ищеца с дадени указания за нередовностите,които следва да бъдат отстранени.

С разпореждане на ПОС №517 от 10.11.2022г. ИМ на К. Н. отново е оставена без движение ,като на ищеца е указано да представи нова, коригирана искова молба,със съответния брой преписи според броя на ответниците,в която да се уточни кой е ответник по предявения иск, както и размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди и периода,за който се твърди,че са търпени тези вреди. Със същото разпореждане на ПОС с оглед чл.127ал.1т.4 ГПК на ищеца е указано да се уточнят обстоятелствата,на които се основава искът ,като се конкретизира дали вредите се претендират,в резултат на незаконно задържане под стража,като мярка за неотклонение ,т.е .иск по чл.2,ал.1,т.1 от ЗОДОВ или претенцията за вреди е поради допуснати нарушения на чл.244 ал.1 ЗИНЗС, при разглеждане на НОХД №399/2021г. по описа на ОС Л. ,с оглед твърденията,че ищецът не е преместен от следствения ареста в Л. в затвора в гр.Л.. В случай,че е предявен иск по чл.2,ал.1т.1 от ЗОДОВ са дадени указания да се посочи отменена ли е мярката за неотклонение“Задържане под стража“,съответно с какъв акт на съда и по кое дело.С разпореждането на ПОС на ищеца е указано,че при наличие на предвидените в закона предпоставки може да му бъде предоставена правна помощ-безплатна адвокатска защита. Същият е предупреден ,че при неотстраняване на нередовностите в указания от съда срок,исковата молба на основание чл.129 ал.3 ГПК ще бъде върната.

В указания от съда едноседмичен срок от ищеца е депозирана искова молба,с вх.№10614/21.11.2022г.с характер на молба –уточнение,въз основа на която погрешно е образувано гр.д.№818/2022г. по описа на ПОС. С определение на ПОС №1643/29.11.2022г.по гр.д.№818/2022г.е постановено

така депозираната искова молба на К. И. Н., въз основа на която е образувано гр.д.№818/2022г. по описа на ПОС да се счита като молба-уточнение по гр.д. №758/2022г. по описа на ПОС. Със същото определение на ПОС е прекратено производството по гр.д.№818/2022г. по описа на Плевенски Окръжен съд като погрешно образувано и гр.д.№818/2022г. по описа на ПОС е присъединено към гр.д.№758/2022г. по описа на ПОС, като производството по делото продължава под номера на първоначално образуваното гр.д. №758/2022г. по описа на ПОС.

С така депозираната искова молба ,представляваща молба-уточнение ищецът е предявил иск срещу Окръжен съд Л. като претендира сумата 25 700лв., обезщетение за неимуществени вреди, претърпени болки, страдания стрес ,в резултат на действия на съдия Е.Д.М. ,съдия в ОС Л. при разглеждане на НОХД №399/2021г. по което К. И. Н. е подсъдим, изразяващи се в умишлено неизпълнение на разпоредбата на чл.244 ал.1, предл.2 от ЗИНЗС ,като съдията без законово основание е отказал да премести ищеца в затвора в гр.Л. и последният е държан в следствения арест в гр.Л.. С молбата е уточнено ,че на 12.09.2022г. ищецът умишлено е подпалил килията си в следствения арест и на същия ден е преместен в затвора гр.Л.. В тази насока е представена заповед №Л-945/17.10.2022г. на началника на затвора Л., с която на К. И. Н. е наложено наказание.

С оглед така направеното уточнение се налага извода, че не е предявен иск с правно основание чл.2, ал.1, т.1 от ЗОДОВ ,неимуществените вреди не се претендират в резултат на незаконно задържане под стража, като мярка за неотклонение, каквито твърдения са изложени в първоначалната ИМ. Не са отстранени и всички нередовности, тъй като с всяка молба-уточнение се въвеждат нови ответници, посочва се различен размер на обезщетението за неимуществени вреди. Първоначално се претендира сумата 33 000 лв. от ОС Л., с уточняващите молби са предявени нови искове ,съответно срещу съдия Е.М. от ОС Л. и срещу ОС Л. за сумата 19 500лв., срещу прокурор Д.Д. от ОП Л. и срещу ОП Л. за сумата 33 000лв., а с последната уточняваща молба пред ПОС, искът е предявен срещу Окръжен съд Л. за сумата 25 700лв. В последната молба са изложени твърдения за допуснати от съдия Е.М. , разглеждащ НОХД №399/2021г. по описа на ОС Л. нарушения на чл.244 ЗИНЗС. Въпреки дадената възможност ищецът не е отстранил нередовностите

на ИМ ,същата е с неясен петитум.

От представените към АХД №203/2022г.по описа на Административен съд Л. писмени доказателства се установява,че считано от 16.04.2021г. спрямо ищеца е взета мярка за неотклонение“Задържане под стража“,същият е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.354а във вр.чл.29 НК, , Окръжна прокуратура Л. е внесла обвинителен акт,въз основа на който пред Ловешки ОС е образувано НОХД №399/2021г.В съдебно заседание на 15.12.2021г.съдът е оставил без уважение направеното от представителя на ОП Л. искане за преместване на подсъдимия Н. от ареста при затвора Л. в затвора Л. по чл.244 ал.1 от ЗИНЗС.

С предявения иск срещу Окръжен съд Л. ищецът претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 25 700лв.,в резултат на горепосочените действия на съдията-докладчик по НОХД №399/2021г.по описа на ОС Л.,изразяващи се в нарушение на чл.244 ал.1 ЗИНЗС.

Така предявеният иск е недопустим.Съгласно чл.132 от Конституцията на РБ магистратите –съдии,прокурори и следователи имат функционален имунитет , като при осъществяване на съдебната власт не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове, освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер. С оглед така въведения функционален имунитет не може да се търси гражданска отговорност по реда на ЗОДОВ за вреди от Окръжен съд Л.,в резултат на действия на съдия Е.Д.М. ,свързани с разглеждането на НОХД №399/2001г.по описа на ОС Л.,респ.за постановеното определение ,с което е отказано преместване на подсъдимия К. Н. от следствения арест в затвора в гр.Л.,на основание чл.244 ал.1 ЗИНЗС.Магистратите носят отговорност за действията си извършени при осъществяване на функциите си и при постановяване актовете си ,само в случай на умишлено престъпление от общ характер,каквито твърдения не се излагат както в ИМ,така и в уточняващите молби. Искът за обезщетяване на вреди, причинени от незаконосъобразни действия на съдии, прокурори и следователи при изпълнение на възложените им служебни функции,изразяващи се в незаконосъобразни действия или бездействия, съгласно чл.чл132 ал.1 от Конституцията на РБ е недопустим.

Функционалният имунитет не изключва гаранционно-обезпечителната

отговорност по чл. 49 ЗЗД на Държавата ,resp.на Окръжен съд Л. като правозащитен орган и като процесуален субституент на държавата , но само в хипотезата на вреди, причинени от незаконни актове и действия на съда и неговите длъжностни лица. В конкретната хипотеза с ИМ и уточняващите молби към нея не са въведени подобни твърдения и не може да се направи обоснован извод,че претенцията на ищеца е по чл.49 ЗЗД.

По изложените съображения,така предявеният иск от К. И. Н. се явява недопустим и производството по гр.д.№758/2022г. по описа на ПОС следва да бъде прекратено.

Водим от горното ,Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.130 ГПК производството по гр.д. №758/2022г.по описа на ПОС,поради недопустимост на предявения иск от К. И. Н. срещу Окръжен съд Л..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Великотърновски Апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____