

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Добрич, 20.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XVI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Данчо Й. Димитров

при участието на секретаря Илияна Ст. Георгиева
и прокурора Р. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Данчо Й. Димитров Наказателно дело от общ характер № 20243230200107 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ: С. М. К. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адвокат М.Т. от Адвокатска колегия - Добрич, редовно упълномощена от преди.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ДОБРИЧ – редовно призована, представлява се от прокурор Р. С..

Председателят пристъпва към проверка самоличността на явилите се лица:

ПОДСЪДИМИЯТ: С. М. К. – роден на ***** ЕГН *****.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Получил съм препис от обвинителния акт и съобщението по чл. 247в от НПК, ведно с препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

Председателят, с оглед редовното призоваване и явяване на всички участници в разпоредителното заседание, запитва същите за становищата им по даване ход на разпоредителното заседание и разяснява правото им на отводи, както и правата им по НПК, като обявява имената на председателя на състава, прокурора, съдебния секретар, вещото лице и защитника.

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не

правя отвод. Получили сме съобщението по чл. 247в от НПК, ведно с препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не правя отвод. Получила съм съобщението по чл. 247в от НПК, ведно с препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не правя отвод. Запознат съм с правата си по НПК.

Съдът, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание,

ОПРЕДЕЛИ: **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване становищата на участниците в разпоредителното заседание по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Становище по т. 1 на чл. 248, ал. 1 от НПК : Подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на Районен съд Добрич.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Делото е подсъдно на Районен съд Добрич.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Делото е подсъдно на Районен съд Добрич.

Становище по т. 2 на чл. 248, ал. 1 от НПК : **Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.**

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Няма основания.

Становище по т. 3 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия.**

ПРОКУРОРЪТ: На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на обвиняемия.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Няма съществени процесуални нарушения.

Становище по т. 4 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.**

ПРОКУРОРЪТ: С оглед внесеното споразумение са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Моля делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Сключили сме споразумение с Районна прокуратура Добрич. Желая делото да приключи със споразумение.

Становище по т. 5 на чл. 248, ал. 1 от **НПК: Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.**

ПРОКУРОРЪТ: Няма основание за гледане на делото при закрити врати, както и за привличането на резервен съдия или съдебен заседател.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Не са налице основанията, изброени в т. 5 на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Не са налице такива основания.

Становище по т. 6 на чл. 248, ал. 1 от **НПК: Вземите мерки за процесуална принуда.**

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания към настоящия момент за вземане на мярка за неотклонение или на други мерки за процесуална принуда спрямо подсъдимия.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Няма основания за вземане на мярка за неотклонение спрямо клиента ми.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Съгласен съм.

Становище по т. 7 на чл. 248, ал. 1 от **НПК: Искания за събиране на нови доказателства.**

Съдът докладва: Съдът служебно е изискал и приложил по делото актуална справка за съдимост на подсъдимия С. М. К. с рег. № 2*****/***** Г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Нямам искания.

Становище по т. 8 на чл. 248, ал. 1 от **НПК: Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.**

ПРОКУРОРЪТ: С оглед внесения проект на споразумение, считам, че делото следва да бъде насрочено незабавно.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Нашето становище е същото.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Съгласен съм с адвоката си.

След изслушване на участниците в разпоредителното заседание съдът се оттегли на тайно съвещание, след което

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Районен съд Добрич;

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия;

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

5. Няма основания делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебно-следствени действия по делегация;

6. Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение или за вземане на други мерки за процесуална принуда по отношение на подсъдимия С. М. К..

7. **ПРИЕМА и ПРИЛАГА** по делото справка за съдимост на подсъдимия С. М. К. с рег. № *****/**** г.

Не се налага събирането на нови доказателства.

8. На основание чл. 252, ал. 1 от НПК съдът следва да разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване и протестиране в седемдневен срок от днес пред Окръжен съд Добрич по реда на глава XXII от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЪТ счита, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, поради което и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА незабавно разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

СЪДЪТ запитва страните за становище

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX ОТ НПК

Съдът **ДОКЛАДВА** постигнато между прокурор Р. С. при Районна прокуратура Добрич и защитника на подсъдимия С. М. К. – адвокат М.Т. от Адвокатска колегия - Добрич, споразумение за решаване на наказателното производство по н.о.х.д. № 107/2024 г. по описа на Районен съд Добрич.

ПРОКУРОРЪТ: Със защитника на подсъдимия сме постигнали споразумение, което не противоречи на закона и морала и моля да го приемете и одобрите, на основание чл. 382, ал. 7 от НПК.

АДВ. К.: Моля да приемете и одобрите представеното споразумение.

Съдът, с оглед становищата на страните и с оглед така представеното споразумение, приканва подсъдимия да отговори на въпросите по чл. 382, ал. 4 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ С. М. К.: Разбирам в какво съм обвинен и се признавам за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен тези последици да настъпят. Съгласен съм делото да бъде прекратено и да не се гледа по общия ред. Доброволно подписах споразумението.

Съдът прочита съдържанието на споразумението и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва съдържанието на същото в протокола и приканва страните да положат подписите си с оглед обективизиране на постигнатото съгласие по следните въпроси:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че подсъдимият **С. М. К.** – роден на ***** ЕГН *****, е **ВИНОВЕН** в това, че:

На 26.07.2023 г., в град Добрич, без надлежно разрешително държал високорисково наркотично вещество: метамфетамин с нетно тегло 0,64 грама, със съдържание на активен компонент метамфетамин 25,55%, на стойност 16 (шестнадесет) лева, като случаят е маловажен, поради което и на основание чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, т. 1 от НК във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание ГЛОБА в размер на 800 (осемстотин) лева.

На основание чл. 354а, ал. 6 във вр. с ал. 5 във вр. с ал. 3, т. 1 от НК, предметът на престъплението: остатък от наркотичното вещество – метамфетамин, изпратен за съхранение в Агенция „Митници” - гр. София, ЦМУ, отдел „НОП” с писмо с Рег. №*****/***** г. на Първо РУ при ОД на МВР - Добрич (по делото липсва приложен приемателно-предавателен протокол) се **ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА**, като след влизане в сила на определението, наркотичното вещество **ДА СЕ УНИЩОЖИ**.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, приложени по делото – опаковки от изследваното наркотично вещество, да останат по делото, в срока на съхранение на същото, след което да се унищожат.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК на подсъдимия **С. М. К.** се възлагат сторените по делото разноси в размер на 99,12 лева (деветдесет и девет лева и дванадесет стотинки) по сметка на ОД на МВР - Добрич.

С престъплението не са причинени имуществени вреди.

ПОДПИСИ:

ПРОКУРОР – Р. С.:

ПОДСЪДИМ – С. М. К.:

ЗАЩИТНИК – Адв. М.Т.:

След полагане на подписите от прокурора, защитника на подсъдимия и подсъдимия, съдът намира, че постигнатото между страните споразумение съдържа съгласие по всеки един от въпросите, визирани в чл. 381, ал. 5 от НПК, не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, а наказателното производство по настоящото дело да бъде прекратено.

Воден от изложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК във вр. с чл.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Районна прокуратура Добрич, представлявана от прокурор Р. С., подсъдимия С. М. К. и защитника му адвокат М.Т. от Адвокатска колегия- Добрич споразумение за решаване на наказателното производство по н.о.х.д. № 107/2024 г. по описа на Районен съд Добрич, по силата на което:

ПОДСЪДИМИЯТ С. М. К. – роден на *****, ЕГН *****,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На ***** г., в град *****, без надлежно разрешително държал високорисково наркотично вещество: метамфетамин с нетно тегло 0,64 грама, със съдържание на активен компонент метамфетамин 25,55%, на стойност 16 (шестнадесет) лева, като случаят е маловажен, поради което и на основание чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, т. 1 от НК във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание ГЛОБА в размер на 800 (осемстотин) лева.

На основание чл. 354а, ал. 6 във вр. с ал. 5 във вр. с ал. 3, т. 1 от НК, предметът на престъплението: остатък от наркотичното вещество – метамфетамин, изпратен за съхранение в Агенция „Митници” - гр. София, ЦМУ, отдел „НОП” с писмо с Рег. № *****/*****г. на Първо РУ при ОД на МВР - Добрич (по делото липсва приложен приемателно-предавателен протокол) се **ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА**, като след влизане в сила на определението, наркотичното вещество **ДА СЕ УНИЩОЖИ**.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, приложени по делото – опаковки от изследваното наркотично вещество, да останат по делото, в срока на съхранение на същото, след което да се унищожат.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК на подсъдимия **С. М. К.** се възлагат сторените по делото разноси в размер на 99,12 лева (деветдесет и девет лева и дванадесет стотинки) по сметка на ОД на МВР - Добрич.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по н.о.х.д. № 107/2024г. по описа на Районен съд Добрич.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест!

ПРЕПИС от определението, след влизането му в сила, ведно с копие от писмо с Рег. № 697600-223/05.01.2024 г. на Първо РУ при ОД на МВР - Добрич (по делото липсва приложен приемателно-предавателен протокол), да се изпратят на Агенция „Митници”- София, ЦМУ, отдел „НОП”.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 09:15 часа.
ПРОТОКОЛЪТ е изготвен на 20.03.2024 г.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____

Секретар: _____