

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. С., 10.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

Съдебни Юрка Ив. Дочева

заседатели: Надка Т. Славова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.

и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20232200200674 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - гр.С., редовно призована, се явява зам. окръжен прокурор Д. Г. Г.

Подсъдимият И. С. И., редовно призован, се явява лично и с адв. С. П. от АК - С., редовно упълномощена.

Пострадалата М. И. И., редовно призована, се явява лично и с назначеният от досъдебното производство особен представител - адв. П. П. от АК – С..

Особеният представител адв. П.: Желая да бъдем конституирани в настоящото наказателно производство само в качеството на частен обвинител.

Пострадалата М. И. И., действаща със съгласието на особения представител адв. П.: Желая да бъде конституирана като **ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ** по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да бъде конституиран особеният представител и пострадалата като частни обвинители.

Адв. П.: Счита, че няма пречка.

Подс. И.: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

Съдът счита, че направеното искане от пострадалата, действаща със

съгласието на особения представител адв. П., за конституиране в качеството на частен обвинител в настоящото наказателно производство е своевременно направено. Непълнолетната М. И. И. като пострадала от престъплението, за което е внесен настоящия обвинителен акт против подс. И. С. И. има право да бъде конституирана в качеството на частен обвинител със съгласието на назначения ѝ особен представител, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА М. И. И., действаща със съгласието на особения представител адв. П. С. П. от АК - С., в качеството на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ в настоящото наказателно производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

Особеният представител адв. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Частният обвинител И., действаща със съгласието на особения представител адв. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на разпоредителното заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изразят становищата си по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на настоящия съд. Макар деянията да са осъществени в чужбина, то към настоящия момент считам, че са налице основанията на чл. 37 ал. 1 т. 2 от НПК, а именно подсъдимият е български гражданин и местоживеенето му е на територията обслужвана от ОС - С., което считам че е достатъчно основание делото да бъде разгледано именно от ОС – С.. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не е допуснато съществено

отстранимо нарушение на процесуалните правила. До настоящия момент не ми е известно да са налице основания за разглеждане на делото по реда на някое от особените правила. Считам, че не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличането на резервен съдия, съдебен заседател, защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Няма основания за промяна на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение, както и нямам искания за събиране на нови доказателства. В този смисъл Ви моля след приключване на разпоредителното заседание да насрочите делото за разглеждане по общия ред в законния срок.

При изготвяне на обвинителния акт е допусната техническа грешка, а именно на стр. 4, ред 21 от горе надолу и в тази връзка моля вместо „св. Добрев“ да се чете „св. Добрева“.

Особеният представител адв. П.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, във връзка с разискване на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НК, няма да се спирам подробно. Присъединявам се към казаното от представителя на ОП - С..

Частният обвинител И., действаща със съгласието на особения представител адв. П.: Присъединявам се към казаното от адв. П..

Адв. П.: Почитаема г-жо Председател, също считам, че делото е подсъдно на СлОС и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. По т. 4 считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 27 от НПК при условията на чл. 371 т. 2 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Към настоящия момент нямаме искане по отношение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямаме искания за събиране и на нови доказателства, поради което ще моля уважаемият съд да разгледа делото незабавно след разпоредителното заседание.

Подс. И.: Получил съм препис от разпореждането и знам кои въпроси ще се решават в днешното с.з. Присъединявам се към това, което каза защитника ми. Признавам се за виновен. Признавам всички факти в обвинителния акт и искам да се проведе съкратено съдебно следствие, както каза защитника ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалата.

4. Предвид направеното искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие без разпит на свидетели и вещи лица, съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК - съкратено съдебно следствие по чл. 371 т.2 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага произнасяне на съда по мярката за процесуална принуда на подсъдимия, а и искания в тази насока не се направиха.

7. Не са направени искания от страните за събиране на нови доказателства.

8. На основание чл. 252 ал. 1 от НПК съдът следва да насрочи с.з. за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, НЕЗАБАВНО след провеждането на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия И. С. И. за престъпление по чл. 149 ал.5 т.3, вр. ал.2 т.1 и т.4, вр. ал.1, вр. чл. 29 ал.1 буква „а“, вр. чл. 26 ал.1 от НК , е подсъдно на С.ския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното

производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалата.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по чл. 371 т. 2 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

8. На основание чл.252 ал.1 от НПК, НАСРОЧВА с.з. за разглеждане на делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание.

На основание чл.249 ал.3 от НПК определението в частта по т.3 и т.6 може да бъде обжалвано и/или протестирано по реда на глава XXII от НПК пред Апелативен съд - Бургас в 7-дневен срок, считано от днес.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът ПРИСТЪПВА към разглеждане делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на глава 27 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура С., се явява зам. окръжен прокурор Д. Г. .

Подсъдимият И. С. И. се явява лично и със защитника си адв. П..

Частният обвинител се явява лично и с особения представител - адв. П..

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка за даване ход на делото по реда на глава 27 от НПК.

Особеният представител адв. П.: Няма пречка за даване ход на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Частният обвинител И., действаща със съгласието на особения представител адв. П.: Поддържам казаното от адв. П..

Адв. П.: Не възразяваме да се даде ход за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК.

Подс. И.: Присъединявам се към становището на защитника ми да се даде ход на делото по реда на глава 27 от НПК.

Съдът, като взе в предвид становищата на страните намира, че няма пречки делото да продължи по реда на глава 27 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 27 от НПК и ПРЕМИНАВА към предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия, снета по данните от досъдебното производство:

И. С. И. – роден на 10.08.1985 г. в гр. Елена, обл. Велико Търново, български гражданин, без образование, неграмотен, безработен, неженен, осъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за събиране на нови доказателствата.

Особеният представител адв. П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Частният обвинител И., действаща със съгласието на особения представител адв. П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. П.: Нямаме искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря, както и нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Подс. И.: Нямам искания за отводи и за нови доказателства.

Съдът, на основание чл. 372 ал. 1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

РАЗЯСНИ на подс. И. правата му по чл. 371 от НПК и го УВЕДОМИ, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371 т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подс. И.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни. Разбрах в какво съм обвинен. Разяснени ми бяха правата по чл.371 от НПК. Признавам се за виновен. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не желая да се събират други доказателства за тези факти. Желая да се ползват протоколите за разпит на свидетелите и заключенията на вещите лица от досъдебното производство. Уведомен съм, че събраните доказателства от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата като заявявам, че съм съгласен с тези последици.

Съдът, след като КОНСТАТИРА, че самопризнанието на подсъдимия по чл. 371, т. 2 от НПК относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва направеното по реда на чл. 371 т. 2 НПК самопризнание от подсъдимия, без да събира доказателства относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът с оглед изявленията на страните и констатираното по-горе намира, че следва да бъде даден ход на съкратено съдебно следствие по реда на чл. 373 ал. 2 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие по реда на чл. 373 ал. 2 НПК.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК председателят на съдебния състав РАЗЯСНИ основанията за образуване на настоящото производство, а именно внесен обвинителен акт от ОП - С. против подс. И. С. И. с обвинение за престъпление по чл. 149 ал.5 т.3, вр. ал.2 т.1 и т.4, вр. ал.1, вр. чл. 29 ал.1 буква „а“, вр. чл. 26 ал.1 от НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП С. счита, че от доказателствата приобщени в хода на настоящото наказателно производство по несъмнен и категоричен начин е

доказано това, че през 2021 г. подсъдимият, съпругата му и петте им деца са пребивавали в Република Италия, където са се установили в покрайнините на гр. Сторнара. Известно време след тяхното пристигане в близост са се настанили свид. Цаньо И. заедно със съпругата си София Добрева. По време на престоя на подсъдимия в Република Италия той и неговата съпруга полагали труд на смени. Подсъдимият полагал труд преди обяд, а съпругата му - от следобедните часове до малките часове на денонощието. По този начин винаги при петте им деца бил само един от родителите, което до голяма степен давало възможност на подсъдимия да не бъде контролиран в действията си с децата. В един от тези случаи, а именно на 30.09.2021 г. подсъдимият употребявал голямо количество алкохол, а в следобедните часове, когато съпругата му Донка Михайлова била на работа в резултат на голямото количество употребен алкохол той изпитал сексуален нагон, като решил да извърши сексуален акт с малолетната си дъщеря – постр. И., която към него момент е била под негов надзор. Принуждавайки я чрез използване на нож, отправяне на заплаха и чрез нанесени удари, той я принудил да изтърпи сексуален акт с него, като проникнал с половия си орган в нейния анус. По този начин той удовлетворил сексуалното си желание. Идентични деяния подсъдимият е осъществил на 02.10., 22.10., както и на 24.10. същата година. На последваща дата пострадалата разказала за деянията на баща си на своята леля, а именно свид. Добрева и своя чичо, в резултат на което те станали достояние и на други живущи наблизо. Това провокирало и нанасянето на побой върху подсъдимия, който избягал от мястото заедно със съпругата си оставяйки 5-те си деца, грижи за които са полагали свид. Добрева и свид. Цаньо И.. В хода на проведеното досъдебно разследване са извършени две експертизи, а именно съдебнопсихиатрична психологична експертиза и съдебномедицинска експертиза. От заключението на първата от посочените експертизи става ясно, че пострадалата притежава свидетелска годност и няма склонност да преувеличава, умишлено да измени информацията или да фантазира. От заключението на съдебномедицинската експертиза е констатирано, че външният сфинктер на аналното отворстие на пострадалата е бил леко отпуснат, с намален тонус. Според вещото лице била налице така наречената „умора“ на аналния сфинктер, която е предизвикана от чести анални сношения, които прокуратурата счита, че са в резултат на действията на подсъдимия. Посочената фактология наред с факта, че

подсъдимият е осъждан, като последното му наложено наказание е било с присъда по НОХД № 215/2016 г. на РС Нова Загора, с която му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 2 години, изтърпяна на 30.07.2018 г. считам, че дава основание да се твърди, че подсъдимият е осъществил престъпление имащо правна квалификация чл. 149 ал.5 т.3, вр. ал.2 т.1 и т.4, вр. ал.1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Тези факти считам, че са установени в рамките на наказателното производство.

Подсъдимият беше ЗАПИТАН дали разбира в какво е обвинен.

Подс. И.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Казах, че признавам изцяло всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и че не желая да се събират доказателства за тези факти, а да се ползват събраните на досъдебното производство.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към подсъдимия.

На основание чл. 373 ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРОВЕЖДА разпит на подсъдимия, на свидетелите и на вещите лица, посочени в приложението към обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателствени материали, събрани на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с всички доказателства по делото. Нямаме възражения. Няма да сочим други доказателства. Нямаме искания. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на

съдебното следствие, поради което и на основание чл. 286, ал. 2 и чл. 291, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед факта, че подсъдимият призна изцяло фактите и обстоятелствата изложени в обвинителния акт, считам че фактическата обстановка, която е доказана, изцяло кореспондира с тази приета и подробно описана в обвинителния акт. Поради тази причина не намирам за необходимо да я повтарям, а ще изложа своята теза единствено относно вида и размера на наказанието, което считам, че следва да бъде наложено на подсъдимия. Съставът на обвинението, което е предявено на подсъдимия, предвижда наказание лишаване от свобода от 5 до 20 г. От приобщените по делото доказателства е видно, че подсъдимият до настоящия момент е неколнократно осъждан, като са му били налагани наказания лишаване от свобода, които той е търпял ефективно. Видно от съдържанието на справка му за съдимост, най-голямото наказание, което до настоящия момент той е търпял ефективно е в размер на 2 години. Очевидно това наказание не е изпълнило превъзпитателната и възпираща роля на наказанието, което е резултирало и в извършване на настоящото престъпление. По настоящото дело, от друга страна, на подсъдимия е предявено обвинение за осъществени четири деяния, което според мен дава основание за налагане на наказание, което да бъде около или над средния размер предвиден в НК. Считам, че по този начин би се постигнала възпитателната и възпираща роля на наказанието, а престоят за един по-дълъг период от време на подсъдимия в затвора би го отделил от обществото, като му се попречи да осъществява и други престъпления. Допълнителен мотив за искането за налагане на едно по-дълго наказание лишаване от свобода би могло да се черпи и от факта, че подсъдимият във времето осъществява различни престъпни състави. Предишните му деяния са били за извършени престъпления против собствеността, а настоящото попада в глава „Разврат“ от НК. Този факт дава основание да се счита, че

подсъдимият с годините развива своето престъпно поведение като го насочва към неспазване на установените в обществото правила и закони без оглед на факта какво е престъпното деяние. В тази връзка Ви моля да наложите на подсъдимия наказание лишаване от свобода не по-малко от средния размер, който по моя преценка е 12 години и 6 месеца, който да редуцирате с 1/3 съобразно правилата на чл. 58а от НК. Моля за произнасяне в този смисъл.

Особеният представител адв. П.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз няма да се спирам на обстоятелствената част на обвинителния акт. По безспорен начин тя е доказана, прокурорът изложи обстойно становище. Молим на подсъдимия да бъде наложено наказание лишаване от свобода към максимума предвиден в закона за извършените деяния, като при налагане на наказанието се съобразите с отегчаващите и съответно със смекчаващите вината обстоятелства, признаването в случая на вината му и съответно да намалите с 1/3 размера на наказанието, съгласно разпоредбата на чл. 58а от НК.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И., действаща със съгласието на особения представител адв. П.: Присъединявам се към казаното от адв. П.. Искam максимална присъда.

Адв. П.: Почитаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз също няма да правя анализ на фактическата обстановка с оглед на обстоятелството, че настоящото производство се проведе по реда на процедурата по съкратено съдебно следствие, както и от това, че подзащитният ми призна изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Ще акцентирам единствено относно вида и размера на наказанието, което следва да се наложи на подзащитния ми И.. Считам, че така предложеното от представителя на ОП и от представителя на частния обвинител наказание е прекалено завишено и е продиктувано единствено от обществените нагласи и очаквания, но считам, че така предложените наказания не са адекватни на личната и обществена опасност на подсъдимия. Считам, че генералната превенция не следва да бъде определяща, тъй като в противен случай би се стигнало до една репресия и цялостно нарушаване на принципите за определяне на наказанието съобразно извършеното и личността на дееца. В този смисъл, считам че исканото от представителя на държавното обвинение и на частния обвинител наказание е прекомерно и неоснователно. За разлика от представителя на държавното обвинение и

частния обвинител аз считам, че са налице смекчаващи вината обстоятелства. Ще моля уважаемия съд да определи наказание при наличие на такива смекчаващи обстоятелства и да отчете като такива все пак направеното съдействие в досъдебното производство където даде обяснения и реално си призна за извършеното, добросъвестното му процесуално поведение по време на досъдебното производство, направеното самопризнание, което считам, че не е направено формално единствено с цел за постигане на минимално наказание, а представлява израз на разкаяние за извършеното. Ще моля да отчетете и обстоятелството, че към момента на извършване на деянията И. се е намирал в състояние на алкохолно опиване и именно това състояние го улеснило да извърши деянията. Ще моля уважаемия съд да не цени като отегчаващи вината му обстоятелства предишните му осъждания, за които е търпял ефективна присъда, тъй като тя е взета предвид от законодателя при квалифицирането на деянието по чл. 149 ал. 5 от НК. Въз основа на изложеното ще моля уважаемия съд на основание чл. 58а ал. 1 от НК да наложи на подсъдимия И. наказание лишаване от свобода в минималния размер предвиден в санкционната част на разпоредбата на чл. 149 ал. 5 от НК, което да редуцирате с 1/3. Считам, че така наложеното наказание е достатъчно, за да изпълни целите, както на генералната, така и на специалната превенция и в бъдеще ще въздейства възпиращо и превъзпитателно спрямо подсъдимия. Моля в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. И. С. И..

Подс. И.: Съжалявам много. Бях пиян. Обърках я с жена ми, прегърнах я. Не знам после какво съм направил, не помня нищо.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. И. С. И..

Подс. И.: Искам от съда по-ниска присъда.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещанието, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест и ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____