

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 134

гр. Варна, 27.02.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева  
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно частно гражданско дело № 20233000500093 по описа за 2023 година за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по частна жалба на Х. Ш. Е., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу определение № 79/02.02.2023г., постановено по гр.д. № 534/2022г. на ОС – Шумен, с което исковата ѝ молба е върната и производството по делото е прекратено, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

В жалбата се излагат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното определение. Твърди се, че жалбоподателката не е била надлежно уведомена за разпореждане № 16/09.01.2023г. за оставяне на производството без движение и дадените с него указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба. Поддържа, че няма изпращане и връчване на съобщение за разпореждането на посочените в исковата молба физически адрес и адрес на електронна поща. Съобщението е изпратено чрез системата за сигурно електронно връчване - опция, която не е посочена и избрана за получаване на съобщения от ищцата, поради което се оспорва като незаконосъобразен извода на съда за наличие на хипотезата на чл.38, ал.3 ГПК. Иска се отмяна на атакувания съдебен акт и връщане на делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

На основание чл.129, ал.3, изр. второ ГПК препис от жалбата не е изпращан на насрещната страна.

**Частната жалба е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е основателна по следните**

## **съображения:**

Първоинстанционното производство е образувано по предявени от жалбоподателката срещу Национално бюро на българските автомобилни застрахователи претенции за заплащане на сумата от 100 000лв., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие смъртта на едноутробния ѝ брат – Ф.А., починал при ПТП от 17.08.2017г. и лихва за забава, без изрично посочен начален момент до датата на предявяване на иска, и законната лихва от датата на исковата молба до изплащане на сумата.

С разпореждане № 16/09.01.2023г. окръжният съд е оставил исковото производство без движение с даване на конкретни и законосъобразни указания по отстраняване нередовности на исковата молба – ищцата да изложи обстоятелства (твърдения) в коя от хипотезите на чл.515 КЗ намира, че попада претенцията ѝ спрямо ответника, както и ясно твърдение заявила ли е претенцията си пред НББАЗ; да конкретизира началния момент на претенцията си за мораторна лихва; да завери намиращите се по делото копия на писмени доказателства с „вярно с оригинала“ или да представи заверени копия на същите; да представи описан в доказателствата на исковата молба документ – „Справка от база данни със сключените задължителни застраховки Гражданска отговорност на автомобили на територията на Румъния“ в точен превод на български език, заверен от страната.

На 10.01.2023г. съобщение за разпореждането с указанията на съда е изпратено на упълномощения от ищцата адв. Д. М. по електронен път, чрез Системата за сигурно електронно връчване.

С обжалваното определение № 79/02.02.2023г. ОС – Шумен е приел, че е налице редовно връчване на разпореждането за без движение, извършено чрез адвоката-пълномощник на 16.01.2023г. по електронен път, по реда на чл.38, ал.3 ГПК, доколкото в исковата молба като адрес за съобщения и призовки е посочен електронен адрес, както и че, в дадения едноседмичен срок, изтекъл на 23.01.2023г. и до датата на постановяване на определението не са били предприети каквито и да било действия от ищеца и нейния пълномощник, поради което и на основание чл.129, ал.3 ГПК е прекратил производството по делото.

Оплакванията на жалбоподателката за липса на редовно връчване на разпореждането с указанията по редовността на исковата молба са основателни. Безспорно исковата молба е подадена по електронен път, като е подписана чрез електронен подпис от адвокат - представител на ищцата чрез Системата за сигурно електронно връчване. В адресната част на исковата молба е посочен физически адрес за връчване на съобщения и призовки, както и електронна поща [/office@dmlawfirm.bg/](mailto:office@dmlawfirm.bg), но не може да се приеме, че ищцата е избрала връчване чрез ЕПЕП или чрез квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща, тъй като липсва изрично изявление в исковата молба в този смисъл. Не е налице и хипотезата на чл.38а, ал.3 ГПК, доколкото

Системата за сигурно електронно връчване не е част от Единния портал за електронно правосъдие. В същото време, по аргумент от чл.38, ал.3 ГПК, посочването на ел.адрес дава възможност за изпращане на съобщения по ел.път. В тази хипотеза обаче съобщението се приема за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му /чл.44, ал.3, т.3 ГПК/, като в противен случай, съобщението се връчва по общия ред съгласно чл.41а, ал.2, вр. чл.38, ал.3 ГПК.

С оглед на това, при положение, че липсват данни съобщението с указанията на съда да е изпратено на посочения от страната физически адрес, съответно потвърждаване в 7-дневен срок на получаването на изпратеното на електронен адрес на пълномощника й съобщение, съдът приема, че уведомяването на страната за разпореждането за без движение на исковата молба е нередовно, а последвалото връщане на исковата молба за неправилно.

Ето защо обжалваното определение следва да бъде отменено и делото да се върне на ОС – Шумен за продължаване на съдопроизводствените действия от фазата на надлежно съобщаване на указанията на съда за отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба.

Водим от гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 79/02.02.2023г., постановено по гр.д. № 534/2022г. на ОС – Шумен **И ВРЪЩА** делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_