

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Разград , 07.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на седми декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Валентина П. Димитрова

Секретар: Дияна Р. Георгиева

Прокурор: Ива Рашкова Рангелова (ОП-Разград)

като разгледа докладваното от Лазар Й. Мичев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20203300600341 по описа за 2020 година

Производството е по реда на глава двадесет и първа от НПК.

С присъда от № 351/01.09.2020 г., постановена по нх дело № 2142/2020 г., РС-Разград признал подсъдимия Р. Н. Г. за виновна в това, че на неустановена дата в периода от 01.04.2019 г. до 15.04.2019 г. в с. Пороище, обл. Разград, в качеството си на длъжностно лице: „служител, гише в пощенска станция /Началник пощенска станция V кат./ той и пощенски раздавач“, с работно място в ПС Пороище, обл. Разград към структурно звено “ОПС“ Разград, „Български пощи“ ЕАД София, съгласно трудов договор № 1730/12.02.2016 год., присвоила чужди пари и ценности - 729,70 лева касова наличност в касата на ПС-Пороище, представляващи инкасирани суми от “ВиК Дунав“ онлайн, инкасирани суми от “Енерго Про“, продажби онлайн, аванс ОПС Разград и 2 бр. марки на обща стойност 1.30 лева, всички присвоени пари и ценности в общ размер на 731.00 лв., собственост на “Български пощи“ ЕАД, гр. София, връчени й в това й качество да ги пази и управлява, като до приключване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд присвоените пари и ценности са заместени - престъпление по чл. 205, ал. 1, т. 1вр. с чл. 201, ал. 1 от НК поради което и на основание чл. 55, ал. 1, т. 2, буква “б“ от НК й е наложено наказание Пробация съдържащо следните пробационни мерки: Задължителна регистрация по настоящ адрес, два пъти седмично, за срок от шест месеца; Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца.

Със същата присъда подсъдимата Г. е призната за невиновна да е извършила деянието в периода от 16.04 - 07.05.2019 г. и е оправдана в тази част на обвинението.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, съдът осъдил подсъдимата Р. Г. да заплати по сметка на ОД на МВР-Разград сумата от 234.00 лева за направени разноски по досъдебното производство, а по сметка на РС-Разград сумата 40.00 лв. за направени разноски в хода на съдебното производство.

Против осъдителната част на присъдата е постъпила въззивна жалба от адв. Анна Мария К.Николова, действаща като служебен защитник на подсъдимата Г.. Във въззивната жалба се сочи, че първоинстанционния съд неправилно не преквалифицирал деянието като такова по чл. 204, б. "а" от НК, което препятствало възможността за приложението на чл. 218б, ал. 1, предл. 3 от НК. От въззивната инстанция се иска да отмени присъдата в обжалваната част, като постанови нова такава, с която подсъдимата да бъде призната за невиновна и оправдана по обвинението да е извършила престъпление по чл. чл. 205, ал. 1 вр. с чл. 201, ал. 1 от НК, включително и в частта досежно разноските. Да преквалифицира деянието по чл. 204, б. "а" от НК, да прекрати наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, тъй като извършеното от нея не съставлява престъпление и на основание чл. 218б, ал. 1, предл. 3 да изпрати преписката на прокурора за предприемане на действия по реда на чл. 424, ал. 5 от НК.

Писмени възражения срещу жалбата не са постъпвали.

Със жалбата не са е направени доказателствени искания.

Жалбата се поддържа и в съдебно заседание от служебния защитник на подсъдимата адв. Анна Мария К. Николова на същите основания и със същите искания.

В лично изявление подсъдимата Г. заявява, че поддържа становището на защитника си. Изразява съжаление. Твърди, че не е вземала парите, но все пак слита, че е виновна, тъй като допуснала това да се случи.

Участващия по делото прокурор от ОП-Разград намира жалбата за неоснователна. Счита, че обжалваната присъда е правилна и законосъобразна и предлага като такава да бъде потвърдена. Счита, че деянието на подсъдимата Г. е квалифицирано правилно и няма основание за преквалифицирането му. Счита, че наложеното на подсъдимата наказание е справедливо. Не са налице основания за отмяна или изменение на присъдата.

В последната си дума подсъдимата Г. заявява, че не иска да ѝ се лапва петно. Исква да ѝ се даде шанс.

Съдът прецени доказателствата по делото и становищата на страните на основание чл. 313 от НПК и след цялостна служебна проверка на обжалвания съдебен акт, на основание чл. 314 от НПК, прие следното:

Производството пред първоинстанционния съд протекло по реда на глава двадесет и седма от НПК. Подсъдимата Р. Н. Г. признала изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласила да не се събират доказателства за тези факти.

Изложената в обвинителния акт и възприета от първоинстанционният съд фактическа обстановка е следната:

Подсъдимата Р. Н. Г. е родена в гр. Силистра, български гражданин, със средно специално образование, жител и живуща в гр. Разград, бул. "Априлско въстание" № 56, безработна, омъжена, неосъждана. ЕГН *****.

На 15.02.2016 г. с трудов договор № 1730, сключен между "Български пощи" ЕАД представлявани от свидетеля Павлин Кавулски, изпълняващ длъжността директор на РУ "СРЦ" Плевен и подсъдимата Р. Г., последната била назначена на длъжността "служител, гише в пощенска станция / Началник пощенска станция V кат./ той и пощенски раздавач".

Съгласно възникналите трудово-правни отношения и издадената длъжностна характеристика, подсъдимата била с определено място на изпълнение на трудовите си функции в пощенска станция "Пороище", към структурно звено "ОПС" Разград. Съгласно утвърдената длъжностна характеристика, на подсъдимата е възложено да изпълнява работа свързана с пазене и управление на имущество собственост на "Български пощи" ЕАД. При изпълнение основните си задължения в пощенската станция "Пороище", подсъдимата е следвало да познава и спазва редица нормативни актове - Закона за пощенските услуги, Наредба за пенсиите, Инструкция за опазване на паричните средства и ценните книжа и тяхното съхранение в пощенските станции, превозването и предаването им, Наредби и инструкции за паричните дейности, финансовите средства и ценности за изплащане на пенсии, Инструкция за паричната дейност в пощенските станции на "Български пощи" ЕАД, утвърдена със Заповед № РД-08-210/02.07.2012 г. на Главен Изпълнителен Директор.

Съгласно нормативно утвърдената длъжностна характеристика за длъжността "служител гише, той и раздавач в ПС", подсъдимата приемала и отчитала парични средства, извършвала дейности по възложителство на основание договори за възложителство, сключени от Централното управление на Български пощи и ТП "Български пощи" Разград във връзка с инкасиране на суми от услуги предоставени на населението. Конкретно за Пощенска станция - Пороище, ЦУ на "Български пощи" било сключило такива договори с оператори на услуги-"Е.ОН-България", БТК и ВиК, във връзка с инкасиране на суми от услуги - плащане на ел. енергия към "Е.ОН", плащане на телефони към БТК, плащане на вода към ВиК. Това определя на подсъдимата качеството ѝ на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б."б" от НК. Паричната дейност в мрежата на пощенските станции на "Български пощи" ЕАД, нормативно били уредени съгласно утвърдената със заповед № РД-08-210/02.07.2012 г. "Инструкция за паричната дейност в пощенските станции", утвърдена от Главен Изпълнителен Директор. Съгласно разпоредбата на чл. 2 от инструкцията, служителите в пощенските станции, които приемат, разходват и съхраняват парични средства, материални ценности и други материални активи са материално отговорни лица. С оглед обезпечаване дейността на всяка пощенска станция, нормативно бил определен касов лимит в размер на 200 лв. до получаване аванс от главна каса при ОПС. Касовият лимит се предлагал от ръководителя на ОПС и утвърден със заповед на директора на регионално управление на „Български пощи“ ЕАД. Съхраняването на парични средства и ценности в касите на пощенските станции е било абсолютно забранено. Съгласно чл. 31 от Инструкцията във всяка пощенска станция за регистриране на извършените парични операции, задължително се води служебен формуляр обр."Дневен отчет". За правилното отчитане на приходите, съгласно закона за пощенските услуги, записванията на дневният отчет се извършват чрез попълване на формуляр обр."Дневен отчет", съгласно Инструкция за попълване на формуляр дневен отчет". Със заповед № РД-08-353/30.06.2017 г., считано от 01.07.2017 г. във всички пощенски станции на "Български пощи" ЕАД с онлайн свързаност, се изготвяли дневен отчет чрез програмно приложение МОСА. Подсъдимата Г., със заповед на директора на РУ СЦР Плевен, на 03.04.2017 г. е преминала обучение за работа с програмен продукт МОСА - изготвяне на електронен дневен отчет в "ПС". Пощенска станция в населено място Пороище имала интернет свързаност и съгласно заповед № РД-08-353/30.06.2017 г. ежедневно изготвяла електронен дневен отчет. Ежедневен контрол при отчитане на дневните отчети от служителите в пощенските станции се осъществявал от свидетелката С.Х. - отговорен счетоводител ОПС Разград. Контрола се осъществявала с достъп до приложение КЕП. Свидетелката Х. ежедневно преглеждала отчетените

наличности във всяка една пощенска станция, контрола се изразявал в проверка на наличностите в касите. Сумите се инкасирали понеделник, сряда и петък. През останалите работни дни обективно поради не осъществяване на инкасо, се допускало съхранение на суми надвишаващи дневният лимит в размер над 200 лв. в пощенските станции. Със заявление вх. № 1019/29.03.2019 г., подсъдимата Г. предявила 30-дневно предизвестие за прекратяване на трудово-правните отношения с “Български пощи“ по взаимно съгласие. През месец март 2019 г. в следствие на допускани грешки от подсъдимата Г. при въвеждане на данни в електронният регистър за дневен отчет, било установено несъответствие от минус 119.69 лв. Сумата била разлика между въведени данни при начално и крайно салдо за деня. Грешката е изправена от счетоводство на ОПС Разград. През месец април 2019 г., съгласно приложената справка, изготвена от ОПС Разград, в пощенска станция Пороище, паричната наличност в касата на пощенската станция е била както следва: Остатък от месец март – 2019 г. в размер на 783.54лв.:

05.04.2019 г. е постъпила сума от 22.70 лв. приход от инкасо ВиК услуга.

08.04.2019 г., постъпил аванс като приход в касата в размер на 23 000лв. Направен разход по изплащане на пенсии в размер на 21 081 лв., наличност в касата 2878.44 лв.

09.04.2019 г., постъпил приход Енерго про - продажби онлайн в размер на 306.45 лв., продажби на ценности - марки в размер на 1.30 лв, ВиК Дунав онлайн в размер на 151.26 лв. Осъществен разход внос в размер на 345.86 лв. - изплащане на пенсионен запис. Наличност в касата 2 900.59 лв.

10.04.2019 г., постъпил приход Енерго про - продажби онлайн в размер на 261.75 лв., ВиК Дунав онлайн в размер на 65.52 лв. Осъществен разход извънреден внос в размер на 2 100 лв. Наличност в касата 1.127.88 лв.

11.04.2019 г., постъпил приход Енерго про - продажби онлайн в размер на 127.54 лв., ВиК Дунав онлайн в размер на 50.57 лв. Наличност в касата 1305.99 лв.

12.04.2019г., постъпил приход Енерго про - продажби онлайн в размер на 84.69 лв., ВиК Дунав онлайн в размер на 15.12 лв. Наличност в касата 1405.80 лв.

От 15.04.2019 г. до 01.05.2019 г. подсъдимата била временно нетрудоспособна и не осъществявала функциите на “служител, гише в пощенска станция / Началник пощенска станция V кат./ той и пощенски раздавач“, в ПС Пороище. Със заповед № РД-06-444/19.04.2019 г. на директора на РУ СЦР Плевен, свидетелката Р.Т.Т. - счетоводител в Областна пощенска станция - Разград и свидетелката Р.К.Т. - счетоводител в Областна пощенска станция - Разград, на основание раздел VI от Инструкция за паричната дейност в пощенските станции на „Б.П.“ ЕАД, утвърдена със Заповед № РД-08-210/02.07.2012 г. на Главен Изпълнителен Директор, било разпоредено да извършат пълна финансова проверка на цялото имущество на пощенска станция Пороище с материално отговорно лице подсъдимата Р. Г.. Проверката била със срок до 30.04.2019 г. в края на работния ден. На 30.04.2019 г. подсъдимата не се явила на работа, въпреки опитите на комисията да се свържи с нея. На 03.05.2019 г. свидетелката Р.К.Т. е освободена от длъжност поради навършване на пенсионна възраст. На 07.05.2019 г. подсъдимата лично се явила на работното си място и пред свидетелите Р.Т.-, С.Х. - отговорен счетоводител ОПС Разград и Р. Велева била извършена пълна проверка на имуществото на пощенската станция. При проверката било установено, че липсва сумата от 731 лв. за месец април 2019 г., представляваща приходи от инкасирани суми Енерго-про продажби онлайн, инкасирани суми ВиК продажби онлайн и две продадени ценности-пощенски марки. За установеното е съставена бланка “Равносметка“, в присъствието на свидетелката Р. Велева и подсъдимата

Г., която лично била запозната със съдържанието на изготвената форма “Равносметка“ и саморъчно съставила текст на гърба на бланката “Аз Р. Н. Г. декларирам 07.05.2019, че до 25.05.2019 ще възстановя липсващата сума “.

В хода на разследването е назначена съдебно-икономическата експертиза от заключението на която е видно, че подсъдимата Р. Г., чрез допускане на грешки при въвеждане на начално салдо от получени приходи е присвоила сумата от 731 лв. Липсващата сума от 731 лв. установена при извършена финансова проверка на дата 07.05.2019 г., при която е установено към 01.04.2019 г. наличност в касата 783.54 лв. Общ приход за месец април 2019 г. в размер на 24 086.92 лв., разход за месец април 2019 г. в размер на 23 464.66 лв. Касова наличност към момента на извършената финансова проверка 676.10 лв. Липсващата сума от 731 лв. е от осъществени онлайн продажби 729.70 лв. и продажба на марки в размер на 1.30 лв.

Очертаната фактическа обстановка се установява от самопризнанието на подсъдимата Р. Г., като същото се подкрепя от събраната в досъдебното производство доказателствена съвкупност, а именно: Справка, Жалба, Протокол за констатиране на липси, Договор, Дневни отчети, Трудов Договор и Длъжностна характеристика, Заповеди, Справка за съдимост, Характеристична справка, Декларация, Заключение на вещото лице по назначената СИЕ, Заключение на вещото лице по назначената графическа експертиза, от показанията на свидетелите Р.Т.Т., С.С. Х., Р. Х.В., П.Т.К., Р.К.Т..

При така установената фактическа обстановка въззивният съд приема, че подсъдимата Р. Г. е осъществила от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 205, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 201, ал. 1 от НК.

От обективна страна подсъдимата Г. на неустановена дата в периода от 01.04.2019 г. до 15.04.2019 г. в с. Пороище, обл. Разград, в качеството си на длъжностно лице: „служител, гише в пощенска станция /Началник пощенска станция V кат./ той и пощенски раздавач“, с работно място в ПС Пороище, обл. Разград към структурно звено “ОПС“ Разград, „Български пощи“ ЕАД София, съгласно трудов договор № 1730/12.02.2016 год., присвоила чужди пари и ценности - 729,70 лева касова наличност в касата на ПС- Пороище, представляващи инкасиранни суми от “ВиК Дунав“ онлайн, инкасиранни суми от “Енерго Про“, продажби онлайн, аванс ОПС Разград и 2 бр. марки на обща стойност 1.30 лева, всички присвоени пари и ценности в общ размер на 731.00 лв., собственост на “Български пощи“ ЕАД, гр. София, връчени й в това й качество да ги пази и управлява. До приключване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд присвоената сума е била възстановена.

О субективна страна деянието е осъществено при форма на вината – пряк умисъл. Подсъдимата Г. е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е общественотоопасните му последици и е направила всичко зависещо от нея за настъпването и м. Умисълът на подсъдимата се обективира в поведението й – с оглед нивото на физическото и психическото й развитие, образованието й и трудовият й опит, тя несъмнено е съзнавала, че чуждите вещи /пари/ са й връчени с оглед длъжностното й качество и възложената й в това й качество работа; както и че като не е отчитала тези средства е извършвала противозаконно разпореждане с тези пари в собствена полза, като е съзнавала и качеството си на длъжностно лице.

Всъщност по така установената фактическа обстановка, както и по отношение на направените въз основа на нея правни изводи от първоинстанционния съд – относно авторството на деянието, времето, мястото и начина на извършването му и относно формата на вината на подсъдимата при осъществяването му, няма спор между страните,.

С оглед така установената фактическа обстановка, направените въз основа на нея правни изводи от първоинстанционния съд за осъществяване на деянието, предмет на повдигнатото на подсъдимата Г. обвинение, от обективна и субективна страна, са обосновани и законосъобразни.

Разпоредбата на чл. 201, ал.1 от НК определя длъжностното присвояване като престъпление, чийто непосредствен обект е комплексен и включва два вида обществени отношения - тези, които осигуряват нормалното упражняване на правото на собственост върху движими или недвижими вещи, като освен тях това посегателство засяга и специфичните отношения по служба, в които участва субекта на престъплението, както правилно е приел и първоинстанционният съд. От обективна страна престъплението по чл. 201 от НК се характеризира с няколко особености - отношението на субекта към предмета на престъплението; предмет на длъжностното присвояване могат да бъдат чужди пари, вещи или други ценности; изпълнителното деяние се характеризира с противозаконно разпореждане с чужди пари, вещи или други ценности, т.е. това е типично резултатно престъпление. Изпълнителното деяние на длъжностното престъпление по основния състав на длъжностното присвояване по чл. 201 от НК е противозаконно разпореждане с чужди пари в интерес на самия деец /фактическо присвояване/ или / алтернативно/ в интерес на друго /юридическо разпореждане/. Т.е. при осъществяването на такова престъпление винаги следва да е налице имотна вреда /липса/ за пострадалото лице – физическо или юридическо, тъй като именно вследствие на фактическо или юридическо разпореждане на дееца, определено чуждо за него имущество напуска патримониума на съответния собственик на имуществото, поради което последният не може да го използва по предназначение. В настоящият случай от обективна страна е налице дейност по инкасиране на суми за плащане на битови сметки от битови абонати на “ВиК Дунав“ онлайн, инкасирани суми от “Енерго Про“ и др. Престъпната дейността на подсъдимата била установена в резултат на извършена проверка, назначена от работодателя, която пък от своя страна била провокирана от открити грешки в дейността на подсъдимата. След приключване на проверката подсъдимата, макар и да отсъствала продължително време, не отрекла констатациите от проверката и лично заявила, че ще възтанови липсващата сума.

Безспорно по делото е установено, че подсъдимата Г. е имала качеството на "длъжностно лице" по смисъла на чл. 93, т.1 б."б" от НК, тъй като ѝ е било възложено срещу заплащане постоянно да изпълнява длъжността: „служител, гише в пощенска станция /Началник пощенска станция V кат./ той и пощенски раздавач“, с работно място в ПС Пороище, обл. Разград към структурно звено “ОПС“ Разград, „Български пощи“ ЕАД София, съгласно трудов договор № 1730/12.02.2016 год. Дейността ѝ била регламентирана с подзаконови нормативни актове, длъжностна характеристика и др., поради което тя била запозната със задълженията си, а отделно от това била преминала и обучение.

С оглед данните по делото, съдът признал подсъдимата за невиновна по обвинението да е извършила деянието в периода от 16.04-07.05.2019 г.

Първоинстанционният съд отказал да удовлетвори искането на защитата за преквалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл. 204 б. “а“ от НК. В този смисъл съдът отчел проявената от подсъдимата упоритост, стойността на отнетите вещи, особените характеристики на изпълняваната от нея длъжност, както и че деянието ѝ сериозно подкопало доверието в институцията Български пощи.. Освен това съдът намерил, че случаят не следва да бъде квалифициран като маловажен тъй като не се отличава по характеристики от типичните такива.

При налагане на наказанието на подсъдимата, първоинстанционният съд е отчел като

смекчаващи отговорността обстоятелства чистото й съдебно минало, самопризнанието и критичното й отношение към извършеното. Съдът не констатира отегчаващи вината обстоятелства. В резултат на това съдът прие, че в случая са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства, поради което и на основание чл. 58, ал. 4 от НПК определил наказанието при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 б. "б" от НК, заменяйки предвиденото наказание лишаване от свобода до пет години с наказание пробация. Съобразявайки данните за личността на подсъдимата съдът намерил, че целите на наказанието биха се постигнали с налагане на наказание пробация, включващи първите две и задължителни пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и 2 от НК - Задължителна регистрация по настоящ адрес, два пъти седмично и Задължителни периодични срещи с пробационен служител и двете за възможния минимален срок от шест месеца.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 198, ал. 3 от НПК, съдът правилно и законосъобразно осъдил подсъдимата да заплати разноските по делото.

По жалбата:

С жалбата от въззивната инстанция отново се иска деянието да бъде преквалифицирано като такова по чл. 204, б. "а" от НК, в резултата на което подсъдимата да бъде призната за невиновна и оправдана по възведеното й обвинение и след влизане в сила на новата присъда, материалите да бъдат изпратени за реализиране на административно-наказателна отговорност по чл. 218б от НК.

Въззивният съд намира жалбата за неоснователна.

Извършеното от подсъдимия деяние не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 94, т. 9 от НК въпреки относително ниския размер на вредата. В този смисъл въззивният съд споделя изложените по въпроса съображения от районния съд в мотивите към присъдата. Към тези съображения въззивният съд намери за необходимо да съобрази степента на обществена опасност на извършеното от подсъдимата деяние, като се има предвид, че именно и само благодарение на назначената вътрешна проверка престъпната й дейност била разкрита, като в противен случай щетата би могла да бъде и по-голяма. По делото се съдържат данни, че подсъдимата е направила първоначално и опит да възпрепятства извършването на проверката. Въззивният съд взе предвид също така цялостната характеристика на деянието, като същото е извършено в малко населено място и в по-голямата си част присвоените средства са били такива, с които битови абонати са плащали свои битови сметки.

При извършената служебна проверка въззивният съд не констатира при първоинстанционното разглеждане на делото да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на присъдата и връщане на делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав.

При тези обстоятелства и на основание чл. 338 от НПК обжалваната присъда следва да бъде потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

Воден от горното Съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изяло Присъда № 351/01.09.2020 г., постановена по нощ № 214/2020 г. по описа на РС-Разград..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____