

РЕШЕНИЕ

***19

гр. Казанлък, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ПЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: НЕЙКО Г. НЕЙКОВ

при участието на секретаря ДЕТЕЛИНА ИВ. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от НЕЙКО Г. НЕЙКОВ Гражданско дело
***0245510100257 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба от Р. К. Г., с ЕГН
*****, адрес: гр. К., ул. „****“, *** чрез адв. М. М. Т. С.
адвокатска колегия срещу Застрахователно акционерно дружество
„*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н „****“, ж.к.
„*****“,бул.„*****“№1,представявано от Б. Г. И., Р. В.М.,
Ж.С.К. с правно основание: чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на
застраховането, вр. чл. 432, ал. 1 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 86 от
ЗЗД и цена на иска: 500 (петстотин) лева частичен иск от 5 000 /пет хиляди
лева/;

Ищецът чрез процесуалния си представител сочи, че е собственик на
МПС-товарен автомобил марка: „****“, модел: „****“, с рама:
*****, който използвал за личните си нужди. На *****г. бил
паркирал МПС-то на ул. „*****“ в гр. К., в непосредствена
близост до домашния му адрес, на разрешено за целта място, без да нарушава
правилата за движение по пътищата. Около 14.00 часа на същия ден лицето -
Н. Ю. Б. му позвънил на входната врата и казал, че без да иска блъснал
неговия автомобил като разпитал съседи и те му казали къде живеел.

Сочи, че незабавно след това посетил мястото на ПТП - то и
установил, че товарният му автомобил претърпял инцидент с МПС марка:
„*****“, модел: „**** 4“, с рег. № *****, управляван от Н. Ю. Б.,
който се движил по ул. „*****“, гр. К.. Механизмът на
събитието се изразявал в управлението на автомобила му с несъобразена с
пътните условия скорост, като този факт не му позволил да установи
необходимия контрол над него, вследствие на което при смяната на лентите
ударил неговия паркиран автомобил и така настъпило процесното ПТП с
имуществени вреди. Причината за процесното ПТП било виновното

поведение от страна на горепосочения водач и се изразявало в неспазването на предвидените правила за движение, визирани в Закона за движение по пътищата - разпоредбата на чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от посочения нормативен акт.

Сочи, че след като се уверили, че нямало пострадали хора и че няма спор относно вината за настипилото ПТП, попълнили двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие. Във въпросния документ подробно бил описан механизмът на ПТП - то, вината за неговото настъпване, както и видимите имуществени вреди по МПС - тата, участвали в него, посочвайки фактите, които визирал в обстоятелствената част на настоящата искова молба.

Виновният водач имал валидно сключена застраховка „гражданска отговорност“ към ответното Застрахователно акционерно дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, с полица BG/ 30/*****, валидна до *****. На другия ден от настъпването на застрахователното събитие, позвънил до офис на техен представител, за да ги уведоми за всички обстоятелства и факти свързани с настипилото ПТП. Били извършени два огледа на товарния автомобил, за да се установят по обективен и несъмнен начин всички настъпили вреди, вследствие на инцидента, както и механизма на тяхното причиняване. С оглед на това от представител на ответника - вещо лице И., били съставени два броя опис на щети от *****. и *****. Във въпросните документи се установили конкретните имуществени вреди по отношение на товарния му автомобил, както и тяхната степен на увреда. Щетата била заведена по полица № BG/ 30/***** под № *****/2023-01 и бил уведомен, че в законоустановения срок, ще му бъде преведено по банков път предвиденото и справедлив. застрахователно обезщетение.

Видно от изготвените от страна на представител на ответника описи на щети, настъпилите имуществени вреди, по отношение на собствения му товарен автомобил, били както следва: Предна дясна врата - със степен на увреждане - трета + боя; Преден десен калник - със степен на увреждане - трета + боя; Предна дясна вежда - със степен на увреждане - трета + боя; Шенкел - със степен на увреждане - смяна; Шарнир - със степен на увреждане - смяна; Кормилен крайник - със степен на увреждане - смяна; Амортизатор - със степен на увреждане - смяна;

Вследствие на това, получил обезщетение сумата в размер на 729.54 лева от ответника - Застрахователно акционерно дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, която сума не отговаряла на реално претърпените от него имуществени вреди вследствие на ПТП-то от *****Г.

При определяне размера на дължимото обезщетение застрахователят следвало да се съобразява с разпоредбата на чл. 386. ал. 2 КЗ, според която обезщетението следвало да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност, каквато хипотеза не била налице. Размерът на стойността на вредата в случая следвало да се определи по средни пазарни цени към датата на увреждането и това била сумата от 5 729.54 лева. Принципът на пълната обезвреда, действащ и по отношение на застрахователя, чиято отговорност е реципрочна на тази на делинквента, изисквала обезщетението да се определи в размер на

действителната стойност на увреденото имущество. За действителна се смятала стойността, срещу която вместо застрахованото имущество можело да се купи друго със същото качество, а за възстановителна, цената за възстановяване на имуществото със същото по вид и качество. Това било определението на понятията дадено и в разпоредбата на чл. 400 КЗ.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди на основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 432, ал. 1 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 86 от ЗЗД Застрахователно акционерно дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н „*****“, ж.к. „*****“, бул. „*****“ №1, представлявано от Б. Г. И., Р. В.М., Ж.С.К., да заплати в негова полза сумата в размер на 500 (петстотин) лева, която се явява частичен иск на сумата от 5 000 /пет хиляди/ лева, представляващо незаплатеното му застрахователно обезщетение вследствие на настъпилото на *****г. застрахователно събитие, при което е увредено МПС - товарен автомобил марка: „*****“, модел: „*****“, с рама: *****, негова собственост и законна лихва върху сумата - предмет на настоящия иск, считано от датата на завеждането на настоящата искова претенция - *****г. до датата на окончателното изплащане на задължението. Конкретните имуществени вреди, които претърпял се изразявали в следните увредени детайли на горепосоченото МПС: предна дясна врата - със степен на увреждане - трета + боя, преден десен калник - със степен на увреждане - трета + боя, предна дясна вежда - със степен на увреждане - трета + боя, шенкел - със степен на увреждане - смяна, шарнир - със степен на увреждане - смяна, кормилен накрайник - със степен на увреждане - смяна, амортизьор - със степен на увреждане - смяна, реглаж (стенд) на предницата на автомобила;

Общата сума на претърпените имуществени вреди били в размер на 5 729.54 (пет хиляди седемстотин двадесет и девет лева и петдесет и четири стотинки) лева, представляващи претърпените имуществени щети по отношение на МПС - товарен автомобил марка: „*****“, модел: „*****“, с рама: *****, негова собственост, като от нея следвало да се извади сумата от 729.54 /седемстотин двадесет и девет лева и петдесет и четири стотинки/ лева, която му е безспорно платена от ответника и по този начин се формирала цената на настоящия иск - 500 (петстотин) лева, която се явява частичен иск на сумата от 5 000 /пет хиляди/ лева.

Моли съда обезщетението за настъпилите имуществени вреди по отношение на товарния му автомобил, ведно със законната лихва от датата на завеждането на настоящата искова претенция - *****г. до датата на окончателното изплащане на задължението, както и направените от него съдебно-деловодни разноски в това число и заплатения адвокатски хонорар да бъде преведено по следната банкова сметка: ***** в *** АД, собственост на адв. М. Т..

Претендира за разноски по делото.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество чрез процесуалния му представител.

Сочи, че в исквата молба обаче не били изложени, точно, ясно и изчерпателно всички релевантни за възникване на правото на обезщетение

факти.

Оспо***а изцяло ищцовите претенции, както по тяхното основание, така и по размер, както и изложените в исковата молба твърдения и наведени обстоятелства. Моли съда да отхвърли същите изцяло, като на основание чл.78 ГПК претендира за разноски. В условията на евентуалност, и в случай, че съдът намери исковите за основателни, моли съда да намали размера на евентуално присъденото обезщетение.

Посочва следните безспорни обстоятелства.

Признава за установено съществуването на валидно застрахователно правоотношение между представляваното от него дружество и собственика на МПС марка „***** 4“, с рег. № *** **** по силата на застрахователна полица № BG/30/*****, валидна към датата на ПТП.

Признава, че ответното дружество е заплатило на ищеца и сумата от 729.54 лева.

Спорни обстоятелства:

Намира фактическите твърдения на ищеца за несъответстващи на действителното положение при реализираното ПТП. Счита, че са налице обстоятелства, които изключват вината на Н. Ю. Б., в качеството му на водач на застрахованото при ответника МПС. Оспо***а механизма на ПТП и вината на водача Б. за настъпването му. Оспо***а изобщо да е настъпило ПТП при описания в исковата молба механизъм и участници. Оспо***а претендираните вреди по МПС марка „*****“ да са в резултат на това произшествие. Доколкото отговорността на застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ е функционално обусловена от отговорността на застрахования водач, в конкретния случай не било налице основание за ангажиране на отговорността на представляваното от него Дружество и възстановяване на изплатените от ищеца обезщетения.

Във връзка с горепосоченото, противно на написаното в исковата молба, не водачът на застрахованото при ответника е предприел необезопасена маневра и движение с несъобразена скорост, а обратното: водачът на л.а. марка „*****“ паркирал автомобила на необозначено за това място, като с това станал причина за настъпилия пътен инцидент. С това си свое пътно поведение водачът на МПС марка „*****“ нарушил нормите на ЗДВП.

Счита, че спрямо застрахования при ответника водач не е налице нито едно от признаците изграждащи фактическия състав на деликта по смисъла на чл.45 от ЗЗД, а именно: протИ.правно о поведение, вина, вредоносен резултат и причинна връзка, оттам не са налице предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на застрахования в дове****то ми дружество автомобил.

Оспо***а верността на представения Двустранен констативен протокол за ПТП от *****.

Същият, имайки качеството на частен свидетелстващ документ, не разполагал с материална доказателствена сила за съдържащите се в него констатации. Липсвали каквито и да било други обективни доказателства за механизма на ПТП и за отговорността за настъпването му.

От друга страна, в посочения протокол липсвало описание на механизма на процесното произшествие.

Алтернативно, твърди наличие на съпричиняване от страна на водача на л.а. марка „**** *****“ - Р. К. Г.. Последният нарушил разпоредбите на ЗДвП, като паркирал процесния автомобил на необозначено за това място, и така сам се е поставил в опасност да бъде увреден и да настъпи пътен инцидент.

Твърди, че заплатените суми не били в пряка причинно - следствена връзка с твърдяното ПТП.

Не възразява да се допусне САТЕ със задачи, формулирани в исковата молба.

Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан, а в случай, че го намери за основателен, моли съда да не го уважава в пълния му претендирай размер, като съобрази размера на обезщетението с направените от възражения за прекомерност на същото, както и наличието на съпричиняване.

Претендира за разноски по делото.

С протоколно определение на съда от съдебно заседание на ***** г. е допуснато изменение на предявения иск при условията на чл. 214 от ГПК, като същият се счита предявен от Р. К. Г., с ЕГН *****, адрес: гр. К., ул. „*****“, *** чрез адв. М. М. Т. С. адвокатска колегия срещу Застрахователно акционерно дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н „*****“, ж.к. „*****“, бул. „*****“ №1, представлявано от Б. Г. И., Р. В.М., Ж.С.К., за сумата в размер на 1530,06 лева, частичен от 5000,00 лева, представляваща имуществени вреди по отношение на товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, рег. № СТ*****РХ, вследствие на ПТП, настъпило на ***** г.

В съдебно заседание исковата молба се поддържа чрез процесуалния представител на ищеца – адвокат М. Т. – АК С.З..

От събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

С изготвения по делото проект за доклад, обявен за окончателен в о. с. з. на 08.04.2024 г., между страните е прието за безспорно, че е налице валидно застрахователно правоотношение между „*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. и собственика на МПС марка „***** 4“, с рег. № *** **** по силата на застрахователна полица № BG/30/*****, валидна към датата на ПТП, както и обстоятелството, че ответното дружество е заплатило на ищеца сумата от 729,54 лева.

В представеното по делото /л. 8/ свидетелство за регистрация част 1, се установява, че товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** , е собственост на ищеца.

Представено е заве***** копие от Двустранен констативен протокол за

ПТП от *****г.

В съдебно заседание, бяха изслушани свидетелските показания на водача на „*****“ с рег. номер ***** – Н. Ю. Б., който на поставените от страна на ответника въпроси от лист 34 от делото заяви следното:

1. Рязко завих наляво за да избегна дупка и колата ми поднесе.
2. Имаше други ППС, но бяха по-нагоре паркирани, бяха на тротоарите паркирали пред къщите.
3. Пътят беше еднолентов една лента за нагоре и за надолу, предприех маневра наляво за да избегна дупката на пътя.
4. Да, бях пуснал ляв мигач.
5. След предприемане на маневрата се придвижих, останах в лявата лента за движение.
6. Да, други ППС бяха от лявата ми страна, бяха паркирани – видях, един негов личен автомобил и съответно буса, който ударих, в лявата лента бяха парирани.
7. Мисля, че скоростта, с която извърших маневрата беше около 30-35 км/ч.
8. Имаше удар с моето МПС.
9. С буса на Р. Г..
10. Всички автомобили бяха паркирани, не съм забелязал да се движи друго МПС.

По делото е изготвено заключение по допуснатата **съдебно-автотехническа експертиза**, в което вещото лице посочва механизма на ПТП: На ***** г. около 14:30 часа, в гр. К., обл. С.З., по ул. „*****“ - прав и равнинен пътен участък в светлата част на денонощието в посока от север на юг се е движил лек автомобил „*****“ с рег. № *** ***, управляван от водача Н. Ю. Б.. Водачът на лек автомобил „*****“ с рег. № *** ***, рязко завива на ляво и губи контрол над управляваното МПС, като блъска паркирания т.а. марка „*****“ с рег. № *****, собственост на Р. К. Г.. По характер ударът е страничен - кос и е реализиран с предна лява част на броня на л.а. ***** в предна дясна врата и окачване на т.а. *****. От удара са нанесени материални щети по двата автомобила.

В резултат на настъпилото събитие на ***** г. на товарен автомобил марка „****“ с рег. № *****, са увредени, както следва: Предна дясна врата - със степен на увреждане - трета + боя; Преден десен калник - със степен на увреждане - трета + боя; Предна дясна вежда - със степен на увреждане - трета + боя; Шенкел - със степен на увреждане – смяна; Шарнир - със степен на увреждане - смяна; Кормилен накрайник - със степен на увреждане - смяна; Амортисьор - със степен на увреждане - смяна.

За възстановяване на автомобила е необходимо да бъдат вложени нови части и труд на стойност, както следва: нови части - 874.60 лв. и ремонтни дейности - 2259.60 лв. Размерът на щетите върху МПС товарен автомобил марка „****“ с рег. № ***** към датата на ПТП ***** г.

възлиза на 2259.60лв (две хиляди двеста петдесет и девет лева и 60ст.).

При така описания механизъм, експертизата счита, че е налице причинно-следствена връзка между механизма на ПТП, и щетите по МПС паркирания товарен автомобил марка „**** *****“ с рег. № *****.

Експертът сочи, че лек автомобил ***** се е движил в посока от север на юг в западната пътна лента за движение. В зоната на възникналото ПТП водачът му рязко е завъртял волана на автомобила на ляво, с цел да избегне дупка на платното за движение. При така описаната маневра е загубил контрол над автомобила е последвал удар с паркирания товарен автомобил ****. В тази връзка следва да се приеме, че водачът на лек автомобил ***** е имал възможност да се движи в западната пътна лента и да не навлиза в източната. По този начин удар между двете МПС-та няма да се реализира. Условието да не настъпи удар е да не се завърта рязко волана на автомобила и същият да продължи да се движи в западната пътна лента.

От представените по делото писмени доказателства се установява следното:

Искът е допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса изисква при предявен иск ищецът да докаже възникването на спорното право, а ответникът следва да докаже фактите, които изключват, унищожават или погасяват това право.

Предвид характера на предявения и предвид разпределението на доказателствената тежест при този вид искове, ищецът се явява страната в процеса, върху която пада доказателствената тежест за доказване на предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на такова задължение за ответника.

При така събраните доказателства, ценени в тяхната съвкупност, ведно с приобщената и неоспорена от страните експертиза, съдът приема за установено и доказано, че по товарен автомобил, марка „****“, модел „*****“, с рег. № ***** са настъпили увреди в резултат на ПТП, настъпило на ***** г. около 14,30 часа в гр. К., обл. С.З., по ул. „*****“ между лек автомобил „*****“ с рег. № ****, управляван от водача Н. Ю. Б. и паркирания т.а. марка „****“ с рег. № ***** , собственост на Р. К. Г..

Експертизата счита, че е налице причинно-следствена връзка между механизма на ПТП, и щетите по МПС паркирания товарен автомобил марка „**** *****“ с рег. № *****.

Собственикът на лек автомобил, марка „*****“ с рег. № **** и ответник в настоящото производство е застрахован по застрахователна полица „Гражданска отговорност“ с рег. по силата на застрахователна полица № BG/30/***** , валидна към датата на ПТП.

Фактическият състав на така предявения осъдителен иск е очертан от нормата на чл. 432 КЗ /в сила от 01.01.2016г./ Съгласно чл. 432 КЗ увреденото лице има право да иска обезщетение пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване изискванията на чл. 380 КЗ, т.е след

отправяне на писмена застрахователна претенция и предоставяне на пълни и точни данни за банкова сметка. Съгласно чл. 405 КЗ застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение при настъпване на застрахователното събитие в уговорения срок. Срокът не може да бъде по - дълъг от 15 дни, когато се касае за застраховка гражданска отговорност свързана с притежаването и използването на МПС.

Следователно, за да бъде уважен искът и предвид правилата за разпределянето на доказателствената тежест по настоящия спор, нужно е ищеца да докаже при условията на пълно и главно доказване наличие на валидно застрахователно правоотношение по договор „Гражданска отговорност“ между собственика на увреждащия автомобил и ответника, в срока на действие на което е настъпило твърдяното застрахователно събитие, в резултат и в причинна връзка, с което са причинени твърдените имуществени вреди и съответно техния размер.

Между страните са обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване фактите, а именно, че между ответникът и собственик на автомобил „*****“ с рег. номер „*****“, управляван от застрахования към ответното дружество водач Н. Ю. Б., е налице валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, полица с рег. № BG/30/*****.

От представеното удостоверение за регистрация част I за товарен автомобил марка „****“ с рег. № ***** се установява, че ищецът е собственик на пострадалото МПС и затова се явява лице, активно легитимирано по предявения иск.

От своя страна ответникът като застраховател по имуществена застраховка гражданска отговорност на виновния водач, е пасивно легитимиран по предявения иск, тъй като и застрахователното събитие е настъпило в срока на застрахователното покритие.

По делото е изслушано и прието заключение на назначена САТЕ, което съдът кредитира като компетентно дадено и неоспо**** от страните, изготвено въз основа на събраните по делото доказателства, съгласно същото се установи механизма на процесното ПТП, настъпилите имуществени вреди, средната им пазарна стойност, както и причините от техническа гледна точка за неговото възникване. С оглед на това вещото лице заяви, че причината за процесното ПТП е, че водачът на лек автомобил „*****“ с рег. № *** ***, рязко завива на ляво и губи контрол над управляваното МПС, като блъска паркирания т.а. марка „****“ с рег. № *****, собственост на Р. К. Г..

При определяне размера на дължимото обезщетение съдът се съобразява с разпоредбата на чл. 386, ал.2 КЗ, според която обезщетението следва да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност, каквато хипотеза не е налице. Размерът на реалната стойност на вредата в случая следва да се определи по средни пазарни цени към датата на увреждането и това е сумата от 2259,60 лв. Това е така, защото принципът на пълната обезвреда, действащ и по отношение на застрахователя, чиято отговорност е реципрочна на тази на

делинквента, изисква обезщетението да се определи в размер на действителната стойност на увреденото имущество. За действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество, а за възстановителна, цената за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество. Това е определението на понятията дадено и в разпоредбата на чл. 402 КЗ - възстановителна застрахователна стойност е стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Иначе казано, ще се дължи пазарната стойност на увреденото имущество, тъй като това е стойността, срещу която може да се купи друго такова, със същото качество. В този смисъл е и константната задължителна практика на ВКС по чл. 290 ГПК, която макар и формирана при действието на КЗ /отм/ е приложима, тъй като принципът на обезвредата възприет от отменения закон е възпроизведен и в новия закон /пр. решение ***35/27.12.2013г. по т. д. № 1586/2013г. на ВКС, II ТО, решение ***09/30.01.2012г. на ВКС по т. д. № 1069/2010г., II ТО, определение № 156/27.03.2015г. по т. д. № 1667/2014г. на ВКС, II т. о. и други/.

Исковата сума следва да се присъди, ведно със законната лихва считано от датата на завеждането на иска ***** г. Като акцесорно задължение претенцията с правно основание чл. 86 от Закона за задълженията и договорите следва да бъде призната и уважена от съда, в случай, че се установи основателността на главния иск.

По въпроса за разноските:

Разноски за присъждане е поискал ищецът.

Ищецът е представил списък по чл. 80 ГПК, съобразно който размерът на претендираните разноски възлиза на сумата от 691,20 лева, от които 61,20 лева - платена ДТ; 130,00 лева - депозит на вещо лице и 500,00 лева платено адв. възнаграждение, съобразно представен договор за правна помощ.

Предвид изхода на спора, тези разноски в цялост следва да се поемат от ответника.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Застрахователно акционерно дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н „*****“, ж.к. „*****“,бул. „*****“№1,представлявано от Б. Г. И. и Т.Д.Т. да заплати на Р. К. Г., ЕГН *****, адрес: гр. К., ул. „*****“, *** чрез адв. М. М. Т. АК С.З. сумата от **1530,06 лева**, частичен от 5000,00 лева, представляваща остатък от дължимо застрахователно обезщетение след приспадане платеното в размер на 729,54 лева /седемстотин двадесет и девет лева и 54 ст./, за претърпените имуществени вреди на товарен автомобил „****“ с рег. № *****, собственост на Р. К. Г., вследствие на ПТП, настъпило около 14:30 часа, в гр. К., обл. С.З., по ул. „*****“ по вина на водача на

„*****“ с рег. № *** ***, управляван от Н. Ю. Б., застрахован при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, полица рег. BG/30/*****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждането на исковата молба - ***** г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 432, ал.1 КЗ.

ОСЪЖДА Застрахователно акционерно дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н „*****“, ж.к. „*****“, бул. „*****“ №1, представлявано от Б. Г. И. и Т.Д.Т. да заплати на **Р. К. Г.**, ЕГН *****, адрес: гр. К., ул. „*****“, *** чрез адв. М. М. Т. АК С.З., сумата от **691,20 лева**, представляваща сторени по делото съдебно-деловодни разноски, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд С.З. в двуседмичен срок от връчване препис на страните.

Съдия при Районен съд – Казанлък: _____