

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 150653

гр. София, 29.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110162204 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 322834/13.11.2023 г., от В. С. Д., с адрес: гр. С-----, ЕГН: *****, чрез пълномощника й П. Д. З. – със съдебен адрес: гр. С-----, мобилен телефон: +--- - срещу "----" ООД със седалище и адрес на управление: гр. С-, ЕИК: --, представлявано от Ге- - управител, с която е предявен **положителен установителен иск с правна квалификация чл.124, ал.1, предл.1 ГПК**, с който се иска да бъде признато за условено по отношение на ответника "----" ООД, че ищецът В. С. Д. е собственик на лек автомобил С----- с рег. № --, рама № ----, въз основа на непрекъснато нейно давностно владение на това МПС в продължение на над 17 години за периода от м. юни 2005 година до датата на завеждане на исковата молба (13.11.2023 г.).

В исковата молба са изложени твърдения, че страните са имали облигационни отношения помежду им, не са си изпълнили уговорката за прехвърляне собствеността на автомобила между тях. Твърди се, че от юни месец 2005 г. ищцата е придобила владение върху посочения лек автомобил, но поради бездействие на ответника не са прехвърлили собствеността, въпреки договорката. Твърди, че от юни месец 2005 година до сега тя се грижи за автомобила, плаща данъци, застраховка и 17 години е имала чувството, че е нейн, въпреки действията от страна на ответника. Твърди, че никога не е лишавана от владение на автомобила. Сочи, че ищцата се е грижила за автомобила, обслужвала го е с течение на годините, както и че го е управлявала през този период.

Счита, че е собственост на основани давностно владение започнало от юни 2005 до завеждане на исковата молба. Позовава се на всички елементи от

давността – владение като факт, спокойно,, явно, постоянно, непрекъснато, несъмнено, несмущавано, своила е вещта през период от 17 години. Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която да се платят разноските: IBAN: BG89UBBS80025001400330, ОББ АД, Титуляр адв. П. З..

Прилага следните писмени доказателства и доказателствени средства: Свидетелство за регистрация на МПС; Анекс №2/30.06.2005 г. към договор №2002-12-400/20.12.2002 г.; Фактура №215279/21.11.2006 г. към анекс №2/30.06.2005 г. и фискален бон към нея; Снимка на преднича на МПС с регистрационен номер; Удостоверения за техническа годност на МПС, констатиран с протоколи: а) №13691382/30.06.2017 г.; б) №16459041/12.06.2018 г. и в) №22610206/19.06.2020 г. 6- Приходна квитанция №7219528933/12.06.2019 г. за заплащане на данък МПС от В. Д.; 7.Писмо вх. №43320-83461/06.08.2021 г. до отдел "Пътна полиция" - СДВР; 8.Писмо изх. №433200-103235/07.10.2021 г. от отдел "Пътна полиция" - СДВР; 9.Заявление вх. №2021-10-119/08.10.2021 г. до "---" ООД; 10.Извлечение от приложение "Вайбър" на кореспонденция между В. Д. и адвокат Трифон Желязков; 11.Извлечение от електронна кореспонденция между В. Д. и Б--- от 11.06.2019 г.; 12. Извлечение от електронна кореспонденция между адв. П. З. и "---" ООД; 13.Извлечение от електронна кореспонденция между адв. П. З. и Делян Иванов; 14.Справки от Информационния център на Гаранционен фонд за наличие на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за периода 2007 г. - 2021 г.; 15.Застрахователни полици и/или сметки към тях за сключени застраховки "Гражданска отговорност" на автомобилистите: а)полица №035071020090 с валидност 01.01.2007 г. - 31.12.2007 г. и сметка за платена застрахователна премия към нея; б) полица №0350947100009935 с валидност 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г. и сметка за платена застрахователна премия към нея; в)сметка за платена застрахователна премия към полица №0351147100007297 с валидност 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г.; г)2 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия към полица №BC/03/116000132045 с валидност 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.; д) полица №BC/11/118000115243 с валидност 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.; е) полица №BC/11/120000093507 с валидност 01.01.2020 г. - 31.12.2021 г.; ж) полица №BC/03/121000077311 с валидност 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.; 16. Застрахователни полици и/или сметки към тях за сключени застраховки "Каско": а)4 бр. сметки по застрахователен договор №50019282 с валидност: 19.12.2005 г. - 18.12.2006 г.; б) 4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №50053283 с валидност: 19.12.2006 г. -18.12.2007 г.; в)4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №50053290 с валидност: 19.12.2007 г. - 18.12.2008 г.; г)4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №50122500 с валидност: 19.12.2008 г. - 18.12.2009 г.; д)4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №50188660 с валидност; 19.12.2009 г. -18.12.2010 г.; е)полица и 4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №50343928 с валидност: 19.12.2010 г. - 18.12.2011 г.; ж)полица и 4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №4705110200000384 с валидност: 19.12.2011 г. - 18.12.2012 г.; з) полица и 4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №4704120200002420 с валидност: 19.12.2012 г. - 18.12.2013 г.; и) полица и 4 бр. сметки за платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия по застрахователен договор №4704130200005129 с валидност: 19.12.2013 г. -18.12.2014 г.; й) 4 бр. сметки за

платени разсрочени вноски от дължимата обща застрахователна премия към полица №4704140200006043 с валидност 19.12.2014 г. -18.12.2015 г. 17. Удостоверение за застрахователна стойност на МПС изх. №383/25.10.2023 г. (за изчисляване на дължимата държавна такса).

Моли да бъде ищцата да бъде допусната да даде обяснение по чл.176, ал.1 ГПК, както и до разпит на един свидетел, при режим на довеждане.

Молим като свидетел по делото да бъде призован и изслушан Т--- - адвокат от Адвокатска колегия - Стара Загора, личен №---, като молим същият да бъде призован от адреса на адвокатската му кантора: гр. С-, тел.: +-; ; мобилни тел: +-; +---, за установяване на обстоятелствата как са се развивали отношенията между „---“ ООД и В. Д., възникващи между тези лица по повод лек автомобил С----- с рег. № --, рама рама № ----, и уредени ли са те окончателно към насгоящия момент.

Моли да бъде допусната до изслушване съдебно-счетовдна експертиза (ССЧЕ), която след като се запознае с: представените по делото доказателства; - документите, съдържащи се в счетоводството на "----" ООД относно лек автомобил С----- с рег. №--, рама № ----, да даде заключения по следните въпроси: Заплатени ли са от ищцата дължимите суми по анекс №2/30.06.2005 г. към договор №2002-12-400/20.12.2002 г. на "----" ООД, кога и от кого? Постъпили ли са тези дължими суми по сметка на "----" ООД и кога се е случило това? Било ли е това плащане счетоводно отразено и какви документи са съставени във връзка с това? Има ли данни в счетоводството на "----" ООД за заплащане от страна на това дружество на суми за застраховки "Гражданска отговорност" на автомобилистите и/или "Каско" за лек автомобил С----- с рег. №--, рама --, за периода от 30.06.2005 г. до прекратяване на регистрацията на този автомобил, извършено на 06.07.2018 г.?

Моли да бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от Министерство на транспорта и съобщенията, Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с протоколите, съставяни при представяне на автомобила за извършване на годишен технически преглед (или със справка/служебно удостоверение), от които ще е възможно да се установи кое лице го е представяло за такъв преглед в периода до ефективното прекратяване на регистрацията на описаното МПС (до последния протокол №22610206/19.06.2020 г., удостоверяващ техническата му годност).

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

По делото липсва доказателства за цената на иска. Предявен е иск за собственост на движима вещ – МПС. При това положение, на основание чл. 33, ал.1, т.4 ЗМДТ цената на иска се определя от пазарната стойност на лекия автомобил към датата на предявяване на иска, а именно 13.11.2023 г.

За тази цел са необходими специални знания от областта на оценките на МПС, поради което съдът служебно, на основание чл.195 ГПК следва да се допусне изслушването на съдебно-оценителна експертиза, която след като се

запознае с материалите по делото, да отговори на следните въпроси и да извърши следните задачи:

1. Да направи оглед на лекия автомобил, и да състави цветен фотоалбум за него
2. Да определи пазарната стойност на процесния лек автомобил към датата на предявяване на исковата молба, а именно 13.11.2023 г.

Разноските по експертизата следва да се възложат на ищеца, на основание чл.160 ГПК, тъй като се защитават негови права. Следва да се определи депозит в размер на 300.00 лева (триста лева), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти и исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК, тъй като с неназначаването на експертиза не може да се определи държавната такса по делото, реквизит по чл.128, т.2 ГПК към исковата молба.

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. И----- и адв. П. З. с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции, със съдебен адрес: гр. С-- (л.97 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е нередовна.

Липсва реквизит по чл.128, т.1 ГПК, но този недостатък ще се отстрани след приемане на експертиза.

В обстоятелствената част са изложени твърдения, че е имало сключен договор за прехвърляне на процесния автомобил, но ответната страна не е изпълнила задължението си да го направи. Същевременно се твърди, че ищецът е придобил вещта въз основа на давностно владение. Липсват обаче на кои фактически действия, ищецът се позовава, че е упражнил давността.

Ето защо искова молба с вх. № 322834/13.11.2023 г. следва да бъде оставена без движение, на основание чл.129, ал.2 ГПК, като се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок следва да представи доказателства за това, а именно да отстрани нередовностите на исковата молба, като:

1. Да посочи дали претендира сключване на окончателен договор за прехвърляне на МПС, дали претендира неизпълнение на договор и съответно иска изпълнение или иска да бъде признат за собственик на

давностно владение

2. Ако иска да бъде признат за собственик на давностно владение – да изложи точно, кратко и ясно, кои действие на ищеца, са елементи от фактическия състав на давността, какво ищецът е правил през тези години

като при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК, поради неотстраняване на нередовности в срок.

По процедурата по чл.131 ГПК

С оглед изложеното следва да се изпълни процедура по чл.131 ГПК., след отстраняване на нередовности.

Предварителни въпроси

Въпреки, че е предявен установителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора или един от способите по ГПК – признаване на иска, признаване на факти, неприсъствено решение и др., като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 322834/13.11.2023 г., като **УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок следва да представи доказателства за това, а именно да отстрани нередовностите на исковата молба, като:

1. Да посочи дали претендира сключване на окончателен договор за прехвърляне на МПС, дали претендира неизпълнение на договор и съответно иска изпълнение или иска да бъде признат за собственик на давностно владение
2. Ако иска да бъде признат за собственик на давностно владение – да изложи точно, кратко и ясно, кои действие на ищеца, са елементи от фактическия състав на давността, какво ищецът е правил през тези години

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК, поради неотстраняване на нередовности в срок.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-оценителна експертиза, на основание чл.195 ГПК, на която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, да отговори на следните въпроси и да извърши следните задачи:

1. Да направи оглед на лекия автомобил, и да състави цветен фотоалбум за него
2. Да определи пазарната стойност на процесния лек автомобил към датата на предявяване на исковата молба, а именно 13.11.2023 г.

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева (триста лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECB BG SF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти и исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК, тъй като с неназначаването на експертиза не може да се определи държавната такса по делото, реквизит по чл.128, т.2 ГПК към исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Й--., което да се призове след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора.

При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни

съдебни изпълнители се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

Съдия при Софийски районен съд: _____