

# РЕШЕНИЕ

№ 377

гр. Шумен, 22.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана К. Георгиева

при участието на секретаря В.П.И.

като разгледа докладваното от Диана К. Георгиева Административно наказателно дело № 20223630201790 по описа за 2022 година

Настоящото производство е образувано по чл.59 и следващите от ЗАНН.

В жалбата си до съда, А. М. А., с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*, чрез адвокат С.Т. от ШАК твърди, че с Наказателно постановление № 18-0869-002389 от 16.10.2018г. на ВПД Началник Сектор „ПП“ при ОД МВР Шумен са му наложени наказания – глоба и лишаване от право да управлява МПС. В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, необосновано и постановено при недоказаност и неяснота на вписаното нарушение. При издаване на наказателното постановление е нарушен материалния закон и са извършени съществени процесуални нарушения. Излага доводи за изтичане на предвидената от закона обикновена погасителна давност, предвидена в чл.80, ал.1, т.5 от НК, както и, че в случая е налице маловажност, за което се изложени подробни доводи. Моли съда да отмени изцяло наказателното постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбата е била подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от легитимирано за целта, лице. Същата отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН във връзка с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално допустима. В открито съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован не се явява лично, явява се упълномощен представител, който изцяло поддържа жалбата и моли за присъждане на сторените разноски. Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща упълномощен представител, който моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди изцяло наказателното постановление, като присъди юрисконсултско възнаграждение.

ШРС, като прецени всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази закона, намира жалбата за неоснователна, поради следните съображения:

По делото е безспорно установено, че на 27.08.2018г., след 10,00 часа свидетелите П. Я.

П. и М. С. М. - служители в РУ при ОД на МВР гр. Шумен, били изпратени от дежурния на пътя от с. Златна нива към с. Царев брод и гр. Шумен за движение на автомобил без регистрационни номера. По този път, между кръговото движение за кв. Макак и отбивката за кв. Макак, двамата свидетели видели лек автомобил без регистрационни номера и му подали сигнал за спиране. Автомобилът бил марка „Санг Йонг“, а негов водач бил жалбоподателя А. М. А.. Свидетелите П. и М. повикали за съдействие екип на сектор Пътна полиция за да вземе отношение. На място пристигнал свидетелят И. Х. Д. – служител на сектор „ПП при ОД МВР Шумен, който също прегледал предоставените му документи на водача и на лекия автомобил. Свидетелите П. и М. обяснили на свид. Д. какво са установили и видели. За така установеното административно нарушение, свидетелят И. Д. съставил на жалбоподателя А. А., АУАН серия Д, бл. № 473220 за управление на нерегистрирано МПС. Тъй като според промените в НК, управлението на нерегистрирано МПС вече било престъпление по чл.345, ал.2, материалите за това били изпратени в Районна прокуратура Шумен, за което било образувано БП № 1082/2018г. по описа на РУ Шумен. С Постановление на ШРП от 04.09.2018г., влязло в законна сила на 24.09.2018г. наказателното производство по БП № 1082/2018г. по описа на РУ Шумен, водено срещу А. М. А. за престъпление по чл.345, ал.2 във връзка с чл.345, ал.1 от НК било прекратено. Препис от постановлението било изпратено на началник сектор „ПП“ при ОД МВР Шумен с оглед преценка наличието на основания за налагане на административно наказание на виновния водач. Въз основа на Постановление от 04.09.2018г. на ШРП за прекратяване на наказателното производство, влязло в законна сила на 16.10.2018г., на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН ВПД Началник сектор ПП“ към ОД МВР - Шумен издал Наказателно постановление № 18-0869-002389, с което на жалбоподателя А. М. А. били наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца на основание чл.175, ал.3, предл. 2 от ЗДв.П за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДв.П, за това, че на 27.08.2018г. около 10,30 часа край гр. Шумен по път трети клас № 7003 на км. 48+781, в посока от кв. Макак към кръговото с път I – 2 управлява лек автомобил “Санг Йонг Кайрон”с рама № KPTSOA1KS6P035976, собственост на „2FOCUS BVBA“, регистриран в Белгия с рег. № 1-SLH-031, но е без поставени регистрационни табели.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на приетите и приложени писмените доказателства, както и гласните – разпитаните в съдебно заседание актосъставител и свидетели.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че жалбоподателят е извършил визираното в НП, нарушение по следните правни съображения:

Настоящият състав намира, че административно-наказателното производство е проведено без нарушаване на процесуалните правила, визирани в ЗАНН. НП е издадено от компетентен орган, на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН, отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН и е надлежно връчено. От всички доказателства по делото изложената в НП фактическа обстановка по отношение ангажираната административно-наказателна отговорност на жалбоподателя, е доказана по безспорен начин.

В издаденото НП, АНО е посочил, че водачът – жалбоподателя управлява МПС без поставени регистрационни табели, което е нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДв.П. Въз основа на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил визираното в акта и в НП нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДв.П. Съгласно тази разпоредба, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само МПС и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Безспорно е установено от доказателствата по делото, че на 27.08.2018г., жалбоподателят А. А. е управлявал МПС без поставени регистрационни табели. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните в съдебно заседание трима свидетели П., М. и Д. – установили извършеното административно нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДв.П. Съдът намира, че посоченото в НП, нарушение е извършено от жалбоподателя, както от обективна, така и от субективна страна. Това е било установено и в хода на БП № 1082/2018г. по описа на РУ Шумен, което е прекратено на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК, тъй като управлението на автомобил е бил с валидна регистрация в друга държава членка на ЕС, което изключва престъпния състав на чл.345, ал.2 от НК. Установеното административно нарушение се потвърждава и от приложените по делото, писмени доказателства, от които е видно, че управлението от жалбоподателя, лек автомобил е бил без поставени регистрационни табели на дата 27.08.2018г.

АНО правилно е издирил и приложил административно наказателната разпоредба на чл.175, ал.3, предл.2 от ЗДв.П, предвиждаща санкциониране на водач, който управлява МПС, което е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер, като е наложил предвидения размер на “глобата” и шестмесечен срок на “лишаване от право да управлява МПС”.

Съдът намира за неоснователен изложения в жалбата и поддържан в съдебно заседание, довод за изтекла погасителна давност. Тъй като в ЗАНН липсват изрични норми, уреждащи въпросите на погасителната давност, субсидиарно приложение следва да намери чл.79, ал.1, т.2 от НК в който законодателят е предвидил, че наказателното преследване и изпълнението на наказанието се изключват когато е изтекла предвидената от закона давност. Съдът намира, че в настоящия случай действително е приложим чл.80, ал.1, т.5 от НК, съгласно който наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години, в случаите извън хипотезите по т.1, т.2, т.3 и т.4 на същия текст. Текста обаче на чл.81, ал.2 от НК постановява, че давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, като след свършване на действието, с което е прекъсната давността, започва да тече нова давност. В настоящият случай са налични писмени доказателства, че нарушителят е търсен на адреса. Налични са няколко докладни записки, от които е видно, че 08.07.2021г. и на 30.12.2021г., нарушителя е търсен на постоянния адрес в с. Мирояне, обл. Шумен, но къщата била видимо необитаема. Съгласно чл.81, ал.3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора, предвидения в ал.1. Следователно, срокът на

така определената абсолютна давност за изпълнение на процесните наказания е четири години и половина. Предвид датата на извършване и установяване на административното нарушение – 27.08.2018г. и датата на издаване на НП №№ 18-0869-002389, срокът, след изтичането на който е изтекла абсолютната давност в случая не е изтекъл към датата на връчване – 17.08.2022г. и към настоящия момент и не са налице основания за погасяване на административно наказателната отговорност на жалбоподателя.

Съдът намира, че с оглед кръга на обществените отношения които охранява ЗДв.П процесното деяние не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. В тази връзка съдът напълно споделя изложения в тази насока извод на административно-наказващият орган. Правилно е било преценено, че с оглед характера на нарушението в настоящия случай нормата на чл.28 от ЗАНН не може да бъде приложена. Описаното в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление нарушение крие сериозен риск за останалите участници в движението по пътищата, доколкото липсата на регистрационни табели води до невъзможност моторното превозно средство да бъде индивидуализирано при нужда. Управлението на МПС без съответни регистрационни табели би довело и до избягване на административно-наказателна отговорност от страна на управляващото го лице при евентуално извършено нарушение, регистрирано с техническо средство, доколкото същото следва да бъде установено и регистрирано. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, поради което и същото не може да бъде квалифицирано като “маловажен случай” по смисъла вложен в разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода на делото и направеното искане от процесуалния представител на административно наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът съобрази, че съгласно разпоредбата на чл.63д от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Според нормата на чл.143, ал.3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването, както е в процесния случай, тези разноски следва да се възложат в тежест на подателя на жалбата. Относно размера на разноските разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН предвижда, че в полза на юридически лица, които са били защитавани от юрисконсулт /както е в случая за ОД на МВР - гр. Шумен/, се присъжда възнаграждение в определен от съда размер, който не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Доколкото не е посочен конкретен размер на поисканото юрисконсултско възнаграждение, то съгласно разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗПП, вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определя възнаграждение на юрисконсулта, представляващ административнонаказващия орган - ОД МВР гр. Шумен по делото, в размер на 80 /осемдесет/ лева. Сумата следва да се присъди в тежест на жалбоподателя и да се заплати от последния по сметка на ОД МВР гр. Шумен.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, Шуменски районен съд,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като правилно и законосъобразно Наказателно постановление № 18-0869-002389 от 16.10.2018г. издадено от ВПД Началник сектор ПП“ към ОД МВР - Шумен, с което на А. М. А., с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* са наложени административни наказания “глоба” в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за 6 месеца на основание чл.175, ал.3, предл.2 от ЗДв.П за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДв.П.

**ОСЪЖДА** А. М. А., с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* **да заплати** по сметка на ОД МВР гр. Шумен сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му на страните пред Шуменски административен съд по реда на Глава XII от Административно процесуалния кодекс.

**Съдия при Районен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_