

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 472

гр. София , 29.07.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ** в закрито заседание на  
двадесет и девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния  
състав:

|              |  |
|--------------|--|
| Председател: | Иван Иванов                            |
| Членове:     | Зорница Хайдукова<br>Валентин Бойкинов |

като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно търговско дело №  
20211001000662 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 260769 от 14.05.2021 г. по т.д. № 542/ 2021 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI- 22 състав е отменен отказ № 20210316093243 от 17.03.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията в Агенцията по вписванията и са дадени указания да се впишат по партидата на „Пауър тийм 4“ ООД - гр. София обстоятелствата по заявление с вх. № 20210316093243 от 16.03.2021 г. - заличаване на управителя Д. К. К. на основание чл. 141, ал. 5 от ТЗ.

Срещу решението е подадена жалба от Агенцията по вписванията - гр. София, чрез юрисконсулт И. К., в която се твърди, че е неправилно.

В конкретния случай представените със заявлението доказателства не удостоверявали по несъмнен начин, че отправеното от управителя предизвестие е достигнало до върховния орган на дружеството. Уведомлението било получено от отправилото го лице в качеството му на управител, без данни този документ да е бил заведен по съответния начин в деловодството на дружеството, без входящ номер и без да е сведен до знанието на съдружниците в дружеството, виждало се единствено, че лицето е уведомило само себе си. Доколкото компетентен да свика общо събрание, което да вземе решение за освобождаването му като управител, бил именно напускащият като такъв, то липсата на предприети действия от негова страна представлявала пречка да се приеме, че са налице предпоставките на чл. 141, ал. 5 от ТЗ.

Молбата към съда е да отмени обжалваното решение и да постанови ново решение, с което да потвърди като правилен и законосъобразен отказа на длъжностното лице по регистрацията.

В писмения отговор ответника по жалбата „Пауър тийм 4“ ООД - гр. София я оспорва като неоснователна.

Правилно съдът приел, че управителят е подал писмено уведомление по чл.141, ал.5 от ТЗ да бъде освободен от тази длъжност. Аргументирани били мотивите, че неотбелязването на конкретно заеманата длъжност в случая не опорочава редовността на връчването. Молбата - предизвестие била изпратена до общото събрание, а към момента на връчването й управители на дружеството били А. К., Д. И. и напускащият Д. К.. Изцяло въпрос на вътрешни отношения и на порядък на организиране на дружествената работа и движение на кореспонденцията, било какви способи за възприемане на кореспонденцията е установило дружеството.

Молбата към съда е решението да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното.

В правната доктрина и съдебната практика няма друго становище освен това, че производството по чл.606 от ГПК, във връзка с чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ е охранително, а не исково и протича по правилата на Глава петдесет и пета от ГПК. Съобразно приетото в определение № 29 от 20.01.2012 г. по ч.т.д. № 900/ 2011 г. на ВКС, I т.о. на инстанционен контрол подлежи отказът на Агенцията по вписванията за издаване на охранителен акт. На обжалване пред съответния апелативен съд би подлежало само решение на окръжен съд с което този отказ е потвърден. Произнасянето на окръжния съд, с което искането за вписване е уважено, съставлява положителен охранителен акт, който не подлежи на последващ контрол.

Този извод следва и от граматическото тълкуване на нормата на чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, в която определителния член „ът“ в думата „отказът“ несъмнено е поставен именно за да го означа като единствения акт на длъжностното лице, който подлежи на обжалване в регистърното производство по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Друг аргумент в подкрепа на разбирането, че производството по ЗТРРЮЛНЦ е охранително, е отреченото в последователната практика на касационната инстанция право да бъде искана отмяна на влязло в сила решение, постановено в процедурата по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ. Според приетото в определение № 226 от 9.12.2020 г. по т.д. № 1986/ 2020 г. на ВКС, I т.о. в

предметния обхват на отмяната не попадат решенията, постановени в охранителното производство по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като със същите не се разрешава правен спор със силата на пресъдено нещо. С тях се цели единствено да се извести относно промени (обстоятелства), възникнали и подлежащи на вписване по партидата на търговеца в търговския регистър. Извод за неприложимостта на извънстанционния способ следва пряко и от разпоредбата на чл.26 от ЗТРРЮЛНЦ, по смисъла на която при влязъл в сила отказ на длъжностното лице по регистрацията засегнатото лице може да защити правата си чрез подаването на ново заявление за вписване на същите обстоятелства.

Следователно по отношение на регистърното производство, на основание чл. 530 от ГПК, са приложими правилата на Глава четиридесет и девета от ГПК, доколкото в специален закон не е предвидено друго.

Нито в разпоредбите на общия процесуален закон, нито в процесуалните норми на специалния ЗТРРЮЛНЦ е предвидена възможност за органа, който е компетентен да издаде акта в охранителното производство, да обжалва актовете на съда, с които постановеният от него охранителен акт е отменен като незаконосъобразен.

Не може да бъде обоснован противоположен извод и от тълкуването на нормата на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ в редакцията ѝ след изменението в „Държавен вестник“, бр. 105 от 11.12.2020 г. В тази ѝ редакция новото е единствено това, че установява задължение за съда да изпрати препис от своето решение на агенцията, във връзка с признатото ѝ в ал.2, пр.2 от същата разпоредба право да подаде отговор по жалбата на заявителя, с писмени доказателства по нея.

В случай, че законодателят е искал, като изключение от принципната уредба на охранителните производства, да регламентира по отношение на обжалването на актовете, постановени в това производство, нещо различно от правилата, установени в чл. 538 от ГПК и в чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, в съответствие с изискването на чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове е следвало да формулира разпоредбата кратко, точно и ясно. Липсата на ясна формулировка в този смисъл обуславя извода, че не такава е била неговата воля и целта на законодателната промяна.

В съответствие с изложеното настоящият състав на въззивната инстанция приема, че съдебният акт, с който е отменен отказ, постановен в регистърното производство, което по своята процесуална характеристика е

охранително, не може да бъде обжалван от органа, който е постановил отказа. Затова ѝ частната жалба, като процесуално недопустима, следва да бъде оставена без разглеждане.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** частната жалба, подадена от Агенцията по вписванията - гр. София решение № 260769 от 14.05.2021 г. по т.д. № 542/ 2021 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI- 22 състав.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му на страната.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_