

ПРОТОКОЛ

№ 262

гр. Сливен, 20.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Живка К. Желязкова - Спирова

при участието на секретаря Албена Г. Василева
Сложи за разглеждане докладваното от Живка К. Желязкова - Спирова
Гражданско дело № 20232230104756 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Молителят Х. К. Д., редовно призован се явява лично.

Молителят К. Х. Д., редовно призован се явява лично.

Молителката Д. Х. К., редовно призована не се явява.

За тримата молители се явява адв. М. от АК – С., надлежно упълномощен от 28.11.2023 г.

Заинтересованата страна пор. № 4 – Районна прокуратура Сливен, редовно призована се представлява от прокурор Я.К.

Заинтересованата страна пор. № 5 – Кметство с. Б. п., редовно призовано се представлява от кмета Е. Ю.А.

Заинтересованата страна пор. № 6 – Община Т., редовно призована се представлява от секретаря на общината П. П. К., надлежно упълномощен от кмета на общината Г.-З., съгласно с пълномощно № НЗ-138, том 1, гр. Твърдица от 16.02.2024 г.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна пор. № 5: Да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна пор. № 6: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на осн. чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическата страна.

АДВ. М.: Поддържам изцяло молба. Моля да разпитате свидетелите, които водим.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е допустима по основателността и ще взема становище по същество. Считаю, че следва да се разпитат двамата свидетели. Няма да соча доказателства.

Заинтересованата страна пор. № 5: Приложили сме становище, считаме исковата молба за допустима.

Заинтересованата страна пор. № 6: Считаю становището за основателно, моля съда да го уважи.

Съдът е направил подробен проекто-доклад в закрито заседание с Определение № 362 от 31.01.2024 г.

На осн. чл. 146, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по доклада на съда.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада, моля да бъде приет.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по доклада на съда, нямаме доказателствени искания. Моля да се приемат писмените доказателства и да се разпитат допуснатите свидетели.

Заинтересованата страна пор. № 5: Нямам възражения, да се разпитат свидетелите.

Заинтересованата страна пор. № 6: Нямаме възражения.

Съдът на осн. чл. 146, ал. 4 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доклада за окончателен.

Съдът пристъпва към изслушване на допуснатите до разпит свидетели и сне самоличността им, както следва:

Н. А. К. – 54 г. българин, бълг. гражданин, женен, работи, неосъждан, племенник на починалата, желая да свидетелствам

Р. Х. К. – 54 г. българин, бълг. гражданин, женен, работи, неосъждан, и аз съм племенник на починалата, желая да свидетелствам

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят обещават да говорят истината, въпреки родствената си връзка.

Съдът отстрани от залата свид. Коруджиев.

СВИД. К. РАЗПИТАН КАЗА: През 19879 г. леля ми А. Б. замина за Т. за да емигрира. Тогава беше с българските имена. Аз бях в казармата тогава, беше края на лятото. Тогава получих едно писмо, след като заминаха, в което беше описано че е получила инсулт и е живяла няколко дни, след което е починала в болница в Истанбул. Тогава беше с българско гражданство. Тогава най-вероятно не са успели да се регистрират, доколкото ми е известно не са били регистрирани и са започнали работа. Тя претърпява инсулт, приемат я първо в Ч. и след това в Ис. и не могат да узаконят нейната смърт. Почина в болницата в И. есента през 1989 г. получих писмото в казармата. Погребана е в Ч. Неиздаването на акт за смърт създава затруднения на роднините й.

СВИД. К. РАЗПИТАН КАЗА: През 1989 г. бях в казармата и леля ми А. А. Б. беше заминала в Турция при изселването. Майка ми съобщи, че леля ми А., която с български имена беше А. е починала в Т. Каза, че е получила инсулт както е работила в текстилната фабрика, паднала между станове и никой не я е видял часове. След това са я закарали в болница в Чорлу и след това я закарали в болницата в Истанбул. Не мога да кажа дали в Истанбул или в Чорлу е починала, но зная от майка си, че е починала в Т. Беше есента през 1989 г. Погребана е в Ч. Имат проблем близките, защото няма акт за смърт. Като е починала е нямала турско гражданство, след това са взели гражданство.

АДВ. М.: Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Заинтересованата страна пор. № 5: Няма да соча доказателства.

Заинтересованата страна пор. № 6: Няма да соча доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Тъй като страните са изчерпали своите доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. М.: Моля да приемете за доказана смъртта на Ася Асенова и да постановите Община Твърдица, с. Бяла паланка да състави акт за смърт на въпросното лице и да се отрази това в регистъра за населението.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че молбата е основателна и доказана. Действително се установи, че лицето А. А. Б. е починала на 28.10.1989 г. в Истанбул, поради което следва да се приеме за установен този факт. Безспорно, че предвид гражданството ѝ няма издаден акт за смърт, няма издадени документи в Република Т., което създава пречки и проблеми за наследниците ѝ. Поради което е правен интерес и са налице предпоставките на чл. 42 от ГПК, моля да се издаде акт за смърт и се разпореди да се отрази в регистъра за населението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПОР. № 5: Да се уважи молбата, тъй като са налице законовите предпоставки за уважаването ѝ. Налице е интерес от страна на молителите, след което да бъде издаден акт за смърт на А.А. Б. и съда се разпореди да се впише в регистрите за населението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПОР. № 6: Да се уважи молбата.

Съдът счита, че следва да приключи устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът, ОБЯВИ решението си в с.з.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 12.15 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____