

РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. Русе , 11.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на седми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Кристиан Б. Гюрчев

при участието на секретаря Дарина И. Илиева
като разгледа докладваното от Кристиан Б. Гюрчев Административно наказателно дело № 20214520200488 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на И.Р. против електронен фиш, Серия К № 2605342 за налагане на глоба, издаден от ОД на МВР-Русе, с който на жалбоподателя на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП /Закон за движение по пътищата/ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се ангажират твърдения за незаконосъобразност на електронния фиш, тъй като същият е издаден в нарушение на разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, след като е изтекла една година от извършване на твърдяното нарушение. Според жалбоподателя същият не притежава задължителните реквизити, в административнонаказателната преписка липсват доказателства за извършване на нарушението и не му е надлежно връчен. В тази насока моли обжалваният електронен фиш да се отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично

и с адв. Робев, като поддържа изложеното в жалбата и моли същата да се уважи. Според адв. Робев електронният фиш следва да се отмени, тъй като е изтекъл процесуалния срок за съставянето му.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по депозираната жалба.

Районна прокуратура – Русе, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, по отношение на което е ангажирана административнонаказателна отговорност, подадена е в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 189, ал. 8 от ЗДвП – Р. е получил електронния фиш на 04.03.2021 г., а жалбата е подадена на 08.03.2021 г., касае подлежащ на съдебен контрол електронен фиш, поради което се явява процесуално **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

По същество:

Съдът, като съобрази ангажираните от жалбоподателя фактически и правни доводи, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка на обжалвания електронен фиш съгласно изискванията на чл. 314 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

На 05.06.2018 г., в 20:47 часа, в гр. Русе, на бул. „България“, до бензиностанция „Лукойл“, движейки се в посока ГКПП „Дунав мост“, със стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения Sittraffic ERS 400, фиксираща скорост, дата и час, е заснето МПС – лек автомобил Мазда 323, 1,5, с регистрационен номер Р4855РК, собственост на И.Р., което моторно превозно средство при разрешена стойност на скоростта от 50 км/ч за движение в населено място е било установено да се движи със 74 км/ч, като е прието, че посоченото моторно превозно средство се е движело с превишение от 24 км/ч.

За така установеното нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е издаден електронен фиш серия К № 2605342 от ОД на МВР-Русе, с който на жалбоподателя, в качеството му на собственик на лек автомобил, Мазда 323, 1,5, с регистрационен номер Р4855РК, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

Стационарна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип Sittraffic ERS 400 е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 06.10.2009 г., със срок на валидност 06.10.2019 г.

Процесната стационарна система с идентификационен № 10E15B9A010880027 е преминала проверка на 05.12.2017 г. в Лаборатория за проверка на радарни скоростомери и анализатори за алкохол в дъха, като допустимата грешка при измерване на скоростта в реални условия е $\pm 3\%$, за което е съставен и Протокол № 235-ИСИ/05.12.2017 г.

Изложената фактическа обстановка съдът намира за безспорно установена въз основа на събраните в хода на производството писмени доказателства, а именно електронен фиш Серия К № 2605342 за налагане на глоба, снимка № 2018006050320 от Sittraffic ERS 400, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4823, Протокол от проверка № 235-ИСИ/05.12.2017 г., разпечатка от АИС КАТ – регистрация справка за собственост и справка за от системата на КАТ с отразяване на дата за съставяне и връчване на електронния фиш.

От приложената към електронния фиш снимката се установява нарушението, индивидуализирано чрез време и място на извършване, скорост и регистрационен номер на автомобил.

От приложените удостоверения се установява техническата годност на процесната стационарна система за видео-радарна система, както и че използваната система е от одобрен тип.

От представената справка за собственост на процесното МПС се установява, че собственик на последното към момента на констатиране на

нарушението е бил жалбоподателя И.Р..

От приложената справка разпечатка от системата на КАТ се установява, че електронен фиш, Серия К № 2605342 за налагане на глоба е бил съставен на 19.03.2019 г. и връчен на жалбоподателя на 19.02.2021 г.

Изброените доказателствени източници са логични, непротиворечиви, взаимно допълващи се и следва да бъдат кредитирани в цялост, тъй като не разкриват противоречия и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

От правна страна:

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът намира, че следва да бъдат изведени следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 314 от НПК, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалвания електронен фиш, тоест дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В процесния случай съдът не констатира допуснати нарушения при издаването на обжалвания електронен фиш от формална страна. Издаването на електронния фиш е последваща дейност, която се извършва от териториалните структури на МВР въз основа на показанията на одобрените технически средства, които могат да бъдат както мобилни, така и стационарни. Единственото изискване при издаване на електронния фиш е същият да съдържа точно тези данни, посочени в нормата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, а именно териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ☐ заплащане. Всички тези задължителни реквизити се съдържат в обжалвания електронен фиш, поради което при издаването му не са допуснати процесуални нарушения.

Съдът не споделя направеното от жалбоподателя възражение, че при издаване на електронния фиш е допуснато нарушение на процесуалните правила, доколкото същият бил издаден в нарушение на предвидения в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН срок за издаването му, а именно една година след установяване на нарушението. Действително разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, приложима и за електронни фишове, доколкото касателно сроковете за издаване на електронни фишове не е налице изрична разпоредба в ЗДвП, предвижда, че не се образува административнонаказателно производство ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Доколкото заснемането на нарушението съвпада с извършването му, то електронният фиш следва да бъде издаден не по-късно от една година от заснемане на нарушението. В процесния случай заснемането е осъществено на 08.06.2018 г., а електронният фиш видно от приложената по делото справка /л. 6/ е издаден на 19.03.2019 г., тоест в рамките на предвидения едногодишен срок. Съдът не споделя изложеното от жалбоподателя, доколкото същото не намира опора в закона, че при преценката на срока по чл. 34, ал. 1 от НК следва да се отчита не датата на издаване на електронния фиш, а датата на връчването му.

От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че съставът на административното нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е осъществен от обективна страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

От представените и приобщени по делото доказателства по безспорен начин се установи, че 05.06.2018 г., в 20:47 часа, в гр. Русе, на бул. „България“, до бензиностанция „Лукойл“, при движение в посока ГКПП „Дунав мост“, лек автомобил Мазда 323, 1,5, с регистрационен номер Р4855РК, собственост на И.Р., бил управляван със скорост от 74 км/ч. При определяне на скоростта АНО се е съобразил с разпоредбата на чл. 755, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологиче контрол, като от реално измерената скорост е приспаднал допустимата техническа грешка от 3 км/ч. Нарушението е извършено в

населено място по смисъла § 6, т. 49 от ЗДвП, доколкото горепосоченият пътен участък попада в обхвата на територията на гр. Русе. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП в рамките на населено място за ППС от категорията В, каквото е и процесното, е въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч. Видно от посоченото е налице превишение на разрешената скорост от 24 км/ч.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или лицето, на когото е предоставено моторното превозно средство, отговаря за извършеното от него нарушение. От приложената по делото снимка /л. 6/ е виден достатъчно ясно регистрационният номер на процесното МПС, с което е извършено нарушението, като същият е послужил за процедурата за установяване на собственика на МПС-то. Така от приложената справка от системата на АИС КАТ е видно, че към 05.06.2018 г. собственик на лек автомобил Мазда 323, 1,5, с регистрационен номер Р4855РК е И. Г. Р.. Последният не се е възползвал от възможността, която му дава чл. 188, ал. 1, изр. 2-ро от ЗДвП, да посочи, ако е предоставил на друго лице управлението МПС-то по време на нарушението, поради което и следва да бъде санкциониран с наказанието, предвидено за извършеното нарушение.

Наложеното наказание – глоба в размер на 100 лева, е законосъобразно индивидуализирано, доколкото разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП предвижда фиксиран размер на наказанието „Глоба“ за случаите на превишение на скоростта от 21 до 30 км/ч, а именно 100 лева.

По изложените съображения, с оглед липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при безспорна установеност и доказаност на процесното нарушение, авторството на деянието, както и на всички факти и обстоятелства, при които е било извършено, съдът намира, че обжалваният електронен фиш следва да бъде потвърден.

По разноските:

По делото страните не са направили искания за присъждане на разноски и не са представили доказателства за направени такива, поради което и съдът не дължи произнасяне по разноските.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш, Серия К № 2605342 за налагане на глоба, издаден от ОД на МВР-Русе, с който на И. Г. Р. на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП /Закон за движение по пътищата/ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните!

Съдия при Районен съд – Русе: _____