

ПРОТОКОЛ

№ 21869

гр. С., 30.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря БИСТРА П. ТОДОРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20231110208840 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:26 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

ОБВИНЯЕМИЯТ:

С. Г. Г. – редовно призован се явява лично и със **ЗАЩИТНИК А. М.**, с пълномощно от ДП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Получил съм препис от постановлението на СРП и от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

С. Г. Г. - роден на ***** г. в гр. С., българин, български гражданин, разведен, с висше образование, управител и собственик на „П. БГ“ ЕООД, неосъждан, с адрес: гр. С., /адрес/, ЕГН: ***** /данните са от личната карта на лицето/.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемия в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

АДВ. М.: Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК. След запознаване с постановлението на прокурора при СРП считам, че въпреки, че един път е връщано делото за отстраняване на процесуални нарушения, същите не са изчистени. С конкретното постановление спрямо подзащитния ми е вменено обвинение за престъпление по чл.134, ал.2, във вр. ал.1, т.2 от НК и по-конкретно, че на 29.06.2017г. подзащитния ми е причинил средна телесна повреда на лицето Д.В.М.. В обстоятелствената част на постановлението се описва как е получена тази средна телесна повреда, но никъде не става ясно с какви действия моят подзащитен е причинил средната телесна повреда на това лице. Считам това за сериозно процесуално нарушение, тъй като по този начин се затруднява защитата на обвиняемото лице и на неговия процесуален представител. Да, наистина в това постановление са изложени факти и обстоятелства, касаещи начина на организиране на процесната игра, професионалната правоспособност и квалификация на моя подзащитен, но тези факти и обстоятелства по никакъв

начин не водят до съставомерността на престъплението, което е вменено на моя подзащитен, а именно причиняване на средна телесна повреда, точно обратното. В постановлението е описано как е получена тази телесна повреда с действия, които са изцяло по волята и по желанието на пострадалото лице и в тази връзка ще помоля наново делото да бъде върнато в СРП, с оглед изчистване на тези неясноти. Да, наистина ние се намираме в едно по-специфично производство, което не се провежда по правилата на чл.248 от НПК, но въпреки това ние имаме конкретно обвинение, въпреки че това обвинение предвижда прилагането на разпоредбата на чл.78а, ал.1 от НК, считам, че тези процесуални нарушения, които защитата претендира, че съществуват, сериозно нарушават правото на защита и ще помоля за Вашето становище в тази насока.

По направеното от защитника на обвиняемия искане за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на СРП, след като се запозна с внесеното в съда постановление на СРП, съдът намира така направеното искане за основателно. В обстоятелствената част на постановлението, изготвено по реда на чл.375 от НПК не са посочени всички факти, които обуславят съставомерност на конкретното деяние, участието на обвиняемия в неговото осъществяване и механизмът за извършването му. Доколкото нормата на чл.134, ал.2, както и тази по ал.1 от НК е бланкетна по своя характер, за съставомерността на деянието е необходимо да бъдат посочени конкретни разпоредби, които регламентират изпълнението на занятие или друга правно регламентирана дейност, представляващи източник на повишена опасност и същите да бъдат отнесени към конкретния случай. На първо място в постановлението не е посочено защо се приема, че в случая е налице дейност, представляваща източник на повишена опасност. Единствено се сочи Наредба № 86/22.07.2013г. за придобиване на квалификация по професията „Инструктор по спортно-туристическа дейност, относно държавни образователни изисквания за придобиване на квалификация по тази професия. След това са цитирани разпоредби от наредбата, от които става ясно, че същите касаят необходимостта от провеждане на обучение по специалността „Инструктор по спортно-туристическа дейност“, но измежду посочените разпоредби не се съдържат такива относно конкретни

задължения, които се вменят на лицата, упражняващи дейността. В този смисъл не е конкретизирано правно дължимото поведение на обвиняемия, а оттам и законовите разпоредби, които се приема, че са нарушени.

Изпълнителното деяние на престъплението по чл.134, ал.1 и по ал.2 от НК непременно трябва да е елемент от упражняването на правно регламентирано занятие или дейност, представляващи източник на повишена опасност. Под "правно регламентирано занятие или дейност" се разбира такова, за упражняването на което се изискват специални знания или опитност по силата на нормативен акт, проверени и удостоверени по съответен ред, за упражняването на които лицето има специално разрешение. Субекти на престъплението по [чл. 134 от НК](#) могат да бъдат не само преките извършители на правно регламентирано занятие или дейност, но и лицата, които имат нормативни задължения във връзка с организацията, ръководството и контрола на тази дейност. Разграничителният критерий между хипотезите на [ал. 1](#) и [ал. 2 на чл. 134 от НК](#) е притежаването на специални знания. (вж. ППВС № 6/7.10.1969 г., т. 8 и 9, решение № 297/19.07.2012 г. по н. д. № 935/2012 г., III н. о. и други). Съставът на престъплението по обсъждания законов текст се характеризира с бланкетна диспозиция, като по отношение на конкретните правила за изпълнение на занятието или правно-регламентираната дейност, представляващи източник на повишена опасност, НК препраща към специалното законодателство или подзаконовите нормативни актове по прилагането му. С оглед гореизложеното съдът намира, че на предходната процесуална фаза е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело ограничаване на процесуалните права на обвиняемия по чл.249, ал.4, т.1 от НПК, поради което съдебното производство следва да бъде прекратено и делото върнато на прокурора за неговото отстраняване.

С оглед гореизложеното и на основание чл.377, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ВРЪЩА

ДЕЛОТО НА СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протестиране по реда на Глава 22 от НПК в 7-дневен срок, считано от днес пред СГС.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____