

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. София, 11.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-5**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветанка Бенина

при участието на секретаря Антоанета Н. Стефанова  
като разгледа докладваното от Цветанка Бенина Търговско дело № 20221100900489 по описа за 2022 година

В **исковата молба** ищецът В.М., в качеството му на синдик на „З.С. Н.“ЕООД/н./, излага твърдения, че с решение № 108/16.01.2020 г. по т.д.№ 331/2019г. на СГС, ТО - **VI-4 състав**, са обявени за относително недействителни сключените с ответното „Е.“ЕООД сделки за продажба на недвижими имоти, надлежно индивидуализирани, и съответно е постановено връщането им в масата на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД/н./. Сочи се, че с оглед прехвърлянето на имотите от „Е.“ЕООД на трети лица, последното дължи заплащане на стойността им, която определя на 495 594 лв. Ищецът излага, че прехвърлителните сделки с приобретател ответника са обективирани, съответно в – 1. Нотариален акт № 164/04.08.2014 г. рег. № 3971, д. № 498 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня, при цена за имота от 11 708.33 лв.; 2. Нотариален акт № 166/04.08.2014 г. рег. № 3973, д. № 499 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня, при цена за имота от 8 613.70 лв.; 3. Нотариален акт № 171/05.08.2014 г. рег. № 3986, д. № 502 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня, при цена за имота от 47 498.50 лв.; 4. Нотариален акт № 40/14.08.2014 г. рег. № 4207, д. № 526 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня, при цена за имота от 47 000 лв.; 5. Нотариален акт № 5/12.09.2014 г. рег. № 4837, д. № 622 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня, при цена за имота от 9600 лв.; 6. Нотариален акт № 39/14.08.2014 г. рег. № 4205, д. № 525 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня.

Претендира ответникът да бъде осъден да върне в масата на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД/н./ паричната равностойност на имотите – обект на гореописаните сделки, в общ размер на сумата от 495 594 лв. – предявен частичен иск от пълния претендиран размер от 1 154 306.52 лв. /при допуснато увеличение на иска в о.с.з. от 15.12.2022 г./, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

По делото не е постъпил писмен отговор на исковата молба, като не е депозирана и допълнителна искова в законоустановените за това срокове.

Предявени са от В.М., в качеството му на синдик на „З.С. Н.“ЕООД/н./, срещу „Е.“ЕООД при условията на обективно кумулативно съединение осъдителни иски с правно основание чл. 649 ал. 2 ТЗ, във вр. 55, ал. 1 ЗЗД.

*Съдът, като разгледа представените по делото релевантни за правния спор доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:*

По делото е безспорно, а и при служебно извършена справка съдебният състав установи, че с решение от 05.12.2016 г. по т.д. № 5131/2015 г. по описа на СГС, ТО, VI-5 състав е открито производство по несъстоятелност на длъжника „З.С. Н.“ЕООД /н/ и е определена начална дата на неплатежоспособността – 01.08.2014 г.

С решение от 16.01.2020 г., постановено по т.д. № 331/2019г. по описа на СГС, ТО, VI-4 състав, са обявени за недействителни на основание чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД /н/ на разпоредителните сделки, по отношение на които съдът е приел, че са сключени за цена значително под действителната стойност на прехвърлените въз основа на тях имоти, а именно: – **договори** за продажба на четири урегулирани поземлени имота, сключени във формата на нот.акт N 164, том IV, рег. N 3971, дело N 498/14 г. на нотариус В. М., с район на действие РС Девня, между „З.С. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ в качеството на продавач и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството на купувач; - **договори** за продажба на петдесет и един поземлени имота, сключени във формата на нот.акт N 171, том IV, рег. N 3986, дело N 502/14 г. на нотариус В. М., с район на действие РС Девня, между „З.С. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ в качеството на продавач и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството на купувач; - **договори** за продажба на седемдесет и три поземлени имота, сключени във формата на нот.акт N 40, том V, рег. N 4207, дело N 526/14 г. на помощник нотариус по заместване П.С. при нотариус В. М., с район на действие РС Девня, между „З.С. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ в качеството на продавач и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството на купувач; - **договори** за продажба на девет поземлени имота, сключени във формата на нот.акт N 5, том VI, рег. N 4837, дело N 622/14 г. на нотариус В. М., с район на действие РС Девня, между „З.С. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ в качеството на продавач и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството на купувач; - **договори** за продажба на шест поземлени имота, сключени във формата на нот.акт N 166, том IV, рег. N 3973, дело N 499/14 г. на нотариус В. М., с район на действие РС Девня, между „З.С. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ в качеството на продавач и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството на купувач.

Със съдебното решение приобретателят по сделките е осъден на основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД, във вр. чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ да върне в масата на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД /н/ индивидуализираните в нотариалните актове недвижимите имоти, получени въз основа на обявените за относително недействителни сделки.

Постановено е обявяване на относително недействителни на основание чл. 647, ал. 1, т. 2 ТЗ и безвъзмездните сделки за дарение на идеални части от осемнадесет поземлени имота, сключени във формата на нот. акт № 39, т. V, рег. № 4205/2014 г. на пом. нотариус П. Спасова, с район на действие РС- Девня, между „З.С. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ в качеството на дарител и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството на надарен, както и осъждането на „Е.“ЕООД да върне в масата на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД /н/ получените въз основа на безвъзмездните сделки имоти, индивидуализирани в нотариалния акт.

По делото е изслушана съдебно-оценителна експертиза, заключението по която не е било оспорено от страните и от което се установява справедливата пазарна стойност на имотите – обект на прехвърлителните сделки, чиято недействителност е прогласена със съдебното решение по т.д. № 331/2019г. по описа на СГС, ТО, VI-4 състав, и от което се установява, че стойността им към момента на разпоредането с

тях по сделките в нотариалните актове възлиза общо на 1 154 306.52 лв., като стойностите на имотите по всяка от сделките са посочени поотделно в табличен вид.

*При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:*

В разпоредбата на чл. 649 ТЗ е предвидена активната процесуална легитимация на синдика да предяви иск за прогласяване недействителността на възмездни и безвъзмездни сделки в хипотезите на чл. 645, чл. 646 и чл. 647 ТЗ, както и чл. 135 ЗЗД, в случай, че бъде установено разпореждане с имуществото на несъстоятелния длъжник в периода и съобразно способа, посочени в конкретната норма, при което се е достигнало до намаляване масата на несъстоятелността. При основателност на конститутивния иск и прогласяване недействителността на сделката, в изпълнение на която правото на собственост върху вещта е преминало върху лицето – приобретател, се счита за отпаднало основанието за това, поради което се дължи нейното връщане на прехвърлителя, с оглед настъпилото неоснователно разместване на блага в имуществената сфера на правните субекти – страни по сделката.

В случая, от приложеното по делото съдебно решение, постановено в производството по т.д. № 331/2019г. по описа на СГС, ТО, VI-4 състав, се установи прогласяване недействителността на договорите за покупко-продажба и договора за дарение на недвижимите имоти, чиято стойност се претендира да бъде възстановена в масата на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД/н./ с предявените иски – предмет на разглеждане в настоящото производство. Със съдебното решение на 4-ти състав на СГС са уважени и обусловените от основателността на конститутивните иски – осъдителни такива, като е постановено осъждането на лицето – приобретател по сделките /ответник в настоящото производство/, да върне имотите обратно в масата на несъстоятелността.

В хода на производството ответното „Е.“ ЕООД не е оспорило твърденията на ищеца относно извършеното последващо прехвърляне собствеността върху имотите в полза на трети за процеса лица, поради което се явява в невъзможност да изпълни решението по осъдителните иски по чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД, във вр. чл. 647, ал. 1, т. 2 ТЗ, а именно за връщане на имотите в масата на несъстоятелността. Поради това, възниква правният интерес за синдика, с оглед придадената му от закона легитимация, да предяви иските за осъждането на ответника да възстанови стойността на имотите към момента на сключването на прехвърлителните сделки. Това е свързано с вмененото му от закона задължение да върне неоснователно придобитото от него имущество, което следва да бъде възстановено като част от масата на несъстоятелността.

От заключението по експертизата се установява справедливата стойност на имотите към датата на разпореждането с тях с обективизираните в процесните нотариални актове сделки. Като надлежно процесуално легитимиран синдикът разполага с правото да избере момента, към който да бъде остойностено имуществото, излязло от масата на несъстоятелността, за който се изисква единствено да бъде след тази дата, на която е възникнало неоснователното разместване на имуществените блага. Заключението по експертизата с определената към този момент стойност от вещото лице не е било оспорено от синдика, чрез процесуалния му представител, поради което съдът я възприема като съответна на претендираната от него такава. В тази връзка следва да се има предвид, че от датата на разпореждане с имуществото се счита за неоснователно настъпилото разместване на блага на страните по сделките, като може да се иска възстановяване на стойността му от прехвърлителя, като преценката за това към кой момент да бъде определена зависи от волята на легитимираното с правото на това лице, в случая синдика. Това е така, защото във всеки момент следващ разпореждането с вещта, обеднелият е бил лишен от правото да разполага с нея и черпи блага от вещта. В този смисъл и постановеното по реда на чл. 290 ГПК Решение № 352 от 27.09.2012 г. по гр.д. № 1151/2011 г., г. к., I V ГО на

ВКС.

При основателност на конститутивните искиове по чл. 647, ал. 1, т. 2 ТЗ, такъв се явява и искът по чл. 649, ал. 2 ТЗ в пълния претендиран размер от 495 594 лв., с оглед установената стойност от експертизата.

При преценката си съдът съобрази установеното в гражданския процес диспозитивно начало, като въпреки основателността на иска в пълния претендиран размер от 1 154 306.52 лв., същият следва да бъде уважен за сумата от 495 594 лв. като заявен частичен иск.

Като законова последица, дължи се и законната лихва върху сумата по главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

*Относно разноските:* С оглед изхода на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати разноските на ищеца в размер на сумата от 6 600 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение.

В приложение разпоредбата на чл. 649, ал. 6 ТЗ, ответното „Е.“ЕООД следва да бъде осъдено да заплати по бюджетна сметка на СГС държавна такса за разглеждане на производството по предявените искиове, за предварителното внасяне на която ищецът е освободен и която възлиза на сумата от 19 823.76 лв.

На основание чл. 77 ГПК и с оглед изхода на спора, ответното „Е.“ЕООД следва да бъде осъдено да заплати по сметка на СГС и сумата от 800 лв. – депозит за вещо лице.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА „Е.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*,** със седалище и адрес на управление – гр. Варна, ул. „\*\*\*\*\*“ да върне в масата на несъстоятелността на „З.С. Н.“ЕООД /н./, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. \*\*\*\*\*, по предявените от синдика В. С.М. искиове с правна квалификация чл. 649, ал. 2 ТЗ, във вр. чл. 55, ал. 1 ЗЗД, сумата от **495 594 лв.** по предявения частичен иск от пълния претендиран размер от 1 154 306.52 лв. – представляваща стойността на придобитите недвижими имоти въз основа на договорите за това, обективирани в : 1. Нотариален акт № 164/04.08.2014 г. рег. № 3971, д. № 498 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня; 2. Нотариален акт № 166/04.08.2014 г. рег. № 3973, д. № 499 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня; 3. Нотариален акт № 171/05.08.2014 г. рег. № 3986, д. № 502 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня; 4. Нотариален акт № 40/14.08.2014 г. рег. № 4207, д. № 526 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня; 5. Нотариален акт № 5/12.09.2014 г. рег. № 4837, д. № 622 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня; 6. Нотариален акт № 39/14.08.2014 г. рег. № 4205, д. № 525 на нотариус В. М., с район на действие РС – Девня, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба – 15.03.2022 г., до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА „Е.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*,** със седалище и адрес на управление – гр. Варна, ул. „\*\*\*\*\*“ да заплати на „З.С. Н.“ЕООД /н./, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. \*\*\*\*\*, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от **6 600 лв.**- съдебни разноски.

**ОСЪЖДА „Е.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*,** със седалище и адрес на управление – гр. Варна, ул. „\*\*\*\*\*“ да заплати по сметка на Софийски градски съд на основание чл. 649, ал. 6 ТЗ сумата от **19 823.76 лв.** – държавна такса и на основание чл. 77 ГПК сумата от **800 лв.** – разноски за депозит за вещо лице.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_