

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1182

гр. Благоевград, 22.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Миглена Кавалова-Шекирова

като разгледа докладваното от Миглена Кавалова-Шекирова Гражданско дело № 20231200100860 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявена искова молба с вх. №11112/01.09.2023 г. от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ:129010997, против З. Г. И., ЕГН *****, с адрес: с. Дрангово, общ. Петрич.

Съдът, на основание с чл. 140, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 146 ГПК обявява на страните следния проект за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

В исковата молба се твърди, че с Решение № 413/17.05.2023 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу лицето Г.Х.И, ЕГН ***** във връзка с извършена проверка по реда на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ започнала на основание чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ след постъпило уведомление от Окръжна прокуратура - град Бургас с вх. № УВ КПКОНПИ - 516-1/20.04.2022 г., с което е уведомена, че по досъдебно производство № ЗМ-118/2022 г. по описа на ОД на МВР-Бургас, пор. №148/2022 г- на Окръжна прокуратура - Бургас за това, че на 26.03.2022 г. по пътя от гр. Бургас до ГКПП „Лесово“, действащ като извършител и в съучастие с Х.А.Б., ЕГН 67011390 държал с цел разпространение и опитал да пренесе през ГКПП високорискови наркотични вещество с лек автомобил марка „Волво“, модел: ХЦ90 156 с рег. №А 2176 НС, без належно разрешително, на обща стойност 29 447, 50 лв. - престъпление по чл. 242, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 18, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и

престъпление по чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пред. 1 вр. ал. 1, пред. 4, вр. чл. 17, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 1 от НК, които престъпления попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 16 и т. 25 от ЗПКОНПИ.

С протокол № ТД03-БС/УВ-8643/10.06.2022г. е образувана проверка за събиране на доказателства за установяване на произхода и местонахождението на имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник за лицето Г.Х.И., ЕГН *****.

В исковата молба се твърди, че от проверката се установявало, че Г.Х.И., ЕГН ***** е женен от 01.11.2009г., но е във фактическа раздяла със съпругата си Е. И. И. от м. май 2021г., а живее във фактическо съпружеско съжителство с ответника по исковата молба З. Г. И.. От м. юни 2021г. двамата живеят в гр. Бургас, ж. к. „Изгрев“ бл. 190в, вх. 1. Всички пътувания от м. юни 2021г. до 26.03.2022г. до Турция двамата правили заедно и по отношение на Г.И. и З. И. обосновава фактическо съжителство по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗПКОНПИ за периода от началото на престъпната дейност през м. юни 2021г. – до края на проверявания период – 10.06.2022г. с оглед на което е включена в обхвата на проверявания период по реда на ЗПКОНПИ като лице във „фактическо съжителство на съпружески начала“ с проверяваното лице за периода юни 2021г. – 10.06.2022г.

Периодът на проверка е 10.06.2012г. – 10.06.2022г.

Сочи, че от направената справка в ТР се установява, че проверяваното лице е участвал в управлението и собствеността на търговски дружества както следва:

1. „АУТО БЕГ“ ЕООД, ЕИК 203951859, дата на основаване - 02.03.2016 г., седалище и адрес на управление: гр. Петрич, ул. „2* № 5. Капиталът е в размер на 100 лв., разпределен в 10 дружествени дяла с номинална стойност 10 лв., внесен изцяло, собственик и управител - Г.Х.И.. Основна икономическа дейност по НКИД: Товарен автомобилен транспорт. Дружеството извършва дейност в проверявания период. 10 дружествени дяла от 10 лева всеки с обща номинална стойност в размер на 100, 00 лева от капитала на „АУТО БЕГ ЕООД, ЕИК 203951859 не подлежат на отнемане в полза на държавата, тъй като е установен законен източник на средства за придобиването им, „АУТО БЕГ ЕООД с ЕИК: 203951859 е контролирано юридическо лице по смисъла на § . т. 6 от ДР на ЗПКОНПИ за периода

02.03.2016 г. - 10.06.2022 г.

Твърди се, че от анализа на събраните в хода на проверката доказателства се установявало, че е налице значително несъответствие над за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, във връзка с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Установеното несъответствие за целия период било в размер на 147 734 лв., като е направен икономически анализ за определяне на значителното несъответствие по години подробно посочен в исковата молба.

Твърди се, че В изпълнение на Решение № 413/17.05 2023 г. на КПКОНПИ е внесено искане за обезпечение на бъдещ иск в ОС – Благоевград и с Определение № 514/24.05.2023г. по ч.гр.дело № 531/2023г. по описа на ОС – Благоевград е допуснато обезпечение на бъдещият иск и е определен тримесечен срок за предявяването му от налагане на обезпечителните мерки, като искането на КПКОНПИ е уважено изцяло, издадена е обезпечителна заповед от 25.05.2023г., като същата е приведена в изпълнение от ДСИ към РС – Петрич, като последният акт за налагане на

Сочи се, че с писмо с изх. № ТД03БСУВ6689/13.06.2023г. до кмета на с. Дрангово, общ. Петрич са изпратени покани за възможността на основание чл. 138 от ЗПКОНПИ да се запознаят със събраните в хода на проверката материали по преписка по описа на ТД - София, както и да представят Декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ до З. И. и Г.И. в законоустановения срок. Двата са се възползвали с предоставената им възможност и са се запознали, за което действие е съставен Протокол по чл. 28 от ЗПКОНПИ на 26.06.2023г. В законоустановеният 14-дневен срок по чл. 136, ал. 4 от ЗПКОНПИ са постъпили декларации по чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ от проверяваните лица З. И. и Г.И. с дата на пощенското клеймо 06.07.2023г. . В едномесечния срок не са направили възражения.

Предвид изложеното, до съда е отправено искане да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата имущество **на стойност 147 734 лева от З. Г. И., ЕГН *****, с адрес: с. Дрангово, общ. Петрич, както следва:**

I. От З. Г. И. с ЕГН ***, на основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на нека 18 650 лв.:**

Лек автомобил марка: Пежо, модел — 508, с рег. № СВ 1053 РМ,

двигател №RH0110DYXH4129258, дата на първоначална регистрация - 03.05.2011 г., дата на деклариране в КАТ-02.12.2021 г.

Пазарната стойност към настоящ момент е 14 700 лв.

Лек автомобил марка: Мерцедес, модел – Ванео 1.6, с рег. № А 8354 НХ, рама №WDB4147001N254019, двигател № 16696130783234, дата на първоначална регистрация - 30.11.2005 г., дата на деклариране в КАТ - 09.02.2022 г.

Пазарната стойност към настоящ момент е 3 950 лв.

II. От З. Теоргнева И. с ЕГН ***** на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2. т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗКОНПИ, с цена на иска 129 084 лв.:

- **Сумата в размер на 129 084 лева**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаването на недвижим имот - с идентификатор 56126.602.106.1.1 по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр. Петрич, общ. Петрич, п.к.2850, ул. „*“ № 30, ет. 1, като самостоятелният обект се намира на ет. 1 в сграда с 56126.602.106.1 – многофамилна жилищна сграда, разположена в имот с идентификатор 56126.602.106.1.1. Предназначение на обекта - Жилище Апартамент, брой нива - 1, с декларирана площ 135 кв.м., прилежащи части - мазе №1 със застроена площ от 18.60 кв. м. и съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото.

Ищецът претендира направени разноски по делото.

В срока за отговор на исковата молба е депозиран такъв от ответника, в който отговор се изразява становище за недопустимост и неоснователност на предявените срещу нея искове. Оспорва се основателността на исковете като се излагат насрещни твърдения за отсъствие на значително несъответствие между придобитото имущество в проверявания период и приходите от законни източници. По горните съображения се настоява за прекратяване на производството по делото поради недопустимост, а в условията на евентуалност – за отхвърляне на иска като неоснователен и недоказан. Претендират се и разноските в производството.

2. Правната квалификация на претендираните права и възражения:

Предявен е иск с правно основание чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ, във връзка с чл. 141, чл. 142, ал. 2, т. 5 ЗПКОНПИ и чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, т. 5 ЗПКОНПИ (загл. изм. 06.10.2013г. ЗОНПИ).

3. Правата и обстоятелствата, които се признават: не са налице.

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: не са налице.

5. Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да установи, че проверяваното лице Г.Х.И е привлечено в качеството на обвиняем за престъпление, което попада в обхвата на чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ (загл. изм. 06.10.2013г. ЗОНПИ); вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество от З. Г. И.; средствата и начините за установяване на твърдяното несъответствие между придобитото за проверявания период имущество и доходите от законни източници при извършване на проверката, както и установяване на значително несъответствие между придобитото имущество за периода на проверката и приходите от законни източници; обстоятелствата, че третите лица са знаели или са могли да предполагат, че имуществото е незаконно придобито.

В тежест на ответника е да установи относимите за правоизключващите си възражения факти и обстоятелства, в т.ч. какви са източниците на доходи, приходи и финансиране за проверявания период и че същите са законни.

Съдът обявява на основание чл. 146, ал. 2 ГПК на страните, че не са налице обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

По доказателствените искания на страните - съдът намира, че следва да предостави на ищеца възможност да се запознае с приложените към отговор на исковата молба документи и да изрази становище, след което в първото по делото открито съдебно заседание ще се произнесе по искането на страните за събиране на писмени доказателства. На ищеца следва да се укаже в двуседмичен срок от връчване на настоящото определение следва да посочи, с всеки от представените документи към исковата молба какви факти и обстоятелства ще установява. По исканията на ответника за предоставяне възможност за представяне на писмени доказателства по делото – следва да му бъде предоставена такава възможност да стори това в двуседмичен срок

от получаване на съобщението. П искането на ответника да се допуснат до разпит двама свидетели за установяване на посоченото от ответника обстоятелство, касаещо началото на фактическото ѝ съжителство с проверяваното лице и искането ѝ за разпит на свидетели във връзка с изложените обстоятелства по твърдения за получавани парични средства – следва да се укаже на ответника на основание чл. 101 ГПК в двуседмичен срок от получаване на съобщението да конкретизира обстоятелствата, за които иска допускане събиране на гласни доказателства относно твърденията ѝ получаване на парични средства и да посочи режима, в който иска да бъдат допуснати, съответно имената и адресите им ако е такъв на призоваване.

Съгласно чл. 155 ЗОНПИ следва да се разпорежи обнародване в ДВ на обявление, съдържащо: номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указание за срока, в който заинтересованите лица могат да предявят претенции върху имуществото, както и датата на първото по делото заседание. В горното обявление следва да се укаже на заинтересованите трети лица, които претендират самостоятелни права върху имуществото, могат да защитят правата си в рамките на настоящия процес /като се конституират като страни в съответните процесуални срокове/ или в отделни процеси, за да не се стигне до засягане на чужда правна сфера при провеждането на специалното производство. За публикацията да се укаже на ищцовата страна в едноседмичен срок от съобщаването да внесе по сметка на ДВ нарочно определена сума и в същия срок представи вносната бележка в деловодството на БлОС.

С оглед изискването на чл. 155, ал. 1 ЗОНПИ датата на първото открито заседание да е не по-рано от три месеца от публикуването на обявлението, то в случая същото ще следва да се насрочи за 25.03.2024г. – 10, 00 ч, за която се призоват страните.

На основание гореизложеното и чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.03.2024г. от 10, 00 ч.**, за която дата и час да се

призоват страните с препис от настоящото определение.

УКАЗВА на ищеца, че в едномесечен срок от връчване на настоящото определение следва да посочи, с всеки от представените документи към исковата молба какви факти и обстоятелства ще установява, в противен случай искането за приемането им като доказателства по делото ще бъде оставено без уважение.

Предоставя процесуална възможност на ищеца да се запознае с писмените доказателства представени от ответника и да заяви становище по приемането им към доказателствения материал в едномесечен срок от връчване на настоящото определение.

Предоставя процесуална възможност на ответника в едномесечен срок от получаване на съобщението да представи по делото посочените в отговора на исковата молба писмени доказателства.

УКАЗАВА на ищеца, че в едномесечен срок от връчване на настоящото определение следва да прецизира доказателственото си искане за допускане и назначаване на съдебни експертизи, с посочване на въпроси към същите, с оглед произнасяне по исканията на ищеца за допускането им.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 101 ГПК в едномесечен срок от получаване на съобщението да конкретизира обстоятелствата, за които иска допускане събиране на гласни доказателства относно изложените обстоятелства по получаване на парични средства от нея, както да посочи по искането ѝ за разпит на двама свидетели – режима, в който иска да бъдат допуснати, съответно имената и адресите им ако е такъв на призоваване - относно установяване на посоченото от ответника обстоятелство, касаещо началото на фактическото ѝ съжителство с проверяваното лице.

УКАЗВА на страните, че в едномесечен срок от получаването на настоящото определение могат да вземат становище във връзка с указанията на съда и доклада, както и че ако не изпълнят указанията в посочения срок, ще загубят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът им се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ищцовата страна в едноседмичен срок от съобщаването да внесе по сметка на ДВ сумата в размер на 40, 00 лева и в същия срок представи вноската бележка в деловодството на БлОС.

ДА СЕ ОБНАРОДВА В „Държавен вестник” обявление, съдържащо: номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, датата на първото по делото заседание и **УКАЗАНИЯ** към заинтересованите трети лица, които претендират самостоятелни права върху имуществото, че могат да защитят правата си в рамките на настоящия процес /като се конституират като страни в съответните процесуални срокове по предвидения за това ред/ или в отделни процеси.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, във връзка с чл. 158 от ЗОНПИ СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА и към МЕДИАЦИЯ.

УКАЗВА на страните, че медиацията е извънсъдебна процедура за разрешаване на съдебни спорове с участието на страните по делата, техните адвокати и специално обучени за това медиатори. Тази процедура е доброволна за страните и те сами решават как да се разреши спорът им при взаимно приемливи за тях условия, което води до бързо, окончателно, безпристрастно, ефективно и икономично приключване на спора. Отказът на страните да участват в процедура по медиация или непостигането на медиационно споразумение за разрешаване на спора след такова участие, не влияе върху изхода на спора и неговото решаване от съда.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, която същите могат да представят в съдебно заседание в писмен вид и която следва да съдържа обективизираното им съгласие по спорните въпроси, и с която се отнема не по - малко от 75 на сто от имуществото или паричната му равностойност, същата следва да не противоречи на закона и морала, за да бъде одобрена от съда. При постигането на спогодба, одобрена от съда, държавната такса за производството се определя върху сумата, за която е постигната спогодбата и се поема от страните поравно по аргумент от чл. 158, ал. 4 от ЗОНПИ.

Страните могат да постигнат и извънсъдебна спогодба, като в този случай ищеца следва да депозира молба за оттегляне на иска и прекратяване на настоящото производство. □

УКАЗВА на страните следното:

В случай, че страната, която живее или заминава за чужбина за повече от един месец, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото.

Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато посочените лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени /чл. 40 от ГПК/.

Страната която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени /чл. 41 от ГПК/. □

Препис от настоящото определение да се връчи и на двете страни.

Препис от отговора на исковата молба, депозиран от ответника и приложенията към него да се връчат на ищеца.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____