

ПРОТОКОЛ

№ 236

гр. Смолян, 10.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Кузманова Гражданско дело № 20235440101092 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата *, редовно призована, не се явява. Вместо нея се явява адв. *, редовно упълномощен.

Ответниците * и *, редовно призовани, не се явяват. За тях се явява адв. *, редовно упълномощен.

Вещото лице Щ., редовно призована, налице.

Адв.* – Да се даде ход на делото.

Адв.* – Също, да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.* – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора.

Адв.* – Оспорваме исковата молба като я считаме за неоснователна и неотнормима. Изложили сме подробни съображения в отговора на исковата молба.

На основание чл. 146 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА се делото съобразно връчения на страните проект за доклад с Определение № 89 от 02.02.2024 г., като изцяло поддържа същия и го обявява за окончателен.

Адв.* – Нямаме възражения по окончателния доклад.

Адв.* – Също, нямаме възражения по доклада.

Адв.* – Водим един свидетел. Отказваме се от втория ни допуснат свидетел.

Адв.* – Също водим един свидетел и се отказваме втория.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените свидетели, на които се сие самоличността както следва:

* * * – 62 г., бълг.гр., вдовица, неосъждана, без родство и дела със страните по делото

* * * – 49 г., българин, бълг.гр., женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетелите по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината, след което бяха изведени от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

СВИДЕТЕЛЯТ * – Познавам стрините по делото. Комшии се, познати сме и с двете семейства. В имота им има изграден дървен навес. Едното семейство ползва от лявата страна имота, а другото от дясната страна. Дървения навес се пада в страната на *. Тя ползва дясната страна, а * – * ползва лявата страна. Преди години гледаха прасета – * * и * там. * беше съпруг на В., но той почина. Дървения навес е изграден в тази масивна постройка. Мисля, че слага дърва * в тази постройка. В. живее на втория етаж в къщата. Навеса е близо до етажа на В., до самата тераса е, метър от терасата. Не сме говорили с тях за това дали й пречи навеса. * го ползва този навес. От доста години е навеса, от 10 години и повече. Не знам дали са имали съгласие между тях за този навес. Те си живеят в една къща. Навеса е построен върху постройката върху която са гледали прасетата, не върху земята. Между навеса и жилищната сграда си има подход, има един метър стълбички, по които се слиза надолу. Ползват градината и двете страни градината, като от едната страна го ползва В., а от другата Д.. На третия етаж от къщата не живее никой, а на четвъртия етаж е Д.. Документи не съм виждал. Ползвал съм гараж долу, който е на В. и съм й плащал наем 14 години. Гаража е в жилищната сграда.

СВИДЕТЕЛКАТА * – Познавам страните, съседи сме. Съседни имоти сме. В имота им има изграден дървен навес. В страни до шосето е близо навеса, в страни от къщата. На нивото на шосето е. Построен е върху отлято помещение и отгоре на плочата е навеса. Има разстояние между навеса и къщата, има стълбище минава се спокойно по тях. Има градина отдолу. Мисля, че са на двете комшийки градините долу. Има под навеса нещо като плоча за слагане на инструменти. На нивото на улицата е и от там се стига до навеса. Не пречи навеса да си влезеш в къщата. Входа е пак от към улицата. Познавам предишния свидетел, той живее по-нататък, не е близо

до нас. Отделно си ползват имота страните. Н. е наляво, а В. е надясно. В дясната част е навеса. От дясно съм им комшийка, от към навеса.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване вещото лице, на което се сне самоличността както следва:

* – 57 г., бълг.гр., неосъждана, неомъжена, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ напомни на вещото лице отговорността по чл. 291 НК и същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице Щ. – Поддържам заключението. Не се откри разрешение в Общината за построяването на навеса в имота. Не съм проверявала земята на страните ли е. Навеса е върху сграда №2 в жълто отразено на скицата. Подхода е от улицата на север през едни стълбите. В синьото са стълбите. Понеже наклона на терена е към зелената част. Улицата е на по- високо ниво, която е на север. Терасата е над подхода, не прекъсва подхода. Има си подход. Има телена ограда между двете части - оранжевото и зеленото на скицата. Самостоятелен обект 1.1, който се намира над 2 м. над терасата има и парапет терасата. Всички тераси са с парапети. Сградата върху която е навеса е масивна сграда, не се гледат животни в момента, а се използва за склад. Нанесена е тази сграда в кадастралната карта, като сграда. Собственост е на *.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице, на което да се изплатят 320,00 лв. от внесения депозит.

Адв.* – Считам делото за изяснено. Моля да се даде ход по същество. Представям списък с разноски.

Адв.* – Представям списък с разноски. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля за даване ход по същество.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.* – Моля да уважите исквете, както сме ги предявили. Считам, че същите ги доказахме, както по основание, така и тяхната основателност. Моля за срок, в който да представя писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски.

Адв.* – Моля да отхвърлите исковете, като недопустими и неоснователен, а иска по чл.109 за недопустим и неоснователен и да присъдите направените разноски на доверителят ми. Изложили сме подробни доводи в отговора на исковата молба за неоснователност на исковата претенция. По делото са представени доказателства за правата на собственост върху сграда № 2 на доверителите ми, върху което е построен процесния навес. Обстоятелството е установено от свидетелите и от заключението на вещото лице. Установи се от заключението, че процесния навес не пречи на ползване за ползване на имота от различните собственици в сградата. Установи се категорично, че ищцата е собственик на втори етаж, който се намира на четвърто ниво и на повече от два метра от покрива на навеса. Представени са договор за делба и нотариалните актове, с които страните се легитимират като собственици на самостоятелни обекти. Ищцата е собственик на втори жилищен етаж, представляващ четвърто ниво, а не както твърди в исковата молба. Установено е, какъв е характера на строежа и неговата конструкция и съгласно писмото на Община Смолян, която е отговорила на жалбата същия обект не представлява строеж, за който следва да бъдат издадени строителни книжа, Общината е цитирала нормата на чл. 151 от ЗУТ. Не на последно място видно от писмото на общината жалбата е провокирана не от създадени пречки на страната, а затова, че явно е имало отношение с ползването на гаража, което не е част от предмета на делото. В залата беше и свидетеля, който е ползвал този гараж, който е собственост на доверителите ми. С оглед на това, че не са установени противоправни действия и не се засягат правата на ищцата да ползва имота си и още по-малко се засягат права да ползва поземления имот, с оглед установено от вещото лице разпределение, от което е видно, че тя ползва почти 80 кв.м., а доверители те ми 63,50 кв.м. при права на собственост $\frac{1}{2}$ на доверителите ми срещу $\frac{1}{8}$ на ищцата. Иска се явява неоснователен и моля да го отхвърлите и да оставите без уважение.

Съдът дава на ищеца едноседмичен срок за писмени бележки.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 30.04.2024 год.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 14:00 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____