

РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

при участието на секретаря Габриела М. Вladoва Боботилова
като разгледа докладваното от Атанас Маджев Търговско дело №
20211100902120 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по предявен от П. на Р.Б. иск с правна квалификация чл. 155, т. 3 от Търговския закон (ТЗ) за прекратяване на „У.У.М.“ ООД, ЕИК **** поради липсата на вписан управител в продължение на повече от 3 месеца.

В исковата молба прокурор при СГП твърди, че на 19.09.2021 г. в П. е постъпило разпореждане от съдия-докладчик по гр.д. № 22894/2021 г. водено по описа на СРС, с което е сигнализирано за наличието на предпоставки за предприемане на действия по прекратяване на ответното търговско дружество, защото същото функционира в период надвишаващ 3 месеца без да има вписан управител по партидата си в ТР. Изтъква се, че предишния управител – З. е била заличена преди повече от година и „У.У.М.“ ООД до момента на депозиране на ИМ дружеството не е предприело действия по вписване на нов законен представител. Допълва се, че наличието на вписан прокурист на дружеството по реда на чл. 24 от ТЗ не изключва необходимостта същото да има вписан управител, тъй като двете фигури имат различно правно положение според правилата на дружественото право. Добавено е, че функцията на управител не могла да се изпълнява от общото събрание, защото последното е колективен орган на дружеството, но не и негов представител, който да може да го управлява и представлява в отношенията с трети лица. Казаното създава извод за съществуването на основание за прекратяването на „У.У.М.“ ООД по смисъла на чл. 155, т. 3 ТЗ.

От ответника - „У.У.М.“ ООД в пределите на срока по чл. 131 ГПК след осъществено надлежно връчване на 13.12.2021 г. не е упражнен писмен отговор по предявената искова молба.

В проведеното съдебно заседание прокурор – С. от СГП е заявил, че поддържа изложеното в исковата молба и моли за постановяване на решение за прекратяване на ответното дружество, като се приеме да са налице предпоставките на чл. 155, ал. 1, т 3 ТЗ.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Установява се от справка по публичния Търговски регистър, че след учредяването му през 2010 г. търговско дружество „У.У.М.“ ООД е имало последователно вписани за управители следните лица : за периода от 20.05.2010 г. до 19.11.2014 г. – М.И.Г.; и за периода от 19.11.2014 г. до 19.06.2020 г. – Р.Г. З.. По инициатива на последната на основание чл. 141 ТЗ тя е бил заличена, като управител на ответното ООД, считано от 19.06.2020 г., а след този момент няма данни ОС да е избирало друг управител и да са предприемани действия по неговото вписване в ТР. Това състояние продължава и към настоящия момент. Следователно, считано от 19.06.2020 г. „У.У.М.“ ООД се локализира, като дружество което няма свои управител, а това е релевантен факт поставящ началото в течението на срока по чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ по иск на П. търговското дружество може да се прекрати, ако няма вписан управител в продължение на повече от три месеца. Законодателят е дал правомощия на П. да предяви иск за прекратяване на дружеството в случай, че последното няма вписан управител в продължение на най-малко 3 месеца. В конкретния случай е видно, че управителя на дружеството е бил освободен по негова инициатива, считано от 19.06.2020 г., респективно към датата на завеждане на исковата молба - 01.11.2021 г. дружеството продължава да е в правното положение да няма вписан управител. Това състояние обхваща период надвишаващ изисквания от закона минимален тримесечен срок. Управител не е вписан и към момента, когато е даден ход на устните състезания по делото. Предвид горното съдът заключава, че са налице в тяхната съвкупност законните предпоставки визирани в разпоредбата на чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ за прекратяване на дружеството – „У.У.М.“ ООД.

Тъй като при служебната справка за вписаните обстоятелства по електронната партида на дружеството - „У.У.М.“ ООД съдът констатира, че на 27.11.2014 г. за прокурист на дружеството е вписано лицето – Я.М.Х., то е необходимо да се отдели внимание на това обстоятелство, респективно, дали същото би съставлявало пречка пред реализиране основанието за прекратяване заложен в чл. 155, т. 3 ТЗ. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ТЗ предвижда, че прокуристът е физическо лице, натоварено и упълномощено от търговец да управлява предприятието му срещу възнаграждение, което съгласно чл. 22, ал. 1 има право да извършва всички действия и сделки, които са свързани с упражняване на търговското занятие, да представлява търговеца, да упълномощава други лица за извършване на определени действия. Правомощията и функциите на прокуриста спрямо предприятието на търговеца са сходни с тези на управителя, а ограничение е предвидено в нормата на чл. 22, ал. 2 ТЗ. Независимо от това, че прокуриста има сходни функции с тези на управителя, то законодателя ясно е уредил в чл. 155, т. 3 ТЗ, че липсата на вписан управител за период по-дълъг от три месеца съставлява основание за прекратяване на дружеството, като доколкото обективното дружествено право в т.ч. законовите норми на чл. 135, ал. 1, т. 2 и чл. 147, ал. 1-8 ТЗ, съответно чл. 21-25 ТЗ дават легална дефиниция, съответно очертават самостоятелно правомощията на управителя, съответно прокуриста, то независимо от значителното сходство във функциите им, в т.ч. и в представителните такива, не би могло да се възприеме, че под управител в текста на чл. 155, т. 3 ТЗ законодателя е вложил разбирането за по-широко тълкуване за липса на вписване на лице осъществяващо представителство на дружеството, а напротив изказът е ясен, че се има предвид единствено управител, като вид орган на дружеството, но не и търговски пълномощник – прокурист лице комуто е възложено договорно представителство от търговеца. Следователно вписването на прокурист, на разполагащ с функцията да представлява търговеца „У.У.М.“ ООД е обстоятелство,

което не би могло да осуети настъпването на основанието за прекратяване на дружеството уредено в чл. 155, т. 3 ТЗ.

При този изход на спора, тъй като ищецът е освободен от заплащане на държавна такса, чиито размер възлиза на сумата от 80,00 лв., то съгласно чл. 78, ал. 6 ГПК, заплащането на тази такса трябва да се възложи в тежест на ответното дружество.

Воден от горното съдът, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ по иска, предявен от Софийска градска прокуратура, търговско дружество – „У.У.М.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н „Илинден“, ж.к. „****“.

ОСЪЖДА „У.У.М.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н „Илинден“, ж.к. „****“, да заплати по сметка на Софийски градски съд, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, сумата 80,00 лв., съставляваща държавна такса дължима за разглеждане на предявения иск.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане на решението в сила, заверен препис от него да се изпрати служебно на АВ - ТР за обявяване и откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____