

ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. Смолян, 14.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Търговско дело № 20225400900004 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът „М. А.“ ООД гр. К.- редовно призован, се представлява от заместник управителя на дружеството Ан. Н. М., която е с юридическо образование, за което представя надлежни документи, както и сключен Трудов договор № 422 от 5.10.2020 година с дружеството.

Ответникът „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т.- редовно призован, се представлява от адв. В.- надлежно упълномощен отпреди.

Ответникът „Ж. В.-52“ ООД гр. Н.- редовно призован, се представлява от пълномощника му адв. Слави Ч.- редовно упълномощен отпреди.

Третото лице-помагач „Бр. Л. К.“ ЕООД гр. София- редовно призован, се представлява от адв. Вл.- редовно упълномощен отпреди.

Свидетелите Д. Д. Г., М. Г. Ц и В. Т. Ив.- редовно призовани се явяват лично.

Свидетелят ИВ. ЛЮБ. П. е нередовно призован, тъй като не е върнат въобще отрязък от призовката му по делото, поради краткия срок за призоваване.

Зам.-управител М.: Няма процесуална пречка да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Считаме, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото.

Адв. Вл.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Свидетелите бяха изведени от съдебната зала.

Зам.-управител М.: Уважаема госпожо Председател,

Поддържам изцяло предявените от нас обективно и субективно съединени искиве срещу ответниците „Тр. Гр.“ ЕООД и „Ж. В.-52“ ООД. Моля да приемете предоставените с молба от 01.07.2022 година писмени доказателства по отношение на сключените карго-застраховки от страна на „М. Ар.“ ООД. По отношение на исканата с доклада застраховка „Отговорност на автомобилните превозвачи“, явно е допусната техническа грешка, защото ние сме товародател-изпращач и няма как да представим тази застраховка. По отношение на направеното в допълнителната искова молба искане за назначаване на Съдебно-счетоводна експертиза, оставям изцяло в преценката на Съда за това какви са необходимите специални знания и умения по отношение на определяне на точния размер на претърпените от нас имуществени вреди и тяхната легова равностойност. Относно останалите доказателствени искания направени с исковата молба и допълнителната искова молба, а именно: разпит на свидетеля адв. Й. Б. и даване непосредствени обяснения по реда на чл. 176, ал. 1 от ГПК пред Съда на управителя на „Ж. В.-52“ ООД, моля да вземете становище и да се произнесете след разпита на свидетелите.

Предвид обстоятелството, че единият от свидетелите е нередовно призован, моля да бъдат разпитани всички свидетели в едно съдебно заседание, поради което днес да не се пристъпва към разпит на тримата редовно призовани свидетели.

Нямам други доказателствени искания преди да се допуснат въпросите за разпита на свидетелите.

Адв. В.: Ние не оспорваме, че адвокат Й. Б. ги е представлявал, още повече че този адвокат е намерен чрез съдействието на моя доверител „Тр. Гр.“ ЕООД, така че ние много добре знаем, че той ги е представлявал. Но

възражението освен това, че тези разноси не спадат към дължимите по превозен договор, възражението ни е, че той като адвокат на „М. А.“ ООД, всъщност е обвързано с адвокатската тайна и на практика той не може да даде обективни сведения, той е заинтересован, защото на практика е представител и пълномощник на другата страна, поради което считаме, че в качеството си на свидетел, той трябва или да наруши процесуалното си качество на адвокат по правоотношение, което е имал с „М. А.“ ООД, или трябва да дойде тук да даде сведения, които са уклончиви. Смятам, че от неговото професионално качество произтича невъзможността на бъда разпитан като свидетел.

Въпрос на съда към пълномощника на ищеца: В отговора на исковата молба, ответникът "Тр. Гр." ЕООД твърди, че той е спедитор, а не превозвач по процесния договор за международен автомобилен превоз. Какъв е Вашият отговор на това твърдение?

Зам.-управител М.: Уважаема госпожо Председател,

По отношение на това задължение за доказване за възлагането на товара, първо с разпита на свидетелите ще бъде установено част от действителното фактическото положение по отношение на това, че е сключен валиден договор за превоз с „Тр. Гр.“ ЕООД. Също така с исковата молба и допълнителната искова молба сме представили множество доказателства, които удостоверяват тези факти и обстоятелства. Уточнявам, че с „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т. сме сключили неформален устен договор за автомобилен превоз на процесната стока до Италия, пристанище Генуа, затова с разпита на свидетелите ще докажем, че те са превозвач, а не спедитор по процесния договор, както и с всички писмени доказателства, предоставени по делото.

Адв. В.: Госпожо Председател,

Оспорвам предявените искове както главните, така и акцесорните.

По разпоредителното определение и доклада на Съда имам две молби:

- Моля на стр. 1 да допълните, че главният иск с правно основание чл. 17, § 1 от Конвенция (CMR), във връзка с чл. 23, § 4, чл. 29, § 1 и 2, във връзка с чл. 34 и 36 от Конвенцията и пак във връзка с чл. 374 от ТЗ, с цена на иска 656 577.37 лева, е предявен срещу ответниците като солидарни длъжници, защото точно така е предявен иска, а доколкото това е записано по отношение на втория главен иск, който е

евентуален и акцесорния към него, а не е записано по отношение на първия, моля да бъде записано това, тъй като считаме, че това за нас е важно

- На стр. 4 Вие давате становище относно оспорването и основанията за оспорване пак на евентуално предявения главен иск и акцесорния към него, поради което моля, тъй като няма изрично произнасяне по този въпрос, ако прецените да допълните доклада в смисъл, че „Тр. Гр.“ ЕООД оспорва като неоснователен главният иск с правно основание чл. 17, § 1 от Конвенция (CMR), във връзка с чл. 23 § 4 и чл. 29, § 1 и 2.

Адв. Ч.: Уважаема госпожо Председател,

Оспорваме исковете предявени с исковата молба по съображенията, изложени от нас с отговора на исковата молба, и отговора на допълнителната искова молба, които поддържаме изцяло. По отношение на Вашите забележки срещу нас във връзка с оспорването на датата и на подписите представени от ищеца „М. А.“ ООД частни свидетелстващи документи, уточнявам, че правим оспорването във връзка с това, че те са антидатирани и са представени впоследствие с оглед доказване на техните иски претенции. Ние нямаме сключен договор с товародателя „М. А.“ ООД гр. К.. Имаме сключена заявка-договор с „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т., който договор е представен с отговора на исковата молба и не го оспорваме този договор. Не оспорваме, че превозът на процесната стока - 2 314 броя бойни каски и 325 бр. балистични плочи са транспортирани от гр.К., България до митница Товарник, Хърватия е извършен от "Ж. В.-52" ООД гр.Н.. Не оспорваме и че превозът е извършен с превозно средство на моя доверител, който е описан в CMR. Не оспорваме и, че шофьор е бил ИВ. ЛЮБ. П..

Адв. В.: Не оспорвам представената кореспонденция между служители на „М. А.“ ООД и „Бр. Л. К.“ ЕООД, както и между служители на „Бр. Л. К.“ ЕООД и „Тр. Гр.“ ЕООД. Включително и ние сме представили такава.

Адв. Ч.: аз оспорвам тази кореспонденция. Както отбелязах ние твърдим, че тези писмени доказателства са съставени впоследствие, която е изображение на хартиен носител, като твърдим, че тя е съставена с оглед на делото. Не оспорвам датата на писмените доказателства, заверени с печат на държавен орган. Оспорвам и кореспонденцията, която „М. А.“ ООД е водила

с адв. Й. Б. със същите твърдения като първоначалните. Митническата кореспонденция не я оспорвам. Оспорваме документите, с които „М. А.“ ООД е платил. Ние твърдим, че не е платено на адвоката. Основанието е, че действително не е извършено плащане. Нямаме данни за извършено плащане. Не оспорваме документите на митническите власти. Оспорваме товарителницата, която е представена за транзит през Събрия и която е за хидропомпи. Твърдим, че няма поставен печат и подпис от шофьора. Твърдим, че спрямо нашият доверител не е поставено такова изискване за определен маршрут. Ние твърдим, че в товарителницата, която е предадена на шофьора И.П., е посочено начален пункт К., краен пункт Генуа, без да ни е указан маршрут.

Зам.-управител М.: Уважаема госпожо Председател,

Само едно уточним – кореспонденцията, която е предоставена, е по имейл, а не по вайбър (Viber). Плащането може да бъде доказано чрез Съдебно-счетоводна експертиза, след справка в нашето счетоводство. Ние сме си извършили абсолютно надлежно плащането, водили сме кореспонденция, която е предоставена по делото. Имаме адвокатско пълномощно, имаме договори, имаме фактури. Предоставили сме ги по делото.

Адв. Вл.: Уважаема госпожо Председател,

Поддържахме предявените искове, считаме същите за основателни. От името на „Бр. Л. К.“ ЕООД, считам, че е необходимо да заявя каква е структурата на договорните отношения между страните, тъй като „Бр. Л. К.“ ЕООД гр.София е назначен за спедитор по сделката, със съответният договор, възложен ни от „Н. Т.“ С.А.С. Същевременно в качеството на спедитори, ние сме сключили превозен договор с „Тр. Гр.“ ЕООД гр.В. Т., договор за превоз, а не подизпълнителски спедиторски договор, а от своя страна, доколкото знаем, „Тр. Гр.“ ЕООД гр.В. Т. е сключил подизпълнителски транспортен договор с фирмата „Ж. В.-52“ ООД гр.Н.. Считам, че това е коректната и правилна структура на връзките и взаимоотношенията между страните по делото.

Считаме също така, че не е необходимо да бъде призован като свидетел и разпитван адвоката Битуняц.

Считаме и молим във връзка с Вашият доклад да отпадне изискването,

което е насочено към ищеца за представяне на застраховки за отговорност на превозвача.

Моля да се приемат всички доказателства. Противопоставяме се на възраженията на ответника „Ж. В.-52“ ООД относно достоверността на датите, включително и тази, която е свързани с плащанията на съответния адвокат.

След като изсуша предварителните становища на пълномощниците на страните по предявените иски и на основание чл. 146, ал. 1 от ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като доклад по настоящото дело на проекто-доклада, изготвен с Определение №85/21.06.2022 г. по т.д. №4/2022 г. на Смолянски окръжен съд, който доклад допълва със следното:

Главният иск с правно основание чл. 17, § 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен транспорт, във връзка с чл. 23, § 4, чл. 29, § 1 и § 2, във връзка с чл. 34 и чл. 36 от Конвенцията, във връзка с чл. 374 от ТЗ, с цена на иска 656 577.37 лева и акцесорният иск с правно основание чл. 27 от Конвенцията във връзка с чл. 294, ал. 1 от ТЗ са предявения солидарно срещу двамата ответници „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т. и „Ж. В.-52“ ООД гр. Н., както и предявените при евентуалност иски с правно основание чл. 49 от ЗЗД и акцесорния иск с правно основание чл. 86 от ЗЗД, както е посочено от Съда в проекто-доклада.

След като изслуша подробно становищата на страните, Съдът счита, че действително като свидетел в настоящото производство не следва да се допуска адв. Й. Б. от Република Хърватска, тъй като същият е сключил Договор за правна защита и съдействие с ищеца „М. А.“ ООД гр. К. и в качеството му на адвокат той трябва да опази адвокатската тайна на доверителят си и не би могъл да отговори обстойно като свидетел на поставите му въпроси в настоящето производство. А за указаната защита и съдействие на ищеца от негова страна и платеното му адвокатско възнаграждение, по делото са представени писмени доказателства.

След като изслуша и уточненията на пълномощника на ответника „Ж. В.-52“ ООД гр. Н., Съдът счита че ще следва се открие производство по чл. 193 от ГПК по оспорване датата на кореспонденцията по имейл между

служители на „М. А.“ ООД гр. К. и „Бр. Л. К.“ ЕООД гр. София, между служители на „Бр. Л. К.“ ЕООД гр. София и „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т..

По гореизложеното и на основание чл. 193 от ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Открива производство по оспорване на датите на кореспонденцията по имейл, водена между служители на „М. А.“ ООД гр. К. и „Бр. Л. К.“ ЕООД гр. София, между служители на „Бр. Л. К.“ ЕООД гр. София и „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т..

Зам.-управител М.: Моля да допуснете Съдебно-счетоводна експертиза, която да установи извършените плащания и към адв. Й. Б., както и всички претърпени имуществени вреди, във връзка с конфискуването на процесната стока от митническите власти на Република Хърватска. Всички доказателства са логични, последователни. Ние нямаме какво да крием, затова нямаме и възражение по отношение на това да се извърши тази Съдебно-техническа експертиза от вещото лице, за да се удостовери точно и реалната дата на воденето на кореспонденцията между служители на „М. А.“ ООД, „Бр. Л. К.“ ЕООД и „Тр. Гр.“ ЕООД.

Други доказателствени искания на този етап нямаме.

Адв. В.: Първо, моля да приемете представите с молба от 1.07.2022 г. застрахователни документи от страна на ищеца „М. А.“ООД. Не ги оспорвам по съдържание, не ги оспорвам по дата, само констатирам, че застрахователна претенция към застрахователя не е предявена, така както се вижда от представените документи, но считам основаниято, на което е отказано изплащането на обезщетение, за неоснователно. Защо? Защото като мотив е посочено изменение на маршрута. Всъщност обаче, в застрахователните полици - 2 броя, няма указан маршрут. Така че, отклонение от маршрута, който не е зададен, житейски и правно е недопустимо.

Второ, застрахователната претенция е отказана изключително общо с едно изречение, с което казва, че при създалата се обстановка ние не можем да изплатим застрахователно обезщетение без никаква мотивировка. Мотивировката се появява едва с едно обяснение от страна на застрахователя, дадено много по-късно и което очевидно е съставено сега, за да бъде представено на Съда, с оглед указанията му. Всъщност „М. А.“ ООД

доброволно се е отказало от застраховката, защото полиците са обезсилени и на тяхно място са сключени нови полици, с което очевидно са увредени интересите на останалите участници в превоза, тъй като без никаква борба и без никаква правна обосновка „М. А.“ ООД просто се е съгласил да се обезсилят тези полици във вреда на останалите участници в превоза. В този смисъл това е коментара ми по тези документи, но пак казвам нека те да бъдат приети по делото. Ще се ползваме от тях.

Моля, имам едно доказателствено искане по което Съдът не се е произнесъл. Поискал съм да се представи от страна на ищеца, четлив екземпляр от товарителницата от 2.12.2021 г., което е Приложение № 1.37 към Исковата молба. Представеното фотокопие е с някакъв печат, в клетките за превозвач, който е абсолютно нечетлив. От него не може да се разбере изобщо има ли, няма ли превозва и кой е той, а това обстоятелство считам че е от съществена важност за изясняване на фактическата обстановка. Това е товарителницата, за която се твърди, че е представена на българо-сръбската митница и по нея е оформен транзит, това не е товарителницата, която е предал „М. А.“ на превозвача, а е друга товарителница. Това са тези документи, за които не е ясно кой, кога и къде ги е съставил.

Съдът показва на адв. В. цветно копие от процесната транзитна товарителница, за превоз на хидропомпи за Италия от "Т." ООД.

Адв. В.: Понеже не съм виждал книжното дело, тука вече се чете. Аз не знам дали е почерка на шофьора, но при наличието на този документ оттеглям искането.

Зам.-управител М.: Това е сделка, която не е сключена с нас. Това е предоставено от Агенция „Митници“ като документи по въпросния транзитен превоз с въпросната митническа декларация, която е подробно цитирана и която в последствие е представена пред хърватските митнически власти, поради което ни е отнета стоката в полза на държавата и не е показан никакъв собственик, за да може този собственик да се защити. Ако имаме някакви колебания, може да поискаме от надлежната институция, а именно Агенция „Митници“ да предоставят по-четливи копия на предоставените документи, придружаващите стоката документи по транзитна декларация, като моля Съда да ги изиска по реда на чл.192 от ГПК. Ние сме ги искали с писмо и са ни дали: транзитна митническа декларация, товарителницата, Проформа

фактура, а не фактура, защото това е представено и са ни дали декларация от „Тр. Гр.“ към нея. Затова моля да се поиска от Агенция „Митници“ всички придружаващи стоката документи. В Агенция „Митници“ също се води преписка, в която преписка има информация как е съставен, кой ги е съставил, как са предоставени на Агенция „Митници“, защо са предоставени, защо съответните митнически органи са приели разнопосочни документи, защо са сложили митническа пломба, а не са извършили физически контрол над стоката в товарното помещение и всички интересни въпроси, които възникват.

Адв. В.: Оттеглям искането си, виждам че има четливо копие, отказвам се от искането.

Във връзка с разпределението на доказателствената тежест, ни задължавате да представим документи във връзка с маршрута на стоката и че сме дали указания на превозвача „Ж. В.-52“ ООД стоката да мине през Европейския съюз. Представям електронно Писмо от 8 октомври 2021г., с което е изпратено разрешително, става въпрос за 4 (четири) еднотипни товара, които от К. до Генуа се превозват различни военни материали. Във връзка с тези четири транспорта, на 8 октомври ние сме изпратили разрешително за извършване на транспорта на „Ж. В.-52“ ООД и горе, в анкетката на самият имейл е записано *Заявка К.-Италия, през Европейския съюз - разрешително*.

По отношение на счетоводната експертиза, считам становището на Съда за правилно, че изчислението на стойността на вредите може да бъде извършено с определено просто аритметично действие, което при известен курс в денят на плащането на съответните валути дава равностойност от валута в друга валута, поради което смятам, че тази експертиза не е необходима. Но предоставям на Съда да прецени дали да я допусне или не.

Що се касае до Техническата електронна експертиза, във връзка с оспорванията, които се направиха, очевидно е, че трябва да бъде допусната. Не се противопоставям.

Адв. Ч.: Освен така допуснатите доказателства, нямам други доказателствени искания. По отношение на новопредставеното доказателство, моля да се приеме, а в последствие ще бъде анализирана неговата стойност и неговото отношение.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като доказателство по настоящото дело представените с молба вх.№2426/5.07.2022 година на ищеца „М. А.“ ООД гр. К. писмени документи по опис, ведно с представеното днес надлежно заверено копие от кореспонденция по имейл между „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т. и представител на „Ж. В.-52“ ООД гр. Н., с управител Г. Б. "заявка К.-Италия през Европейския съюз с разрешително" за процесния договор за превоз.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна.

Допуснати са до разпит четирима свидетели, като основният свидетел, шофьорът ИВ. ЛЮБ. П., който е извършил процесния превоз от К. до митницата в Хърватия, където стоката е била конфискувана, е нередовно призован, поради краткият период за призоваването му, след внасяне на депозит от страна на ищеца, но тъй като свидетелите следва да се разпит едновременно в едно съдебно заседание, защото може да се наложи и извършване на очна ставка между тях, поради което Съдът ще ги разпита в следващо съдебно заседание.

След като ответника „Ж. В.-52“ ООД гр. Н. оспори плащането на адв. Й. Б. и другите плащания извършени от ответника, след конфискуване на процесната превозвана стока от митническите власти в Хърватия, Съдът счита за основателно искането на ищеца, да се назначи Съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след като провери доказателствата по делото и тези, намирайки се в счетоводството на „М. А.“ ООД гр. К. да отговори на въпросите подробно посочени в исковата и допълнителната искова молба от ищеца.

С оглед оспорените дати на електронната кореспонденция, водена между служители на дружествата-страни по делото, във връзка със сключването на процесния договор за превоз, Съдът счита, че следва да се назначи и Съдебно електронно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като провери електронните адреси на лицата, между които е водена кореспонденцията, да посочи дали от тези електронни адреси на посочените дати е изпращана тази кореспонденция и е получавана на посочените дати в представените книжни копия по делото.

По гореизложеното и на основание чл. 197, ал. 1 от ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава Съдебно-счетоводна експертиза, която възлага на вещото лице Ел. К. при депозит в размер на 120 лева, вносим от ищеца по сметката на СмОС, в 3-дневен срок, считано от днес, която да отговори на следните въпроси: 1. Каква е заплатената от „М. А.“ ООД стойност за откупуване на превозната стока (2 314 броя бойни каски 325 броя балистични плочи), от митническите органи в Република Хърватия, вкл. платените банкови такси в хърватски куни и в български лева, към датата на извършеното плащане? 2. Какъв е размерът на заплатеният от „М. А.“ ООД превоз на стоките, митническите такси и сборове? 3. Какъв е размерът на заплатените от „М. А.“ ООД разноски за адвокатско възнаграждение, вкл. платените банкови такси, както и извършеният превод от хърватски език на документите, издадени от митническите органи в Република Хърватия? 4. Каква е левовата равностойност на 2 268 339.63 хърватски куни (заплатени за откупуване на стоката) по курс на Българска народна банка към 10.12.2021 г.? Каква е левовата равностойност на 348 364.36 щатски долара (заплатени за откупуване на стоката сума) по курс на Българска народна банка към 10.12.2021 г.? 2. Каква е левовата равностойност на платената банкова такса за направения валутен превод? 5. Каква е левовата равностойност на 23 157.00 хърватски куни (заплатени по договор с адв. Й. Б.) по курс на Българска народна банка към 17.12.2021 г.? Каква е левовата равностойност на 3 100.00 Евра (;заплатени по договор с адв. Й. Б.) по курс на Българска народна банка към 17.12.2021 г.? Каква е левовата равностойност на платената банкова такса за направения валутен превод? 6. Каква е левовата равностойност на 52 893.17 хърватски куни (заплатени по договор с адв. Й. Б.) по курс на Българска народна банка към 07.01.2022 година? Каква е левовата равностойност на 7 040.00 Евра (заплатени по договор с адв. Й. Б.) по курс на Българска народна банка към 07.01.2022 г.? Каква е левовата равностойност на платената банкова такса за направения валутен превод?

Назначава Съдебно електронно-техническа експертиза, която възлага на вещото лице инж. Ат. К., при депозит в размер на 450 лева, вносим от ищеца по сметка на СмОС за вещи лица и свидетели, в 3-дневен срок, считано от днес, който след като се запознае с доказателствата по делото на електронна кореспонденция, водена между служители на ищцовото

дружество, ответното дружество „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т. и третото лице-помагач „Бр. Л. К.“ ЕООД гр. София и електронните адреси на лицата, които ищецът следва да посочи в 3-дневен срок, считано от днес, да отговори дали тези писма и тази кореспонденция е разменена на датите, посочени на писмените носители на тази електронна кореспонденция, приложена по делото.

Задължава ищеца „М. А.“ ООД гр. К. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи на Съда списък на лицата, между които е водена електронната кореспонденция, електронните им адреси и съгласие на лицата, вещото лице да извърши проверка на техните електронни адреси за разменената електронна кореспонденция във връзка с процесния договор за международен автомобилен превоз.

Съдът счита за основателно, на основание чл.192 от ГПК, да се изиска от Министерство на финансите, Агенция „Митници“, Централно митническо управление, да представи като доказателство по настоящо дело оригиналите на Митническа декларация за транзит T2 MPH: 21BG00580320820923, ведно с Проформа фактура № 0100002320 от 12.02.2021 година с изпращач „Т.“ ООД гр. София и получател „FERKAM“ SpA Vicenza Branch – Altavilla Vicentina (VI) („Феркам“ АД, клон Виченца, Алтавила Вичентина (провинция Виченца)) с предмет 20 палета хидропомпи и Международен превозен документ (CMR) със същия изпращач и получател, ведно с всички документи, придружаващи митническата декларация.

По гореизложеното и на основание чл. 192 от ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Задължава третото-неучастващо по делото лице Агенция „Митници“, Централно митническо управление при Министерство на финансите, в 7-дневен срок от получаване на съобщението на Съда, да представи като доказателство по т.д.№4/2022 г. по описа на СмОС, оригиналите на Митническа декларация за транзит T2 MPH: 21BG00580320820923, ведно с Проформа фактура № 0100002320 от 12.02.2021 година с изпращач „Т.“ ООД гр. София и получател „FERKAM“ SpA Vicenza Branch – Altavilla Vicentina (VI) („Феркам“ АД, клон Виченца, Алтавила Вичентина (провинция Виченца)) с предмет 20 палета хидропомпи и Международен превозен документ (CMR), ведно с всички придружаващи митническата декларация

документи.

Зам.-управител М.: Тъй като при оформянето на електронната кореспонденция евентуално в нея има и кореспонденция с „Тр. Гр.“ ЕООД и служители на „Тр. Гр.“, и на управителя, моля да се даде изрично съгласие в съдебно заседание или в писмен вид.

Съдът указва и на пълномощика на ответника „Тр. Гр.“ ЕООД гр. В. Т., в 7-дневен срок, считано от днес, да представи списък на лицата, които са водили кореспонденция с „Бр. Л. К.“ ООД гр. София и с „М. А.“ ООД гр. София, която е представена като доказателство по настоящото дело, с електронните адреси на тези лица и със съгласие на тези лица, вещото лице да работи по тези електронни адреси, във връзка с процесната електронна кореспонденция.

Зам.-управител М.: Тъй като нямах възможност да взема отношение по днес представените доказателства, не възразявам да се приемат.

С оглед предстоящата по закон съдебна ваканция от 15 юли 2022 г. до 1 септември 2022 г., Съдът предложи на страните да отложи делото за 7.09.2022 г., 21.09. 2022 и 28.09.2022 година.

Зам.-управител М.: 21.09.2022 г. за нас е по-добре.

Съдът предложи на страните да бъде насрочено делото за 21.09.2022 г.

Адв. Ч.: На 21 септември имам дело в Комисията за защита от дискриминация по преписка № 894 от 2019 г.

Съдът предложи на страните да бъде насрочено делото за 28.09.2022 г.

Адв. Ч.: В Първомай имаме пак със „Ж. В.-52“ ООД и друг страна от 13.00 часа. Предварително са го насрочили – ГД № 601.

Съдът предложи на страните да бъде насрочено делото за 26.09.2022 г., за което страните дадоха своето съгласие.

По гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Отлага и насрочва делото за **26.09.2022 г. от 11.00 часа**, за която дата и час страните са надлежно уведомени чрез пълномощниците им.

Да се призоват редовно вещите лица Ел. К. по ССчЕ и инж. Ат. К. по СЕТЕ, след внасяне на определените депозити.

Да се призове редовно свидетелят ИВ. ЛЮБ. П., като призовката му се изпрати след 1.09.2022год.

Заседанието бе закрито в 12.10 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____