

# РЕШЕНИЕ

№ 16782

гр. София, 17.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА  
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20231110113125 по описа за 2023 година

Производството се движи по реда на **глава XXV ГПК**.

Образувано е по искова молба на В. Т. И. срещу „.....“ АД, с която са предявени при условията на обективно кумулативно съединяване искове за признаване на уволнението за незаконно и за неговата отмяна и за възстановяване на предишната работа, както и за заплащане на обезщетение за времето, през което работникът е останал без работа поради уволнението, с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т. 2 и т.3 от КТ.

В исковата молба ищецът В. Т. И. твърди, че в периода от 01.07.2021 г. до 24.01.2023 г. бил в трудово правоотношение с ответника, по силата на което изпълнявал длъжността „организатор стопански дейности“. Твърди, че на 24.01.2023 г. получил заповед № 01/20.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, с която трудовото правоотношение на ищеца било прекратено на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ. Поддържа, че уволнението е незаконно, поради следното: не е налице извършено нарушение; не са взети писмени обяснения на ищеца; издаване на заповедта, след изтичане на законовия давностен срок по чл. 194, ал. 1 КТ; заповедта не е мотивирана, съгласно изисквания на чл. 195, ал. 1 КТ; не е налице ясно описание на нарушението; не са посочени дати на извършеното нарушение; заповедта е била издадена в нарушение на чл. 189, ал. 1 КТ, трудовото правоотношение е прекратено в нарушение чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ, доколкото работникът е бил в отпуск, поради временна неработоспособност, към момента на връчване на заповедта. Излага, че формулираните в заповедта нарушения не отговаряли на изискванията на чл. 195, ал. 1 КТ, не били описани по ясен и разбираем начин и не били достатъчно конкретизирани, поради което за работника не ставало ясно какво нарушение е извършил. Твърди, че въпреки че с заповед от 10.01.2023 г. работодателят е изискал обяснения от ищеца, зададените от ответника въпроси не отговаряли на изискванията на чл. 193, ал. 1 КТ, доколкото не съдържали факти и обстоятелства за извършено нарушение, били общо зададени и не ставало ясно какво конкретно питане се отправя към ищеца. Твърди, че на 12.01.2023 г. е дал обяснения, в които е посочил, че не разбира какво го питат. Твърди също, че към момента на прекр.....ване на трудовото му правоотношение brutното трудово възнаграждение на ищеца е в размер на 1 429,32 лв. С оглед на изложеното се иска съда да

отмени уволнението, да възстанови ищеца на заеманата до уволнението длъжност, както и да осъди ответника да му заплати обезщетение за оставане без работа в размер на 8 575,92 лева за периода 24.01.2023 г. – 24.07.2023 г. Претендира деловодни разноски.

В отговора на исковата молба ответната страна „.....“ АД изцяло оспорва предявените искове като неоснователни. Не се оспорва обстоятелството, че ищецът е бил в трудово правоотношение с ответника, по силата на което е заемал длъжността „организатор стопански дейности“. Твърди се, че е спазена процедурата за налагане на дисциплинарно наказание, поради което заповедта за уволнение е законосъобразна. Твърди, че „дисциплинарното уволнение“ било наложено, считано от получаване на заповедта, но не по-рано от изтичане на ползвания от ищеца отпуск, поради което периодът за оставане без работа започвал от изтичане на отпуска – 26.02.2023 г. Оспорва трудовото правоотношение да е прекратено с издадената заповед за налагане на „дисциплинарно уволнение“ от 20.01.2023 г., като твърди, че същото е прекратено едностранно от работника със заявление от 20.01.2023 г. на основание чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ. Ето защо счита, че процесната заповед не е произвела никакво правно действие, доколкото трудово правната връзка между страните, вече била прекратена на основание подаденото от работника едностранно изявление. Моли се за отхвърляне на исковете, като се претендират и деловодни разноски.

С определение в открито съдебно заседание от 04.07.2023 г. и 03.10.2023 г., съдът е допуснал изменение в периода и размера на иска по чл.225, ал.1 от КТ за обезщетение за оставане без работа, като същият се счита предявен за сумата от 6881,15 лв. и за периода 26.02.2023 г. – 24.07.2023 г.

*Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено **от фактическа страна** следното:*

С доклада по делото, изготвен по реда на чл.312 ГПК, съдът е отделил за безспорно обстоятелството, че страните са били в безсрочно трудово правоотношение, по силата на което ищецът е изпълнявал при ответника длъжността „организатор стопански дейности“ въз основа на трудов договор от 01.07.2021 г., както и че със заповед № 1/20.01.2023 г. на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. По делото не е спорно, че заповедта е връчена на ищеца на 24.01.2023 г.

От разпечатките, приложени към исковата молба и отговора се установява, че кореспонденцията между страните, включително изпращане на 2 бр. болнични листи, се е осъществявала по имейл между следните адреси: ..... и .....

По делото е прието заявление за прекр.....ване на трудов договор на основание чл.327, ал.1, т.2 от КТ от В. Т. И. от 20.01.2023 г., ведно с електронно известие за получаването му в 18:07 ч.

Видно от представената по делото длъжностна характеристика за заеманата от ищеца длъжност „организатор стопански дейности“ непосредствените задължения на ищеца са да организира и осъществява управление на всички стопански процеси в дружеството, съгласно указанията на ръководството и включват пряко ръководство на стопанската дейност на дружеството, осигуряване на синхрон между работата на отделните звена, утвърждаване на календарни графици и въвеждане на изменения в тях, контролиране материално и кадрово на стопанската дейност, осъществяване на ежедневен оперативен контрол по работата на отделните звена. В своята работа ищецът е пряко подчинен на изпълнителния директор на дружеството, а при изпълнение на задълженията се следва да осъществява контакт с всички останали служители и външни организации. Отчитането на дейността се извършва устно, ежемесечно пред изпълнителния директор на дружеството. Длъжността предполага материална и финансова отговорност свързана с планиране на постъпленията и разходването на финансите на дружеството. Други отговорности на длъжността са свързани с безопасните условия на труд, за които следва да следи и по опазване на фирмената тайна и поверителната информация.

По делото не спори, а и от представените болнични листа се установява, че ищецът В.

Т. И. е бил в отпуск поради временна неработоспособност в периода 24.12.2022 г. до 25.02.23 г.

От приложения по делото Констативен протокол по чл.593 от ГПК, акт № 14, том I, рег. № 217 от 20.01.2023 г. на нотариус М. Е..., рег. № ... на НК и с район на действие СРС се установява, че на посочената дата В. Т. И. в качеството си на служител на „.....“ АД е предал на К..... А..... Г. и адв. М..... Р..... Е....., като упълномощени представители на „Толсен“ ЕООД, изброените от т.1 до т.9 документи и вещи.

По делото е приложен Констативен протокол, съставен в присъствието на В. Т. И. от една страна и Р..... М..... М. и К..... А..... Г. от друга страна, с която ищецът е предал на представители на работодателя документи и вещи, изброени от т.1. до т.11 от протокола.

От приложеното искане за достъп до ДСК Директ за бизнес клиенти се установява, че работодателят е „.....“ АД е поискал да бъде предоставен достъп, считано от 29.04.2021 г. на В. Т. И. до банкирането на дружеството, ведно със спесимен от подписите.

По делото е представено нотариално заверено пълномощно на 13.09.2021 г., с което „.....“ АД упълномощава В. И. да сключва и прекр.....ва трудови и граждански договори със служители, да представлява дружеството, без правото да извършва разпоредителни сделки пред Столична община, АГКК, ОП „Софийски кадастър“, Имотен регистър, всички дружества от групата на ЧЕЗ, Софийска вода, КАТ, БТК и всички останали органи на държавната и общинска администрация, както и трети лица, неописани в пълномощното, като сключва и прекр.....ва договори, снабдява се с актуални данъчни оценки, схеми и скици, подава, проследява и получава всякакви документи. Да изготвя, подписва, подава и получава всякакви документи, от име на упълномощителя и за негова сметка, във връзка с правата по пълномощното. Настоящото пълномощно не е ограничено със срок и следвало да се тълкува разширително в полза на упълномощеното лице.

По делото е представена Заповед за даване на писмени обяснения от 10.01.2023 г., от която се установява, че от В. И. са изискани обяснения на основание чл.193, ал.1 от КТ по поставени в заповедта въпроси от т.1 до т.7, като поставеният въпрос под номер 7 е на какво основание В. И.а е подписал от името на Р..... М., в качеството му на управител на „Толсен“ ЕООД, изпълнителен директор на „.....“ АД, приложеното по делото Споразумение от 10.03.2022 г. между „.....“ АД и БНР.

От приложеното по делото писмо от В. И. до Р..... М., относно Заповед за даване на писмени обяснения от 10.01.2023 г. се установява, че ищецът по въпроси от 1 до 6 не разбира какво го питат, а по въпрос номер 7, дава обяснение, че цитираната песен е записана в БНР, които притежават оригиналната лента с песен и „.....“ АД не разполага с никакви документи за нея. Човекът, който бил в договорни отношения с „.....“ АД и защитавал интересите им пред БНР, оспорил правото им на собственост с мотива, че записът е правен по поръчка на „.....“ АД и постига споразумение за собственост 50/50. За случая ги бил информирал предварително и имал пълномощно да го подпише.

По делото е прието електронно известие от 12.01.2023 г. за получаване на писмени обяснения от В. Т. И., както и електронно известие от същата дата за получаване на 2 бр. болнични листа – болничен лист № E20230484834 от 06.02.2023 г. и болничен лист № ..... от 03.01.2023 г., ведно със справка от НОИ.

По делото е представена Заповед от 09.01.2023 г. на изпълнителния директор представляван от Р..... М. на „.....“ АД, с която на В. Т. И. е забранен достъпа до всички обекти на дружеството и е задължен в качеството си на служител и на управител на дружеството, извършващо счетоводно обслужване на работодателя „...“ ООД, да предаде на изпълнителния директор на дружеството цялата търговска и счетоводна документация.

Издадена е и Заповед от 16.01.2023 г., с която повторно В. Т. И. е задължен да предаде, намиращата се в него търговска и счетоводна документация на „.....“ АД, като е предупреден, че при неизпълнението и, работодателят ще бъде принуден да прекрати трудовото му правоотношение чрез дисциплинарно уволнение. По делото е прието електронно известие от 16.01.2023 г. за получаването и.

Установява се, че със Заповед № 01/20.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на В. Т. И. е наложено наказание уволнение за това, че злоупотребил с финансови средства, чрез договаряне от името на ..... АД сам със себе си, лично и чрез собствени дружества, които представлява, без наличие на необходимите пълномощия да договаря сам със себе си, в ущърб на интересите на ..... АД. В. Т. И. е съдружник и представлява дружествата „...“ ООД с ЕИК- ..... и „И. Интернешънъл“ ООД с ЕИК-..... и е съдружник в дружеството „.....“ ООД с ЕИК-.....; сключвал неизгодни за дружеството договори и извършване на сделки и разплащания в собствена полза, в интерес на трети лица и в ущърб на финансовите интереси на ..... АД; злоупотребил с пълномощия в собствена полза, в интерес на трети лица и в увреда на интересите на ..... АД; прикрил горните действия, извършено чрез неуведомоване и неотчитане на ръководството на дружеството за горните действия; неизпълнение на заповед на Изпълнителния директор на ..... АД от 09.01.2023 г.; неизпълнение на заповед на Изпълнителния директорка ..... АД от 10.01.2023 г.; неизпълнение на заповед на ..... АД от 16.01.2023 г.; отказл да предостави писмени обяснения по въпроси от 1 до 6 във връчената му заповед на Изпълнителния директор на ..... АД от 10.01.2023, обективизиран в получено електронно писмо от 12.01.2023, с твърдението „По въпроси с номера от 1 до 6: Не разбирам какво ме питате“; проявил обидно, накърняващо добрите нрави и недопустимо отношение, включително накърняващо личното достойнство и репутация на представляващия Изпълнителния директор на ....., обективирано в получено електронно писмо от 09.01.2023, в което използва спрямо представляващия Изпълнителния директор на ..... изразите „Тъпак“, „Малоумен“ и др.; злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието и проява на обидно и накърняващо добрите нрави, личното достойнство и репутация на представляващия Изпълнителния директор на ....., обективирана в получено електронно писмо от 18.01.2023, съдържащо отказ да изпълни получена от него заповед на дружеството като предостави държана от него счетоводна и търговска документация на ..... АД поискана му чрез куриерска фирма СПИДИ, чрез изреча „Със "Спиди" си изпращам само мръсните гащи...“; изнесъл от сградата на адреса на дружеството, укриване и отказ за предоставяне на Изпълнителния директор на цялата счетоводна и търговска документация на ..... АД, без пълномощия или основание за това; изнасял от сградата на адреса на дружеството без основание и в нарушение на Закона за защита на личните данни, документи съдържащи лични данни на широк кръг лица; вероятно укривал и унищожил счетоводна и търговска документация на ..... АД, изготвяне на неистински и антидатиран документи, с цел прикриване на счетоводни и финансови злоупотреби със средства на ..... АД; извършване на действия от името на ..... АД пред НОИ след като е бил уведомен за оттеглянето на пълномощията му на дата **09.01.2023г.**, а именно: електронно подаване на удостоверение за обстоятелства по болничен лист ..... на дата **11.01.2023г., в 20:17:22 часа**, с персонален електронен подпис 2D-..... -ЕЗ, издаден на ..... от Infonotary PLC, прието от НОИ ТП София с вх.номер .....г., електронно подаване на удостоверение за обстоятелства по болничен лист ..... на дата **11.01.2023г., в 22:27:51 часа**, с персонален електронен подпис ....., издаден на ..... от

Infonotary PLC, прието от НОИ ТП София с вх.номер Р..... г.С това си деяние В. Т. И. извършил тежко нарушение на Правилника за вътрешния ред и на трудовата дисциплина по чл.187, ал.1, т.3, т.7, т.8, т.9 и т.10 от КТ и чл.190, ал.1, т.3, т.4 и т.7 от КТ.

По делото е представено Заявление за прекр.....ване на трудов договор на основание чл.327, ал.1, т.2 КТ от В. Т. И., ведно с електронно известие за получаването му на 20.01.2023 г.

От показанията на разпитания по делото свидетел К..... А..... Г., изпълнителен директор на основания акционер в „.....“ АД, преценени с оглед разпоредбата на чл. 172 от ГПК, се установява, че е изисквала от ищеца документи и счетоводни справки през месец ноември 2022 г., тъй като дружеството-работодател станало получател на инвестиционен кредит. Тогава видяла фактурите, издавани от негови дружества, на които той е собственик и плащания по банка. Започнала да изисква документи, които и се носили две, три седмици по-късно на хартия. Изисквала информация как се разходват парите на дружеството и той и

обяснил, че харчил пари от касата, за които нямало документи и за това издал фактури на неговата фирма, за да оправдае разхода. Тогава започнала да изисква по-детайлни справки и се стигнало до нотариални покани, за предаване на документите. При първото посещение пред нотариус не били предадени всички документи, получили втора покана, когато получили документи, но част от тях били създадени за нуждите на предаването пред нотариус, което наложило ново осчетоводяване на цялата 2022 г. на база на подадените пред НАП, НОИ и банки документи.

От заключението на приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице М. М., на което съдът дава вяра като компетентно и безпристрастно, се установява, че размерът на последното получено брутно трудово възнаграждение на ищеца за пълен отработен месец (ноември 2022 г.), състоящо се от елементите с постоянен характер е в размер на 1429,32 лв., от които 1290 лв. основна заплата и 139,32 лв. – допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и опит. За периода от 26.02.2023 г. до 24.07.2023 г. размерът на сумата е общо 6881,15 лева.

От заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Н. К., на което съдът дава вяра като компетентно и безпристрастно, се установява, че в получено съобщение от ответната страна се съдържа изявление на ищеца по чл.327 КТ. На дата 20.01.2023 г. от имейл адрес ..... с ползвател „Volodia Iliev“ е изпратено имейл съобщение до адрес ..... с прикачен P D F документ, чието съдържание представлява „Заявление за прекр.....ване на трудов договор на осн. чл.327, ал.1, т.2 КТ“ от В. Т. И. до „.....“ АД. Съдържанието на прикачения PDF файл в имейл съобщението от дата 20.01.2023 г. е възпроизведено от вещото лице. С него ищецът В. Т. И. отправя изявление до „.....“ АД за прекр.....ване на трудовото правоотношение на основание чл.327, ал.1, т.2 КТ поради неплащане на трудовите възнаграждения и моли да бъде издадена заповед за прекр.....ване на трудовото правоотношение и да бъде оформена трудовата му книжка.

В открито съдебно заседание на 04.07.2023 г. е извършена справка с оригинала на трудовата книжка на ищец, от която се установява, че не са налице вписвания след процесното прекр.....ване на трудовото правоотношение. По това обстоятелство няма и спор между страните по делото.

Останалите писмени доказателства по делото, съдът намира за неотнормими към предмета на правния спор, поради което не дължи обсъждането им.

*При така установената фактическа обстановка съдът приема **от правна страна следното:***

Съгласно чл.344, ал.1, т.1 КТ, работникът или служителът има право да оспорва законността на уволнението пред съда и да иска признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна. В случая уволнението е извършено на основание чл.330, ал.2, т.6 КТ, като ищецът е дисциплинарно уволнен на 24.01.2023 г. Ответникът оспорва трудовото правоотношение да е прекратено на това основание, като твърди, че е прекратено по-рано на 20.01.2023 г. с получаване по имейл на изявлението от работника за едностранното му прекр.....ване по почин на ищеца на основание чл.327, ал.1, т.2 КТ.

Трудовите договори се прекр.....ват при наличие на предвидени в закона основания за това. Същите са изчерпателно изброени в Кодекса на труда и само с друг закон могат да се създават специфични такива за прекр.....ване трудовите правоотношения с някои категории служители.

Искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ съдът намира за основателен, поради следното:

Работникът разполага с правна възможност да иска отмяна на уволнението с иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ. Този иск е един и включва всички основания за незаконност от процедурно или материалноправно естество. Работникът моли да бъде отменено уволнението му, излагайки фактите и обстоятелствата, при които е прекратен трудовият договор. Предмет на иска е законността на уволнението, а кой е подлежащият на отмяна акт, породил правни последици е от компетентност на съда, по който въпрос съдът се произнася

по същество на спора. При конкуренция между насрещни волеизявления за прекр.....ване на трудовото правоотношение конститутивно действие има това, чиито фактически състав е настъпил по-рано - Решение № 246 от 3.05.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1625/2011 г., III г. о., ГК, Решение по гр.д. №278/10 г. на четвърто г.о., по гр.д. №1184/10 г. на трето г.о.

В настоящия случай е налице конкуренция на основания за прекр.....ване на трудовото правоотношение, като съдебната практика приема, че конститутивно действие е породило това основание, чиито фактически състав е настъпил по-рано. Тъй като трудов договор може да бъде прекратен само веднъж, при наличие на конкуренция между насрещни волеизявления за прекр.....ване на трудовото правоотношение конститутивно действие има това, чиито фактически състав е настъпил по-рано. В случай, че писменото волеизявление на работника или служителя за прекр.....ване на трудовия договор по чл. 327, ал. 1 КТ е получено от работодателя и е настъпило действието на прекр.....ването, връчена впоследствие заповед за дисциплинарно уволнение би била безпредметна /в този смисъл е решение № 203 от 30.05.2011 г. на ВКС по гр. д. № 832/2010 г., III ГО/.

Въпросът за това кое от двете насрещни волеизявление е прекратило трудовото правоотношение е преюдициален. Спори се за прекратителното основание и момента, в който е настъпило и този спорен предмет е определен в доклада по делото, съответно на твърденията на страните /Решение по гр. д. № 56/10 г. на четвърто г. о. на ВКС/.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва дисциплинарното уволнение да е породило действие, тъй като трудовото правоотношение е било прекратено по-рано от работника И. с изявление по чл.327, ал.1, т.2 от КТ, поради неплащане на трудовото възнаграждение, изпратено и получено на 20.01.2023 г. от изпълнителния директор на „.....“ АД на електронната му поща - .....

Видно от изявленията на процесуалния представител на ищеца в първото по делото съдебно заседание, същият не оспорва авторството на изявлението, а твърди, че е получено от работодателя на 09.02.2023 г., т.е. след прекр.....ване на трудовото правоотношение с наложеното дисциплинарно наказание.

Съгласно чл. 335, ал. 1, т. 3 от КТ трудовото правоотношение, което се прекр.....ва без предизвестие, се счита прекратено от момента на получаване на писменото изявление за прекр.....ване на договора, независимо от това дали е налице посоченото в изявлението на работника основание, съдът излага следните съображения: няма спор, че прекр.....ването на трудовото правоотношение по чл. 335, ал.1, т.3 от КТ без предизвестие става от момента на получаване на писменото изявление за прекр.....ване на договора. Това е изявление, което не се нуждае от приемане, като то произвежда правния си ефект - прекр.....ване на трудовия договор, само с достигането си до работодателя - арг. чл. 335, ал. 2, т. 3 КТ. Съдът в настоящото производство не следва да изследва дали е налице основанията за прекр.....ване на трудовото правоотношение по чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ. Наличието на основание за прекр.....ване на трудовия договор съгласно чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ е от значение за това дали се дължи предизвестие и за пораждаване на правото на обезщетение по чл. 221, ал. 1 КТ, но е без значение за прекр.....ване на трудовия договор. В решение № 289 от 18.11.2014 г. по гр. д. № 1289/2014 г. на ВКС, IV ГО и решение 144 от 23.02.2010 г. по гр. д. № 3101/2008 г. на ВКС, V ГО, е даден отговор на правния въпрос за това настъпва ли прекр.....ване на трудовото правоотношение с връчване на работодателя на писмено изявление на работника по чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ, ако не са били налице основанията за това. В посочените решения е прието, че съгласно чл. 335, ал. 2, т. 3 от КТ, трудовото правоотношение, което се прекр.....ва без предизвестие, се счита прекратено от момента на получаване на писменото изявление за прекр.....ване на договора. Тази разпоредба не поставя момента на прекр.....ване на трудовия договор в зависимост от това, дали фактически е налице основанията за прекр.....ване на трудовия договор. Както връчването на заповедта за прекр.....ване на трудовото правоотношение, издадена от работодателя, автоматично води до прекр.....ване на трудовото правоотношение, независимо от това дали са били налице посочените в нея основания за уволнение, така и писменото изявление на работника за прекр.....ване на трудовото му правоотношение на някое от основанията по чл. 327, ал. 1 от

КТ води до автоматично прекр.....ване на трудовото правоотношение, независимо от това дали е налице посоченото в изявлението на работника или служителя основание. Когато работникът или служителят упражни добросъвестно потестативното си право да прекрати трудовото правоотношение с едностранно изявление без предизвестие, трудовото правоотношение се прекр.....ва с достигането на изявлението до работодателя. В настоящия случай няма възражения от ответника, че изявлението по чл. 327, ал. 1 от КТ представлява злоупотреба с право.

Относно правните последици от разменената електронна кореспонденция по имейл между следните адреси: ..... и ..... е приложим е Законът за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ). По-конкретно чл. 3; чл. 5; чл. 8; чл. 9; чл. 10 и чл. 11 от ЗЕДЕУУ, в които е уредена процедурата на съобщаване чрез информационна система като принципът, който е идентичен с този в процесуалните закони (чл. 42, ал. 4 от ГПК) е, че представените съобщения представляват електронни изявления – документ като законът приравнява електронния документ на писмения му аналог и съобщенията се смятат за връчени с постъпването им в посочената информационна система. Те представляват частен писмен документ, подписан от страната, който се ползва с формална доказателствена сила относно авторството – чл. 180 ГПК. При наличие на оспорване представилата го страна следва да установи неговата автентичност, което се извършва чрез допускане на СТЕ. Настоящият случай не е такъв, тъй като не се оспорва автентичността на изявлението, а датата на получаването му. Изпратеният в електронен вид документ има характера на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ, макар и да не носи електронен подпис – неподписаният документ също представлява документ, а подписът само служи за доказателство за неговото авторство. Според чл. 5 ЗЕДЕУУ адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. От приложените към исковата молба и отговора, електронни известия за получаване на кореспонденция между страните чрез следните адреси: ..... и ....., може да се приеме, че са налице недвусмислени обстоятелства за наличие на съгласие между страните да получават взаимни изявления в електронна форма. Според чл. 10, ал. 1 ЗЕДЕУУ електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система, а ако адресатът не е посочил конкретна информационна система, изявлението е получено с постъпването му в която и да е информационна система на адресата, а ако адресатът няма информационна система – с изтеглянето му от адресата от информационната система, в която изявлението е постъпило, като според ал. 2 ако е уговорено потвърждаване, електронното изявление е получено с изпращането на потвърждаване от адресата за получаването му.

Систематичното тълкуване на чл. 5 и чл. 10 ЗЕДЕУУ сочи, че ако адресатът използва общодостъпна информационна система за получаване/изпращане на електронни съобщения, то постъпването на подобно съобщение в нея до адресата ще се счита за получаване на съобщението, освен ако страните не са уговорили изключението по чл. 10, ал. 2 – да се счита за получено с изпращането на потвърждаването от адресата за получаването му. Установява се че имейл кореспонденцията между страните, чрез следните адреси: ..... и ....., се използва за подобна електронна кореспонденция, т. е. същата може да се приеме за такава по чл. 10, ал. 1 ЗЕДЕУУ. Страните са си изпращали и са получавали множество изявление на посочените имейл адреси. Изявлението на ищеца В. И., с което прекр.....ва трудовото си правоотношение с „.....“ АД на основание чл.327, ал.1, т.2 КТ е получено с постъпването му в информационна система на адресата. От изслушаната СТЕ се установи, че заявлението за прекр.....ване на трудовия договор е получено от работодателя на 20.01.2023 г. в 18:07:34 часа /българско време/, а обстоятелството, че заповедта, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание уволнение е връчена на 24.01.2023 г.

Съдът не споделя доводите на процесуалния представител на ищеца, че за да се изпълни прекратителното условие при изпращане на електронен документ, когато е изпратен от страна на работника или служителя, трябва да отговоря на Наредбата за вида и изискванията за създаването и съхраняването на електронни документи в трудовото досие

на работника или служителя. Тази наредба е подзаконово нормативен акт и е приета на основание чл.128б, ал.3 от КТ, която предвижда част от документите по ал. 2 да бъдат създавани и съхранявани като електронни документи. Посочва се, че видът и изискванията за създаването и съхраняването им се определят с акт на Министерския съвет и приложното поле на наредбата е свързано с възможността, но не и задължението на работодателя да води електронно трудово досие. Изискванията на наредбата са по отношение на електронните документи, които са част от електронното трудово досие, какъвто не е процесният случай.

Предвид изложеното съдът намира, че трудово правоотношение е било прекратено едностранно от страна на ищеца на 20.01.2023 г. Доколкото процесната заповед за уволнение е издадена и връчена след този момент, то същата се явява незаконосъобразна, тъй като е издадена при липса на съществуващо трудово правоотношение. Тези съображения обуславят извод за незаконосъобразност на извършеното уволнение и основателност на иска за отмяната му.

Извършеното дисциплинарно уволнение е незаконно, поради липса на трудово - правна връзка към момента на връчване на заповедта - чл. 195, ал. 3 КТ. При наличие на конкуренция между насрещни волеизявления за прекр.....ване на трудовото правоотношение конститутивно действие има това, чийто фактически състав е настъпил по-рано. С получаването на писменото волеизявление за прекр.....ване на трудовия договор по чл. 327, т. 2 КТ е настъпило действието на прекр.....ването /чл. 335, ал. 2, т. 3 КТ/ и връчената след това заповед за дисциплинарно уволнение е безпредметна. Прекр.....ването на трудовото правоотношение занапред изключва правото на работодателя повторно да прекрати несъществуваща връзка с работника. Поради това искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ е основателен и следва да се уважи.

#### **По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:**

Съгласно Тълкувателно решение № 2/2012 г. на ОСГК на ВКС по тълк. дело № 2/2012 г., не може да се възстанови на предишна работа работник или служител при дисциплинарно уволнение, извършено в срока на дадено предизвестие от него до работодателя за прекр.....ване на договора по чл. 326, ал. 1 КТ, ако заповедта за дисциплинарно уволнение е отменена, но междувременно е изтекъл срокът на предизвестията. Процесната хипотеза е различна, защото в настоящият случай трудовото правоотношение е прекратено без предизвестие, но макар и дисциплинарното уволнение да е незаконно от основанията за незаконност следва, че материалното потестативно право на възстановяване на предишната работа на незаконно уволнения работник или служител не съществува, тъй като възстановяването на работа предполага наличие на трудово правоотношение, което би съществувало, ако не беше незаконното уволнение. В настоящия случай дисциплинарното уволнение е незаконно поради прекр.....ване на трудовото правоотношение преди това на друго основание, а именно по волята на работника. Ето защо възстановяване на работа на не може да бъде постановено, тъй като то предполага трудово правоотношение, което би съществувало, ако не беше незаконното уволнение, и предявеният иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ е неоснователен.

#### **По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ:**

Искът за заплащане на обезщетение поради това уволнение, също следва да се отхвърли. След прекр.....ването на трудовия договор по инициатива на работника липсва причинно-следствена връзка между оставането му без работа и незаконното уволнение. Дори ако работникът или служителът е претърпял имуществена вреда, тя не може да се свърже с действията на работодателя, тъй като прекр.....ването на трудовия договор е настъпило по негово желание.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал.1 и ал. 3 вр. чл.78, ал.8 ГПК, разноските следва да се присъдят по съразмерност. Доколкото в договора за правна защита и съдействие, сключен между ищеца и адв. С. от 13.03.2023 г., адвокатското възнаграждение е уговорено общо в размер на 1000 лв., без отделно разграничаване по отделните искове, за уважаване на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ на ищеца следва да се присъдят разноски в

размер на 333,34 лв. По отношение на разносните, дължими на ответника, по съразмерност и при липса отново на разграничение на адвокатския хонорар по всеки един иск в договора за правна защита и съдействие от 03.07.2023 г., на ответника се следват разноски в размер на 1600 лв. по двата отхвърлени иска. Депозитът по СТЕ следва да остане за сметка на ответника, тъй като тя е направена във връзка с иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ, който е уважен. С аргумент от чл. 78, ал. 6 ГПК разносните за държавна такса остават за сметка на съда, с изключение на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ, за която ответникът следва да бъде осъден да заплати 80 лв. по сметка на Софийски районен съд.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА** на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за незаконно и отменя уволнението на **В. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\***, със съдебен адрес: гр. София, ....., извършено със Заповед № 01/20.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на работодателя „.....“ АД, ЕИК ....., с адрес: гр. София, ул. „.....“, с която на основание чл. 330, ал. 1, т. 6 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с ищеца.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от **В. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\***, със съдебен адрес: гр. София, ....., срещу „.....“ АД, ЕИК ....., с адрес: гр. София, ул. „.....“, искове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 КТ за възстановяване на ищеца на предишната работа и за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **6 881,15 лв.**, представляваща обезщетение за оставането му без работа поради незаконно уволнение за времето от 26.02.2023 г. – 24.07.2023 г., като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

**ОСЪЖДА** „.....“ АД, ЕИК ....., с адрес: гр. София, ул. „.....“, да заплати на **В. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\***, със съдебен адрес: гр. София, ....., на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сума в размер на **333,34 лв.**, представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС.

**ОСЪЖДА** **В. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\***, със съдебен адрес: гр. София, ....., да заплати на „.....“ АД, ЕИК ....., с адрес: гр. София, ул. „.....“, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сума в размер на **1600 лв.**, представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС.

**ОСЪЖДА** „.....“ АД, ЕИК ....., с адрес: гр. София, ул. „.....“, да заплати по сметка на Софийски районен съд, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК сума в размер на **80 лв.**, представляваща дължима държавна такса по предявения иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ.

Решението може да се обжалва пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от обявяването му на 17.10.2023 г. на основание чл. 315, ал. 2 ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 7, ал. 2 ГПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_