

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 90

гр. Враца , 17.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на седемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Мирослав Д. Досов

Членове: Надя Г. Пеловска-Дилкова
Камелия Пл. Колева

като разгледа докладваното от Надя Г. Пеловска-Дилкова Въззивно частно
гражданско дело № 20211400500240 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение №91/21.05.2021 г. на Районен
съд – Враца, постановено по ч.гр.дело №20211420101999, с което е повдигнат
спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на искане с вх.
№22007760/13.04.2021 г. по описа на СРС, въз основа на което е образувано
ч.гр.дело № 20470/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 178 състав, за разкриване на
банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 от
Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито
имущество /ЗПКОНПИ/, във вр. с чл. 62, ал. 6, т. 4 от Закона за кредитните
институции /ЗКИ/, чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни
книжа /ЗППЦК/, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 от Закона за пазарите на
финансови инструменти /ЗПФИ/ по отношение на лицето С. Х. И. и
дружествата, в които това лице има участие-Сдружение АСК“БС Рейсинг
Тийм“, „Баща и син Рейсинг Тийм“ЕООД и ЕТ“СХИ-С. И.“

След като прецени данните по делото и изложените от районните
съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира
следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД-
София на КПКОНПИ, за разкриване на банкова тайна и инвестиционна
търговска тайна относно лицето С. Х. И. и дружествата, в които това лице има
участие-Сдружение АСК“БС Рейсинг Тийм“, „Баща и син Рейсинг

Тийм“ЕООД и ЕТ“СХИ-С. И.“.

Молбата е депозирана пред Софийски районен съд и е образувано ч.гр.д №20470/2021 г. по описа на същия съд. С Определение № 20093604/13.04.2021г. Софийски районен съд е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд – Враца. Изложени се мотиви, че в ЗПКОНПИ липсва изрична норма, която да сочи кой съд е местно компетентен да се произнесе по искането на директора на ТД на КПКОНПИ, поради което по аналогия следва да се приложат разпоредбите на ЗПКОНПИ-чл.116 и чл.153, уреждащи местната компетентност в обезпечителното и в исковото производство по този закон. Посочено е също, че приложение в случая намират и разпоредбите на ГПК, уреждащи местната подсъдност за общия исков процес, при което и с оглед регистрирания постоянен и настоящ адрес на лицето С. Х. И., компетентен да разгледа молбата е РС-Враца.

След постъпване на делото в Районен съд – Враца, е образувано ч.гр.д №20211420101999 и с Определение №91/21.05.2021г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна. В мотивите на съдебния акт се сочи, че регламентираното в ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което спрямо него следва да се приложат общите правила на охранителните производства и по-конкретно разпоредбата на чл. 531, ал. 2 ГПК, според която местно компетентен да разгледа искането е съдът по седалището на молителя ТД на КПКОНПИ гр. София. Изложени са съображения, че дори да се приеме, че е налице спорна съдебна администрация и за нея са приложими общите правила на ГПК относно подсъдността, то делото отново се явява неправилно изпратено за разглеждане по същество от Районен съд – Враца, тъй като съдът не следи служебно за местната подсъдност и не може да прекрати производство пред себе си и да изпрати делото на местно компетентен съд, без да има възражение от ответника. В конкретния случай такова възражение няма как да бъде направено, тъй като производството има едностранен характер. Посочва се, че молбата е подадена от директора на ТД-София на КПКОНПИ, като организационна структура, която осъществява дейността на комисията на определена територия, поради което компетентен да се произнесе по молбата е районният съд по местонахождението на това териториално звено,

а именно – Софийски районен съд.

Разглеждайки повдигнатият спор за подсъдност, настоящият въззивен съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл.133 ЗППЦК, е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл. 35, ал. 1 ЗПФИ и сведенията по чл. 133, ал.2 ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид чл.62, ал.7 ЗКИ, чл.35, ал.7 ЗПФИ и чл.133, ал.5, т.2 ЗППЦК. В посочените законови разпоредби, както и в ЗПКОНПИ, липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл. 115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл. 115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. По тази причина местната подсъдност на основание чл. 531, ал. 2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр.София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложението на общото правило на чл.105 ГПК. Систематичното тълкуване на препращащите разпоредби на чл.135 и чл.159 ЗПКОНПИ води до извода, че същите са приложими в обезпечителното и в исковото производство за отнемане на незаконно придобито имущество. Във всяко от тези производства ответникът взема участие на определен етап от развитието им и те имат двустранен характер. За разлика от тях производството по разкриване на тайната по чл.62, ал. 2 ЗКИ и чл. 33 ЗППЦК е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо

когото се иска разкриване на тайната.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по чл.115 ЗПКОНПИ е охранително по своята същност, тъй като има за предмет оказване на съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права, и съгласно чл.531, ал.2 ГПК компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр.София е Софийски районен съд.

Водим от гореизложеното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молбата на директора на ТД-София на КПКОНПИ с вх.№22007760/13.04.2021 г. по описа на СРС (изх. № ТД 10-СФ/УВ-5138/06.04.2021г. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл.115 ЗПКОНПИ, във вр. с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ, чл.133 ЗППЦК, във вр. с чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ, е СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийски районен съд за разглеждане на молбата.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Враца за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____