

# ПРОТОКОЛ

№ 5519

гр. София, 23.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 6 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина Михайлова

при участието на секретаря Анна Щ. Тодорова  
и прокурора Т. Ив. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Христина Михайлова Частно наказателно дело № 20231100206189 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:14 часа се явиха:

**СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, редовно призована,  
изпращат представител, явява се прокурор Т. З..

**ЗА ЗАТВОРА СОФИЯ СЕ ЯВЯВА** инспектор М.М..

**ОСЪДЕНИЙТ И. Д. Н.** – редовно призован, се явява, доведен от  
Затвора – гр. София.

**В ЗАЛАТА** се явява се адв. **Н. П.** – служебен защитник.

**ОСЪДЕНИЙТ Н.:** Желая и моля да ми бъде назначена адв. П. за  
служебен защитник, и ме представлява в днешното съдебно заседание.

**АДВ. П.:** Запозната съм с делото, мога да поема защитата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** адв. **Н. П.** за служебен защитник на осъдения **И. Д. Н.**.

**ИЗИСКА СЕ СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, и водим от горното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

## **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Снема самоличност на осъдения, както следва:

**И. Д. Н.**, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, жител и живущ в гр. София, район Подуяне, ж.к. „\*\*\*\*\*“, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на осъдения правата му в производството.

**ОСЪДЕНИЙТ Н.:** Разбрах правата си. Няма да правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

## **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА** молба от И. Д. Н., с искане да бъде освободен условно предсрочно по чл. 70 от НК.

**Прочете се.**

**АДВ. П.:** Поддържам молбата. Моля да приемете като доказателства следните писмени документи: две епикризи, които отразяват здравословното състояние на подзащитния ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за доказателства. Оспорвам молбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА:** На същото становище съм, както по отношение на молбата, така и по отношение на останалите документи.

Уважаема госпожо председател, представям Ви актуална справка за изтърпяната към днешна дата част от наказанието и за остатъка, и Ви моля да я приемете.

**СЪДЪТ** намира, че така представените два броя епикризи, следва да бъдат приети по делото, както и представената актуална справка за изтърпяната част от наложеното наказание по отношение на осъдения Н., поради което и водим от горното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** 2 броя епикризи и актуална справка за изтърпяната част от наложеното наказание.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед заявеното от страните, че не желаят ангажиране на

допълнителни доказателства, и като счете делото за изяснено, и на основание чл. 283 от НПК,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** събраните по делото доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо председател, моля да оставите така депозираната молба без уважение. Безспорно, налице е първата изискуема предпоставка, която е визирана в разпоредбата на чл. 70 от НК, която се явява задължителна такава за предсрочно условно освобождаване. Анализът на доказателството по реда на чл. 439, ал. 1 и следващите от НПК, не сочат в убедителна степен основания за условно предсрочно освобождаване, тъй като осъденото лице не се е поправило в достатъчна степен, и което дава извод, че не са налице доказателства за неговото превъзпитаване, поради което моля да оставите депозираната молба без уважение.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА:** Уважаема госпожо председател, както вече отбелязах Началника на Затвора смята, че молбата на осъденото лице към момента е неоснователна. Налице е само първата предпоставка, а именно изтърпяно е повече от половината от наложеното наказание. По отношение на втората предпоставка, се смята, че не са налице достатъчно данни за трайно поправяне и превъзпитаване на лицето, с оглед на което, молбата му би следвало да бъде оставена без уважение.

**АДВ. П.:** Госпожо председател, аз моля да уважите молбата на подзащитния ми, поради следното: няма спор, че срокът по чл. 70 от НК е изтекъл, изтърпяно е повече от половината от наказанието. Аз смятам, че е налице и другата предпоставка, а именно, че според мен, подзащитния ми се е поправил.

Вярно е, че оценката по чл.155 от ЗИНЗС, дава отрицателно становище по този въпрос, но от друга страна, в оценката се сочи, че след проведен тест, предполагам по 38 точки, е установен нисък риск от рецидив. Освен това не се сочат проверени данни, за които подзащитния ми да е наказван, отнася се с уважение, с респект към администрацията на Затвора. Не е имал проблеми с останалите лишени от свобода. Няма сведения за употреба на наркотици.

Поради това, според Инспектора изготвил справката, той не се е поправил, имал някакви проблеми, които честно казано, за мен не станаха ясно какво е естеството им, във връзка с тези проблеми, които да се решат в оставащия месец и половина, и малко повече срок. Единственото, което се сочи като един вид криминогенен фактор при него, е употребата на наркотици, но нали казахме, че сведения за употреба на наркотици, няма за сега. Освен това, се сочи криминалното минало. Но аз смятам, че видно от

доказателствата по делото, подзащитния ми е изтърпял предходното си наказание, по предходно осъждане от 2017г., а деянието е 2022 г. Тоест изтекли са повече от 5 години между двете деяния, следователно е настъпила реабилитация по право, така, че не считам, че трябва да се счита за криминогенен фактор, просто не трябва да се третира като такъв на неговото съдебно минало.

Аз така и не видях никакви конкретни доказателства, за това че не се е поправил, а съда именно на тази оценка следва да базира изводите си. Всъщност, ние виждаме само едно заключение, ако приемем, че тази оценка представлява нещо като експертиза, тя не може да бъде, тези изводи следва да насочат съда, но съда не е длъжен да се съобразява с мнението на Инспектора.

Поради липсата на каквито и да било обстоятелства, които да сочат, че осъденото лице не се е поправило, аз затова предлагам на съда да постанови условно предсрочно освобождаване на подзащитния ми.

**ОСЪДЕНИЙТ Н. (лична защита):** Госпожо председател, съжалявам за постъпката си и моля да бъде пуснат условно предсрочно, за да продължа да се лекувам.

**СЪДЪТ ДАВА** последна дума на осъденото лице.

**ОСЪДЕНИЙТ Н.:** Нямам повече какво да кажа.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, като анализира събраните по делото доказателства и съобрази становищата на страните в процеса, приема за установено следното:

Производството пред СГС е по реда на чл. 437 и следващите от НПК, и е образувано по молба на осъдения И. Д. Н., с искане да бъде освободен условно предсрочно от неизтърпяната част на наложеното му наказание 1 /една/ година лишаване от свобода по НОХД №65/23 г. на РС Ихтиман.

В открито съдебно заседание, на осъдения е назначен служебен защитник, адв. П., която счита, че са налице законовите предпоставки, и подзащитният ѝ следва да бъде освободен условно предсрочно. Доразвива съображенията в депозираната молба.

Прокурорът при СГП оспорва молбата и я намира за неоснователна.

Представителят на Затвора – гр. София, инспектор М. също счита молбата за неоснователна, в каквато насока развива своите съображения.

Към внесената молба са приложени затворническото досие на осъдения И. Д. Н., доклад, експертна оценка, а в днешното съдебно заседание, два броя епикризи относно осъдения, както и актуална справка за изтърпяната част от наложеното му наказание.

От така приложените по делото доказателства, е налице безспорния извод, че към настоящия момент осъденият И. Н., е изтърпял повече от една втора от наложеното му наказание, като същият е осъден по НОХД № 65/2023 г. на Районен съд - Ихтиман на 1 (една) година „лишаване от свобода“, с предварителен арест от 4 (четири) месеца и 3 (три) дни. Видно от представената справка, същият към днешна дата фактически е изтърпял 10 (десет) месеца и 10 (десет) дни, а остатъка е от 1 (един) месец и 20 (двадесет) дни. От приложената справка за съдимост е видно, че извършените общо четири противоправни деяния за които Н. е бил осъден са с голяма давност, като първото е от 1997 г., а последното, предхождащо така търпяното е преди пет години.

Съгласно представеният доклад е видно, че осъденият няма данни да е наказван. Оценката от риска от рецидив и вреди са в ниския регистър, като затворническата администрация намира, че следва прогресивната система да продължи, без да отбелязва конкретни доводи за това. Напротив сочи се, че осъденият Н. след постъпване в затвора София процесът на адаптация е протекъл безпроблемно. По време на престоя в приемно отделение и на територията на ЗООТ „Кремиковци“ не е допуснал нарушение на ЗИНЗС. Няма дискриминационни нагласи, участва в договарянето на плана на присъдата, а към служителите от НОС и администрацията се отнася с необходимото уважение и респект.

По делото както бе посочено е установен нисък риск от рецидиви не се сочат данни, осъденият да е наказван. Няма данни да има проблеми с останалите лишени от свобода. Няма сведения за употреба на наркотици. Не се сочат конкретни и убедителни доказателства, че осъденият не се е поправил.

Съдът, като съобрази така представените доказателства и отчитайки изключително малкия срок от 1 (един) месец и 20 (двадесет) дни, който остава за изтърпяване на наказанието от една година лишаване от свобода, и съгласно данните, а именно, че същият няма прояви на правонарушения в местата за лишаване от свобода, не е наказван и липсата на такива безспорни доказателства и данни, че същият не се е поправил счита, че по отношение на осъденото лице, следва да бъде допуснато условно предсрочно освобождаване.

Независимо от малкия остатък, с цел извършване на превантивна дейност за предотврътяване на нови правонарушения и водене на законосъобразен начин на живот, съдът намира че при условно предсрочното освобождаване следва на същият, да бъде определена пробационна мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с явяване и подписване на осъдения пред пробационен служител - два пъти седмично за срок от 1 (един) месец и 20 (двадесет) дни, какъвто е остатъка от наложеното наказание, на адрес гр. София, район Подуяне, ж.к. „\*\*\*\*\*“.

Водим от горното,

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСВОБОЖДАВА УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО** осъдения И. Д. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от изтърпяване на неизтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“ в размер на 1 година, наложено му по НОХД №65/23 г. на РС Ихтиман, с остатък от 1 месец и 20 дни.

На основание чл. 70, ал. 6, във вр. с чл. 42а ал.2 т.1 НК, **ПОСТАНОВЯВА** по отношение на И. Д. Н., прилагане на пробационна мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност на подписване пред пробационен служител 2 пъти седмично за срок от 1 (един) месец и 20 (двадесет) дни, която бъде изтърпявана на адрес гр. София, район Подуяне, ж.к. „\*\*\*\*\*“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок по реда на Глава XXII от НПК пред Софийски Апелативен съд.

Съдебното заседание приключи 11:35 в часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_