

РЕШЕНИЕ

№ 777

гр. Варна, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 42 СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Моника Жекова

при участието на секретаря Христина Ив. Х.ва
като разгледа докладваното от Моника Жекова Гражданско дело № 20233110111412 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното :

Ищецът В. Д. М., ЕГН *****, с настоящ адрес: ***, чрез процесуален представител - адвокат **Ц. С. Д.**, личен № ***, Адвокатска Колегия - гр. Варна, със съдебен адрес: ***, е сезирал РС Варна искова молба, предявена на дата **05.09.2023** год., уточнена с молба от 15.09.2023 г., против ответното дружество „Е. С. „ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: *** .

С исковата молба ищецът е предявил отрицателен установителен иск с правно осн. чл.124, ал.1 ГПК и цена 2079.20лв. (две хиляди седемдесет и девет лева и двадесет стотинки).

В исковата молба, поправена с уточняващата, ищецът е навел следните твърдения:

В недвижим имот , находящ се в гр. ***, *** се доставяла електрическа енергия по партида с клиентски № ***, абонатен № ***. Същата партида се водела на името на ищеца, който твърди, че е в договорни отношения с електроснабдителното дружество „Е. П. П.“ АД по силата на договор за продажба на електроенергия.

При проверка на режимните си разходи на каса на „Е. П.“, ищецът установил, че има задължение в размер на 2079.20лв., която сума била начислена от ответното дружество. Потребителят и ищец сочи, че поискал повече информация, но му обяснили, че трябвало да подаде писмено възражение и искане, като следвало и да заплати такса, за да му бъдат предоставени всички документи. Ищецът не бил съгласен с тези условия на дружествата, поради което входил възражение срещу процесната сума. С отговор с изх.№ 6555013/07.08.2023г. ищецът бил уведомен, че на дата 18.05.2023г. служители на „Е. С., АД извършили проверка на точността на измерване на обслужващите и измервателните системи и електрическа инсталация на процесния обект. В тази връзка бил съставен констативен протокол с № 5201169 от дата 18.05.2023г. и съгласно чл.50, ал.1, т. „б“от Правилата за измерване на количествата електрическа енергия /ПИКЕЕ/, ответното дружество издало фактура № 01091408960020 от дата 30.05.2023г. на стойност 2079.20лв. В писмото бил посочен начина и срока за плащане. Всички документи, във връзка с корекционната процедура, били изпратени с писмо с изх.№65233_КП5201169_2/30.05.2023г. Към писмото били приложени и Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване с № 261 от дата 25.05.2023г. ,издаден от Български институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“, Регионален отдел - гр.Варна, Справка за

корекция при неизмерване, неправилно или неточно измерване на електрическа енергия.

Към момента на подаване на исковата молба, сочи ищеца, че срещу подадената жалба имало отговор, като Становището на ответното „***“ АД било, че процесната сума се дължи. Тъй като с оглед падежа за плащане на процесния счетоводен документ и вече изпратеното до абоната едностранно предупреждение, че ако не се заплати процесната сума, ще му бъде преустановено електрозахранването в гореописания обект, ищецът твърди, че е налице извънсъдебен спор между страните по отношение на дължимостта на процесната сума, поради което и за него е налице правен интерес за сезиране на съда с искане за защита.

Предвид горното ищецът твърди, че в процесния обект и през служебно определения период не била потребена начислената ел. енергия, поради което и счита, че процесната сума не се дължи. Оспорва изцяло цитираните документи, въз основа на които се твърди, че е начислена процесната сума в размер на 2079.20 лева, а именно констативен протокол на „***“ АД, както и оспорва правилността на приложената методика- чл.50, ал.1, т. „б“ от ПИКЕЕ.

Ищецът твърди, че на самата проверка и демонтаж на процесното СТИ титулярят не присъствал, не присъствал и представител по закон или пълномощие. Абоната-ищеца не бил търсен на адреса за съдействие. Ищецът оспорва, че на проверката е присъствал свидетел. Т.е. още от самото начало проверката, според ищеца, била извършена по реда на ПИКЕЕ, но опорочена, тъй като не било връчено своевременно копие от протокола, в посочените в Общите условия срокове, както и не били спазени сроковете изрично уредени в закона и ПИКЕЕ, тъй като изминал един доста продължителен период след извършената проверка обективирана в документа изготвен от „***“ АД и извършването на корекцията в сметката на абоната.

В исковата си молба ищецът изрично моли съдът да вземе предвид твърдението му, че не е бил уведомен за проверката, за да може своевременно да инициира допълнителни проверки по отношение на вече извършените такива от електроразпределителното дружество.

По същество ищецът счита, че процесната проверка е извършена в нарушение на всички законови и подзаконови актове. Друго нарушение на ответното дружество било, че при издаването на процесната фактура, периода за който била начислена сумата бил повече от 3 /три/ месеца назад, сторено в нарушение на: Директива 2006/32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 05.04.2006г. относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги и за отмяна на Директива 93/76/ЕИО на Съвета, чл.13, т.3 от Директива 2006/32 и чл.3, ал.4 от ПИКЕЕ /ред. от 2019г./

В условията на евентуалност ищецът счита, че ако е имало някаква неизправност върху точността на измерване на обслужващите абоната измервателни системи и свързващите ги електрически инсталации, то можело да се предполага, че тя възникнала след самата проверка извършена на дата 18.05.2023г. Този факт се извеждал от това, че първо по време на проверката констатациите не съвпадали с тези на БИМ ./ „*** „ АД, счита ищецът, че след демонтажа на процесното СТИ евентуално извършило някакво въздействие върху същото/.

Ищецът счита, че единствено и само собственика на цялата електрическа мрежа - „***“ АД, има задължението да поддържа тези системи в изправност и да гарантира точното измерване на доставяната до границата на имота на потребителя ел.енергия, както и да гарантират нерегламентиран достъп до тях.

В настоящият случай ищецът твърди, че от представените доказателства, било видно, че основанието за начисляване на процесната сума е въз основа на издаден от ответното дружество Констативен протокол и Справка за корекция при неизмерване, неправилно или неточно измерване на електрическа енергия с основание чл.50, ал.1, т. „б“ от ПИКЕЕ /2019г./, след извършена метрологичната проверка на процесното СТИ.

Счита, че основанието е неправилно и незаконосъобразно поради следното: Между потребител на ел. енергия за битови нужди (съгласно § 1, т. 43 ЗЕ) и ответника „Е. С.“ АД (електроразпределително дружество по смисъла на ЗЕ) били налице облигационни отношения, които се регулират от публично оповестени Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на ответното дружество, както и от законови и подзаконови нормативни актове. Съгласно действащите през процесния период от 18.02.2023г. до 18.05.2023г. разпоредби на Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е. П. П., АД, одобрени от ДКЕВР с

Решение № ОУ-061/07.11.2007г. и Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е. С. „ АД, одобрени от ДКЕВР с Решение ОУ-060/ 07.11.2007г., изм. и доп. с Решение ОУ-004/06.04.2009 г., при които се извършва продажбата на ел.енергия, не се съдържа ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка.

На следващо място : в Закона за енергетиката, обн., ДВ, бр. 107 от 09.12.2003 г., се предвиждала възможност да бъдат извършени корекции на сметки на потребителите в случай на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел.енергия (по аргумент от чл. 98а, ал.2, т.6 вр. чл. 83, ал. 1, т.6 от ЗЕ) при спазване на приетите от КЕВР Правила за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ). Такива правила към датата на проверката 17.07.2020г. били в сила, публикувани в Държавен вестник, брой 35 от 30.04.2019г. Корекцията на сметка била извършена поради неизмерване, неправилно и/или неточно измерване електрическата енергия от поставеното СТИ на обекта, но според действащото законодателство (чл. 120, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 28, ал. 8 от Наредба № 6/ 09.06.2004г.) средствата за търговско измерване, както и електромерните табла, били собственост на електроразпределителното дружество, длъжно да ги поддържа в изправност за своя сметка, да обезпечава правилното им функциониране и да следи за отклонения в измерването. В настоящия случай, според ищеца не ставало ясно дали било установено неправомерното въздействие или нерегламентираният достъп до СТИ или е свързан с извършването на такава манипулация върху уреда, която се изразява в способността за точното и коректно измерване на реално консумираната енергия. Твърди се в исковата молба, че абоната-ищец реално не използва тези средства за измерване на консумираната електроенергия, за него няма определени от закона права и задължения, свързани с експлоатацията на уреда, а от това в никакъв случай електроразпределителното дружество не следвало да черпи права, защото задължението да поддържа уреда в изправност било единствено и само негово. Отделно от това: съгласно чл.30, ал.2 от ОУ на ДПЕЕМ СТИ (средството за търговско измерване) било собственост на фирмата - краен снабдител на ел.енергия, което е монтирано в ел.табло/шкаф, извън границите на имота и ищеца нямал достъп до него, както и нямал вменено от закона или договора задължение да го охранява. Точно обратното било видно и от нормата на чл.19 от ПИКЕЕ (Обн. ДВ, бр.35 от 30 април 2019г., изм. ДВ. бр.57 от 9 юли 2021г.) - СТИ трябвало да отговарят на следните условия: да са защитени чрез пароли, ключове, пломби или други устройства, които не позволяват нерегламентиран достъп до тях на неоторизирани лица; да имат стойности на техническите и метрологичните характеристики в съответствие с изискванията на Наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията, Наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и на наредбата по чл. 83, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката; да имат възможност за съхраняване на данни освен случаите по чл. 3, ал. 5. В този смисъл била и нормата на чл.31 от ПИКЕЕ. Предвид горното ищецът намира, че е недопустимо, без да е доказана вина на абоната, изразяваща се в препятстване на правилното отчитане, да се ангажира неговата отговорност, чрез едностранна корекция в сметките му за минал период, защото правоотношението между доставчика на ел.енергия и потребителя било договорно и единствено недобросъвестното поведение на едната страна по договора представлявало основание по смисъла на чл. 82 ЗЗД тя да бъде санкционирана за всички настъпили за съконтрагента ѝ вреди. В заключение, счита ищеца, че за ответното дружество не съществува потестативното право да внесе едностранна промяна в съдържанието на договорното правоотношение между страните, без съгласието на потребителя, като при липса на доказано виновно поведение на абоната и без да е доказано реално потребление, ответното дружество начислило и искало заплащане на процесната сума.

Въз основа на това ищецът намира, че в действащата законова уредба не е предвиден ред и условия за коригиране на сметките на потребителите, като всички действия извършени от ответното дружество счита, че са в нарушение на нормативната уредба, без законово основание и при произволно определяне размера на исковата сума. Тези доводи извежда ищеца въз основа на факта, че ел.енергията е движима вещ съгл. Закона електрическата енергия и продажбата ѝ се подчинява на общите правила при договор за продажба. В тази връзка и купувачът дължал заплащане на продажната цена винаги за реално предоставена стока - аргумент на Решение № 1081/07.02.2008г., по т.д. № 657/2007г. на ВКС, Определение № 717/18.11.2009г., постановено по търг. дело № 658/2009 г. и Решение 115 от 20.05.2015 г. по гр.д. № 4907/2014 г. на ВКС. Този бил и смисълът вложен в чл.13 от Директива 2006/32/ (изменена и допълнена с Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от

25 октомври 2012 година относно енергийната ефективност, за изменение на директиви 2009/125/ЕО и 2010/30/ЕС и за отмяна на директиви 2004/8/ЕО) и 2006/32/ЕО.Цитираните от ищеца правила обаче в настоящия случай, твърди същият, че „очевидно не били задължителни за енергийния гигант "Е. П. „В настоящия случай, ищецът счита, че следва да се има предвид и, че цитираните по-горе правила имали правната характеристика на подзаконов нормативен акт, който е задължителен за страните. Предвид горното ши обобщава, че са нарушени следните разпоредби от ПИКЕЕ: - чл.3, ал.4: Ответното дружество начислило процесната сума за период по - дълъг от 31 дни, като същото следвало да извършва ежемесечен отчет на всеки 30 дни. Освен че горните разпоредби противоречали на закона и Конституцията на Р.България, счита още ищецът, че и за електроразпределителното дружество липсвало правно основание да претендира от крайния потребител плащане на цена за технологичен разход признат и възстановен от държавния фонд. В чл.56 от сега действащите ПИКЕЕ било посочено, че операторът на ЕРП Мрежа, който, след като извърши проверката, издава фактура за допълнителната реално консумирана, но неотчетена от визуалните регистри на СТИ ел.енергия. Издавал и справка за преизчислените количества ел.енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги. В ал.2 било посочено, че ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал.1.По повод тази разпоредба ищецът се е спрял на сравнителен анализ между сега действащите ПИКЕЕ и отменените Правила, извеждайки извод, че със чл. 56 от действащите ПИКЕЕ се създава възможност за възникването на второ облигационно правоотношение между крайния клиент и оператора на ЕРП Мрежа /„***"АД/, касаещо само корекцията на сметки.

По същество на иска ищецът е навел следните твърдения и възражения:

След запознаване с данните от фактура № 0109140896 от дата 30.05.2023г., било видно, че процесното количество ел.енергия било начислено за периода от 18.02.2023г. до 18.05.2023г. Особено впечатление на ищеца правела цената, по която била начислена сумата. В първия период цената НН /ниско напрежение/, трикратно и деветкратно по -висока от цената за битови абонати.

На второ място ищецът счита, че основанието, на което е начислена исковата сума е и неправилно и незаконосъобразно, като цитира текста на чл.50 ПИКЕЕ и оспорва, че: на процесният електромер с № 1127 0121 0462 7266, преди демонтажа от служителите на *** на дата 18.05.2023г. му е било осъществено външно неправомерно въздействие и са му били добавени чужди за схемата елементи; процесното СТИ е отчитало грешно или извън класът си на точност; за посочения период от 18.02.2023г. до 18.05.2023г. е потребено количеството от 3168 кВтч ел.енергия от ищеца.Твърди, че удостовереното в документа фактическо положение не съответства на действителното, а корекцията била извършена в нарушение на тези разпоредби. Оспорва и посоченото основание за корекция, а именно чл.50, ал.1 т.“б“ от ПИКЕЕ. Счита, че този документ не отговаря формално на чл. 180 от ГПК, тъй като не е посочено в него, кои са авторите на този документ. Счита, че освен, че произволно е определен периода и ответното дружество е излязло извън законовата делегация с която му е дадено право да коригира сметки за стари период.Оспорва изцяло фактура № 0109140896 от дата 30.05.2023г. на стойност 2079.20 лв. с ДДС и по-точно: периода, за който е начислена, начислените служебно кВтч ел.енергия, крайната цена в лв. за кВтч, твърди, че цената е определена незаконосъобразно, количеството ел.енергия не било доставено до имота на ищеца, както и че същият не го е потребил в периода от 18.02.2023г. до 18.05.2023г. /Оспорва, че този документ е издаден в съответствие със Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), ПИКЕЕ /2019г./ ОУ на ДПЕЕЕМ на „***" АД и в посочените в тях срокове.Оспорва, че и правилно е начислена процесната сума, тъй като намира, че не е приложена разпоредбата на чл. 56 (1) от ПИКЕЕ, в която било разписано, че: „В случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за „задължения към обществото“. /Видно било от процесната фактура, че била начислена такса достъп, като твърди, че не е приложена цената за достъп на база предоставената мощност, която е заявил абоната, както и бил начислен акциз който не бил посочен, че в условията на корекция на сметка за стар период./.

В заключение ищецът сочи , че било видно от отговора на жалбата му, че корекцията

на сметката ищеца е извършена в съответствие с чл.50, ал.1 т.6 от ПИКЕЕ, а по този начин счита, че електроразпределителното дружество заобикаляло разпоредбите на ПИКЕЕ и ЗЕ, като при преизчисляване на количеството електрическа енергия се начислявала сума в нереален размер в полза на мрежовия оператор.С оглед изложеното по -горе и съобразно уточняващата молба, ищецът е формулирал следното искане до съда:

Моли да бъде постановено Решение, по силата на което да бъде установено със силата на присъдено нещо, че В. Д. М., ЕГН: *** не дължи на „Е. С.“ АД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от А. А. К., Х. П. Х.в и П. В. СУМАТА в размер на 2079.20 лв., (две хиляди седемдесет и девет лева и двадесет стотинки) начислена със счетоводен документ- фактура с № 0109140896 от дата 30.05.2023г. за периода 18.02.2023г. до 18.05.2023г. начислена за партида с клиентски № ***, абонатен № *** за адрес на потребление находящ се в гр.***, ***.**

Отправено е искане съдът да осъди ответното дружество да заплати на ищеца направените по делото съдебно - деловодни разноски в това число и заплатено адвокатско възнаграждение в случай, че иска бъде уважен.

В подкрепа на изложеното ищецът е обективизирал и доказателствени искания.

В срока по чл.131 ГПК ответното дружество е депозирило във ВРС писмен отговор на исковата молба, заведен с рег. вх. № 78788/24.10.2023 г.

Ответното „Е. С.“АД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от П. В., А. А. К., Х. П. Х.в, чрез: адв. Х. И., вписан в Адвокатска колегия - гр. Варна, личен номер *****, редовно преупълномощен от Адвокатско дружество „*** „, БУЛСТАТ:*** с адрес на кантората: *** представлявано от адв. Г. В. В. от САК, със съдебен адрес: ***, изразява следното становище:

Искът ответното дружество намира за допустим, но неоснователен.

В настоящия случай, твърди ответника, че извършената корекция на абоната е на основание чл. 50 от ПИКЕЕ от 2019г., който поради невъзможността неотчетената част от потребената енергия да бъде точно измерена, въвежда фикционно изчисление на доставеното количество енергия за предходните на датата на проверката три месеца.В този смисъл законовите разпоредби не изисквали за извършване на преизчислението изследване на реално потребено количество енергия, още по-малко вмениявали установяване и доказване на реално доставено количество енергия.Енергийното дружество твърди, че не е длъжно да доказва виновно поведение на абоната при доказано неточно отчитане на електромера на клиента и извършено преизчисление на сметката му след влизане в сила на измененията и допълненията на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, при наличие на ПИКЕЕ (така практиката по реда на чл.290 ГПК: Решение № 111 от 17.07.2015г. по т.д. № 1650/2014г. на ВКС, ТК, I т.о., Решение № 115 от 20.09.2017 г. по т.д. № 1156/2016г. на ВКС, ТК, II т.о. и много други, относима към настоящия случай, доколкото процесното преизчисление било извършено в периода след изменение на чл. 83 от ЗЕ и при действието на ПИКЕЕ от 2019 г.)

Страните по настоящия спор сочи ответната страна, че се намират в правоотношение относно пренос и достъп на електрическа енергия, като правата и задълженията им се уреждали от Закона за енергетиката, Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети от КЕВР (обн. в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.) и Общите условия за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Е. С.“ АД. Последното не само не се оспорвало, а и се твърдяло от ищеца в депозираната от него искова молба.Общите условия на „Е. С.“ АД, подчертава ответната страна, че представляват годин източник на облигационни задължения между абоната и енергийното предприятие на основание чл. 20а, ал. 1 от ЗЗД. Обвързващото й действие било равнозначно на силата на закона.Същите били съставени, а след това и одобрени по надлежния ред от КЕВР съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, чл. 89, ал. 1 вр. с чл. 94, ал. 3 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката (Приета с ПМС № 124 от 10.06.2004г.) и публикувани, съгласно изискването на ЗЕ в един централен и в един местен всекидневник, както и на интернет страницата на ответното дружество.Приетите и одобрени по съответния ред Общи условия били задължителни за ползвателя на основание ЗЕ, без да е необходимо изричното му писмено съгласие.

Твърди се от „****“ АД, че корекционната процедура има своето законово основание.Правото на електроразпределителното дружество да изчислява и коригира пренесената електрическа енергия, в случаите на констатирано неправомерно въздействие върху средството за търговско измерване и неправомерно присъединяване към

електропреносната мрежа било уредено в ПИКЕЕ (обн. в ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г.), приети от КЕВР на основание чл. 21, ал.1, т. 9 от ЗЕ, вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, в изпълнение на законовата делегация по смисъла на чл. 83, ал. 2 от ЗЕ. Съгласно чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката (изм. - ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 8.05.2018 г., бр. 41 от 2019 г., в сила от 21.05.2019 г.) в ПИКЕЕ се регламентирали принципите на измерване, начините и местата за измерване, включително реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и създаването, поддържането и достъпа до регистрираните от тези средства база данни. Към датата на извършване на процесната проверка в обекта на ищеца, били в сила ПИКЕЕ (обн. в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.), поради което съществувала законова възможност, която регламентирала правото на ответното дружество да извърши едностранна корекция на начисленото количество електрическа енергия. Сумата по коригиращата сметка не била обусловена и не се дължи за реално потребена от потребителя електроенергия. По своята правна природа разпоредбите на ПИКЕЕ създавали правна фикция, че коригираното количество електроенергия е реално потребено за срока на корекцията. Съгласно чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ когато при проверка по реда на тези правила се установяло несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтирало и изпращало на компетентния орган за метрологичен контрол. В случаите, когато при метрологичната проверка се установяло, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислявал количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и период от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчислението се осъществявало по одобрената от КЕВР методика, като това право било уредено в чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ. Съгласно тази регламентация на отношенията, ответното дружество нямало задължение, когато извършва корекцията, да издирва действителния период на неотчитане от СТИ, а имало право да извърши корекция за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършвало като количеството преминала електрическа енергия се изчислявало по посочена в Правилата методология. Твърди се от ответното дружество, че неправомерното въздействие върху схемата на измерване не било необходимо да е пряк резултат от поведение на самия потребител. Фактическият състав, от който възниквало правото на ответното дружество да извърши корекция в сметката на ищеца, не включвал като елемент наличие на виновно действие или бездействие от страна на абоната, в резултат на което да е налице неточно измерване на потребеното количество електрическа енергия. Ирелевантно за настоящия спор било дали действията, довели до неточното измерване, са извършени от ищеца или от друго лице. Извършената процедура не представлявала и няма характер на санкция към потребителя - ищец в настоящото производство. Въпреки това, несъмнено, намира ответното „***“ АД, че единствено потребителят имал интерес от неточното отчитане на реално консумираната от него електрическа енергия с оглед задължението му за заплащане на стойността ѝ.

С помощта на нормативно установената корекционна процедура, сочи „***“ АД, че се коригирала фактическата неравнопоставеност, която била налице, след като ползваната електрическа енергия от потребителя не била отчетена напълно или частично и съответно не е заплатена от него. Разпоредбите на ПИКЕЕ, които регламентирали корекцията били приети от държавен орган - КЕВР, чиято основна функция била да регулира отношения в енергетиката и то в защита на потребителите, които се явявали по-слабата страна, както и да гарантира равното положение на всички потребители.

На следващо място ответното дружество сочи, че е налице основание за възникване на вземането на ответното дружество за стойността на коригираните количества електрическа енергия. Ответното дружество твърди, че била извършена едностранна корекция по смисъла на ПИКЕЕ, спазен реда по констатиране на неточното отчитане на електрическа енергия. Всички предпоставки за възникване на правото на ответното

дружество да извърши тази законосъобразна процедура били изпълнени като бил осъществен правопограждащият фактически състав: 1.Страните по делото били страни и по облигационно правоотношение по договор за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е. С.“ АД. Обектът, собственост на ищеца бил присъединен към електроразпределителната мрежа, собственост на ответника. 2. Ответното дружество изпълнявало поетите по договора задължения добросъвестно и точно в количествено, качествено и времево отношение като осигурявало достъп и пренос на енергия до присъединения към мрежата обект, находящ се в град ***, ***, с абонатен №*** и клиентски №***.3.На 18.05.2023г. в изпълнение на чл. 45 от ПИКЕЕ била извършена техническа проверка на измервателната система в обекта на ищеца от служители на „Е. С.“ АД, в присъствието на свидетел, които не бил служител на електроразпределителното дружество.Протоколът бил подписан от И. Ж. И..Дружеството нямало вменено от закон или от ЗЕ, ПИКЕЕ или ОУ на ДПЕЕЕМ задължение предварително да известява потребителите за проверките, които извършва, реализирайки правата си на собственик, тъй като подобно предизвестяване щяло да обезсмисли усилията по предотвратяване на неправомерните въздействия върху измервателните системи и средствата за търговско измерване.„Е. С.“ АД сочи , че е дружество с основен предмет на дейност експлоатация и управление на електроразпределителна мрежа, чрез която извършва пренос и разпределение на електрическа енергия на обособена територия, при наличие на валидна лицензия за това № Л-138-07/13.08.2004г., издадена от ДКЕВР.Дружеството сочи , че е оператор на разпределителна мрежа по смисъла на § 1, т. 346, б."а" от ДР на ЗЕ, а и собственик на средствата за търговско измерване в според чл. 116, ал. 6 от ЗЕ и съобразно чл. 45 от ПИКЕЕ, твърди , че има право да извършва технически проверки на място на измервателната система и на средствата за търговско измерване.Дружеството следяло за техническото състояние на измервателните уреди като резултат на такава проверка било и констатираното несъответствие при отчитането на потреблението на електрическа енергия от абоната.„Е. С.“ АД повторя, че изпълнявало договорните си задължения добросъвестно, съобразно изискването на чл.63 ЗЗД. 4. За извършената проверка бил съставен Констативен протокол №5201169/18.05.2023г.Констативният протокол за техническа проверка отразявал действителното фактическо положение, съставен в съответствие със законовите разпоредби.Извършената проверка на измервателната система на обекта, на нейната цялост и функционалност, притежавала съответната юридическа стойност, а съставеният протокол с обективизираните в него констатации, бил годно основание за демонтаж на СТИ и изпращането му за експертиза в БИМ. На основание чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ, тъй като проверката установявала нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, както и поради съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, процесното СТИ сочи ответника, че било демонтирано, поставено в безшевнен чувал, затворен с пломба №690930, записан в констативния протокол.Ответникът изпратил СТИ за проверка в БИМ със заявление №000029 - 26986/23.05.2023г., спазвайки установения в чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ четиринадесет дневен срок. На 25.05.2023г. била извършена метрологична експертиза и е съставен Констативен протокол № 261 от БИМ, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ Регионален отдел - Варна. При външен оглед на електромера, експертите от БИМ констатирали : „наличие на механични дефекти на кутията, на клемите и на клемния блок на електромера.Наличие и състояние на пломби против неправомерен достъп до вътрешната конструкция на електромера:Фирмен знак - пломба №APP и 21 - унищожени“. При проверката на техническото състояние на частите и механизмите, защитени от нерегламентиран достъп, било установено следното: "Осъществяван е неправомерен достъп до вътрешността на електромера - следи от отваряне по корпуса. Осъществена е външна намеса в схемата на електромера, под процесора е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи свързани към платката, чужди за схемата. Електромерът не съответства на техническите изисквания, не отговаря на изискванията на съответствие на типа електромер „, Заклучението на БИМ, че електромерът не съответства на техническите изисквания, не отговаря на изискванията на съответствие на типа, пояснява ответната страна, че било обосновано от факта на установено нарушаване на корпуса на устройството и добавяне в същото на елементи, чужди за схемата, при това чрез премахване на част от фабричната му платка. Безспорно посоченото въздействие за ответника било следствие от преднамерени човешки действия. Добавяне на чужди за устройството елементи, при това съчетано с премахване на части от фабрични такива несъмнено според ответника целяло нарушение на функции на електромера по точно отчитане. Умишлената манипулация водела до несъответствие не само на техническите изисквания на електромера, а и на изискванията за

съответствие на типа. Последното по същество се състояло в манипулиране на СТИ чрез внасяне на такъв тип изменение в същото, че по същество то не съответствало на типа си. Целта на премахване на части от електромера и добавяне на нови - чужди за схемата му, според ответника технически имала единствена възможна последица - неотчитане или частично такова на потреблението на абоната. При посочената манипулация консумираната от абоната ел. енергия или част от нея не преминавала през СТИ, не се измервала от СТИ и съответно не се заплащала. На 29.05.2023г., „Е. С.“ АД съставило Справка за корекция номер 65233 ВВЕ5 за периода от 18.02.2023г. до 18.05.2023г. в размер на 3168 кВтч, и конкретизирало размера на оспореното вземане. Поради невъзможност да се установи точен размер на грешката, с която измервал електромерът, корекцията била осъществена на основание чл. 50, ал. 1, т. „б“ от ПИКЕЕ - при наличие на СТИ, но липса на конкретен измерител на отклонението в измерването. Поради невъзможността неотчетената част от потребената енергия да бъде точно измерена, била приложена корекционна процедура за фиктивно изчисление на доставеното количество енергия за предходните на датата на проверката 90 дни, съобразно разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. Б от ПИКЕЕ. Използвана била правилната, одобрена от КЕВР методика при извършените математически изчисления по чл. 50, ал. 1, б. Б от ПИКЕЕ, като количеството коригирана енергия било изчислено като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента. На 29.05.2023г., съобразно изискванията на чл. 56, ал. 1, вр. с ал. 3 от ПИКЕЕ „Е. С.“ АД издало на ползвателя фактура за дължимите суми на стойност 2079,20 лева. Преизчислените количества електрическа енергия били фактурирани по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор, съгласно изискванията на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ. С ПИКЕЕ (обн. в ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г.) бил възприет принципа мрежовият оператор да издава директно фактура на клиенти за коригираните количества електрическа енергия, независимо дали доставчик на електроенергия за клиента е краен снабдител, доставчик от последна инстанция или избран от клиента доставчик на свободен пазар. Мотивите за приемането на посоченото законодателно решение били, че отношенията свързани с измерване на електрическата енергия, респективно задължението да не се въздейства по никакъв начин на средството за търговско измерване и/или на схемата за свързване, представляват част от отношенията между ползвателя на мрежата и оператора на електроразпределителната мрежа съгласно действащото законодателство, като те не следва да са опосредствани от доставчика на електрическа енергия. Вземанията за мрежови услуги и коригирана енергия били на мрежовия оператор и той следвало да има възможност да предприеме всички стъпки по събирането им. Аргумент в тази посока било и обстоятелството, че установяването на неточно/неправилно измерване обикновено се случвало в период, следващ самото ползване на енергията. Когато корекцията се отнасяла за период, за който месечният сетълмент е затворен, уреждането на взаимоотношенията между пазарните участници не било възможно чрез коригиране на данните на пазара. В този смисъл неотчетената енергия за миналия период била вече отчетена като технологичен разход на мрежовия оператор, доколкото преминалата, но неотчетената към крайния клиент енергия като краен резултат била закупена от мрежовия оператор енергия за технологичен разход.

Поради изложеното, процесното количество енергия към датата на коригирането ѝ било вече платена от електроразпределителното предприятие по цена за технологичен разход и поради това плащането ѝ от абоната се дължало именно на „Е. С.“ АД. Целта на корекционните процедури, предвидени в ПИКЕЕ подчертава *** АД, че е именно възстановяване на „Е. С.“ АД на вече платената от дружеството цена за преминалата и неотчетена към краен клиент енергия при това начислена към клиента по цена, по която енергията била вече платена от електроразпределителното предприятие.

В отговора на искова молба ответното „***“ АД подчертава, че разпоредбата на чл. 56 ПИКЕЕ не целяла реализиране на приходи от продажба на енергия или санкциониране на клиенти, при които има неизмерване, неправилно или неточно измерване, а единствено компенсиране на разходите, които те предизвиквали без това да ощетява другите клиенти. Аргумент в тази посока били и мотивите по приемането на чл. 56 от ПИКЕЕ./цитирани в отговора /.

Сочи се още, че с писмо от 30.05.2023г. „Е. С.“ АД уведомило абоната за извършената проверка като изпратило на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка копие от съставения Констативен протокол. Със същото писмо абонатът бил уведомен и за

дължимите от него суми, вследствие на извършената корекция на сметка за потребена електрическа енергия в резултат на констатираното неизмерване, като му било изпратено и копие от издадената от дружеството фактура.

В следващия раздел от отговора на искова молба ответникът е развил становището си, че принципът за изготвяне на сметката въз основа на реално енергийно потребление е приложим само при нормално развитие на отношенията, а по същество моли съда да отхвърли иска и в полза на „***“ АД да бъдат присъдени съдебно - деловодни разноски, включително и тези за адвокатско възнаграждение. В случай, че съда намери за основателно, ответникът е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ищцовата страна. В отговора на искова молба ответникът е направил доказателствени искания.

В проведеното по делото открито съдебно заседание от 09.02.2024 г., ищецът, представляван от адв.Цв. Д. от ВАК моли съда да уважи предявения иск като доказан и по основание и размер, отправяйки искането съдът да съобрази съгласувателната таблица на КЕВР, качена на сайта на КЕВР, според която когато електромер при проверката си в БИМ се установи, че не измерва в границите извън допустимата грешка, корекция на сметка въпреки намеса не се извършва, с оглед на което и там се отхвърляли исканията в тези случаи да се коригират сметки за стар период. Ищецът, представляван от адв.Цв.Д. поддържа и искането си за присъждане на сторените съдебно - деловодни разноски, като представя списък по чл. 80 ГПК и навежда възражение за прекомерност на претендирания от насрещната страна адвокатски хонорар .

В същото съдебно заседание ответното дружество, представлявано от адвокат Хр.И., моли съда да отхвърли иска като неоснователен и недоказан. Поддържа и искането за присъждане на сторените по делото съдебно – деловодни разноски. Ответната страна, чрез адв.И., също е представила списък по чл.80 ГПК и релевира възражение за прекомерност на претендирания от ищеца адвокатски хонорар .

В рамките на предоставения от съда срок, а и до момента, въпреки предоставената на ищеца възможност, по делото не са постъпили писмени бележки. В срока, определен от съда, на 21.02.2024 г. процесуалният представител на ответното дружество е представил писмена защита .

СЪДЪТ, преценявайки събраните, по делото доказателства, по реда на чл. 12 от ГПК и чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното **от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

РС Варна е сезиран с отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, предявен на 05.09.2023 г. от ищеца В. М. от гр.Варна, представляван от адв.Цв.Д. от ВАК, против ответното „****“ АД с искането да бъде отречено със СПН, че ищецът дължи на ответника СУМАТА в размер на 2079.20 лв.,начислена със счетоводен документ - фактура с № 0109140896 от дата 30.05.2023г. за периода 18.02.2023г. до 18.05.2023г. начислена за партида с клиентски № ***, абонатен № *** за адрес на потребление находящ се в гр.***, ***.

Ищецът не само, че не е оспорвал, а твърди, че има качеството потребител на ел.енергия за процесния обект, но оспорва правото на ответника да търси за заплащане исковата сума, както и цялата корекционна процедура довела до начисляване на процесното парично вземане.

С проекта за доклад по делото, обявен за окончателен, съдът е отделил безспорните факти и обстоятелства между страните. Видно и от доклада по делото съдът е обявил за безспорно и ненуждаещо се от доказване: че ищецът и „Е. П. П. „ АД са се намирали в исковия период от време в договорни правоотношения с предмет доставка на ел.енергия за адрес гр. ***, ***, с титуляр ищеца, с аб.№ ***; че ищецът и ответника „Е. С. „АД са се намирали в договорни правоотношения за исковия период за обекта на потребление на ел.енергия посочен по-горе, с предмет пренос и достъп на електрическа енергия,през ЕРМ; че процесната сума е начислена от ответника под формата на едностранна корекция на сметка за потребена ел.енергия за минал период от време, за което е издадена от ответника към ищеца Фактура № 0109140896/30.05.2023г. на стойност 2079.20 лв. за минал период от време от 18.02.2023 г. до 18.05.2023 г., която сума не е платена от ищеца на ответника, че проверката на СТИ е извършена без участието на абоната или упълномощен негов представител и без предварително известяване (уведомяване) на абоната за провеждането й, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 от ГПК.

С доклада по делото съдът е обявил на страните, че са служебно известни текстовете

на одобрените и публикувани ОУ за продажба на електрическа енергия на „Е. П. П.“ АД и ОУ за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Е. С.“ АД, вкл. и ПИКЕЕ, на основание чл. 155 от ГПК.

Спорен по делото и по същество е въпроса - разполага ли с потестативно право ответното *** АД едностранно да коригира сметка на ищеца при действието на нормативната уреда към датата на проверката на СТИ, обслужващо обекта на потребление и ако „да“, надлежно и законосъобразно ли е извършена едностранната корекция на сметката на ищеца.

За да бъде даден правилен и обоснован правен отговор на спорния въпрос, съдът на база събраните писмени и гласни доказателства, заключението на в.л.инж.В. по допуснатата и приета /частично оспорена от ищеца / СЕТЕ, приема за изяснена и установена следната фактическа обстановка :

Установено е по делото на база представения по делото Констативен протокол № 5201169 (л.35,36), че на 18.05.2023 г. служители на „Е. С.“ АД са извършили проверка на измервателната система в обекта на потребление на ищеца, на адреса на потребление в гр.***. От вписаното в протокола се констатира, че процесният електромер с фабричен номер 1127 0121 0462 7266 тип AMS B1B с токов обхват 5 x 60 А, монофазен, статичен, произведен през 2021 г. е бил демонтиран от служители на ответника, в присъствие на свидетел - съсед на ищеца.

Установено е на база представените от ответника с отговора на искова молба заверени за вярност с оригинала копия на документи, описани в протокола от проведеното о.с.з, че след демонтажа на СТИ същото е било предадено на БИМ -ГД - МИУ-РО Варна. От БИМ Варна е било извършено изследване на процесното СТИ, а резултатите вписани в Констативен протокол от метрологична проверка (л.37,38). В КП № 261/25.05.2023 г. е отразено от страна на БИМ, че при проверката на средството за техническо измерване е констатирано : унищожени пломби - следи от отваряне на корпуса; осъществен неправомерен достъп до вътрешността на електромера ; осъществена външна намеса в схемата на електромера ; под микропроцесора е отстранена част от платката и са запоеани допълнителни елементи, свързани към платката, чужди за схемата ; електромерът не съответства на техническите изисквания и не отговаря на изискванията за оценка на съответствие. Констатирано е било от БИМ, че по време на техническите изпитания на електромера СТИ измервало с грешка при отчитане на ел.енергията.

След извършените проверка на СТИ и метрологична експертиза, въз основа на данните в КП, от страна на ответника е била съставена Справка съгл. чл.50, ал.1, т.„б“ ПИКЕ (л.39), като на абоната- ищец са били начислени служебно 3168 кВтч ел.енергия за процесния период от 18.02.2023 г. до 18.05.2023 г. - за 90 дни от датата на проверката.

Съгласно заключението на в.л. инж.В. / т.4 / - при действалите към момента цени на ел.енергия - по технологичен разход, утвърдени от КЕВР, сумата която се получава за плащане е 2079.20 лв., с начислен ДДС, при цена на електроенергията от 0.65631 лв. за 1 кВтч. При тези данни, в.л. В. прави и извода в т. 4 от заключението си /л. 80/, че извършените математически изчисления по корекционната процедура са аритметично и метрологично точни и в съответствие с утвърдения Методология на ОУ и на ПИКЕЕ в сила от 30.04.2019 г., приложена е била правилната цена на ел. енергията, определена от КЕВР.

Безспорно на база представеното от двете страни копие на процесната фактура се установява, че в резултат и на проверката на СТИ, Метрологичната експертиза на БИМ ответното *** АД след съставяне на справката за корекция е фактурирало и стойността на количеството ел.енергия (л.40).

Фактурираното количество ел.енергия не е платено от абоната към ответника и именно поради това за ищеца е налице правен интерес от водене на отрицателния установителен иск.

За пълното изясняване на фактическата страна на спора по делото, както бе посочено е допусната и проведена необходимата съдебно електротехническа експертиза, възложена на вещото лице инж.В. .

От приобщеното по делото заключение на в.л.В. (л. 55 – 59) и от разпита на вещото лице, по същество на спора става ясно, че процесното СТИ е било отваряно и е осъществена външна намеса в схемата, под процесора е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи, свързани към платката- чужди за схемата. Според т.1 от СЕТЕ / л. 79/ съществуват данни за неправомерно вмешателство върху измервателната схема на СТИ,

което е измервало потребената ел.енергия в процесния обект , но поради манипулацията / установена от БИМ / е била нарушена нормалната функция на електромера по отчитане на част от преминалата от захранващия кабел към абоната ел. енергия .

Според заключението на в.л. инж.В. / л.80/ количеството ел.енергия по корекционната справка № 65 233 /29.05.2023 г. може да бъде доставено и потребено от абоната, с оглед комутационните проводници в таблото 6 мм² и тази на присъединителното съоръжение - автоматичен предпазител при монофазно ел. захранване.

Изяснява се още от СЕТЕ (л. 82) че независимо от извършеното неправомерно въздействие върху СТИ , не е установен точен процентен измерител на грешка при отчитане на потребяваната ел.енергия , както и не е налице невъзможност за отчитане на налична грешка, а точно обратно - според инж.В. може да се счита, че през процесния период цялата потребена от абоната ел- енергия е възможно да се е измервала и да е бил налице неуспешен опит за въздействие .

На последно място , от разпита на вещото лице инж.В. в о.с.з. се изяснява несъмнено , че процесния електромер е бил : „ отварян и на платката е изрязана една малка част от платката и в тази дупчица е запоен нов интегрален елемент , който е чужд за схемата „, (л.101) . На конкретно поставени от съда въпроси вещото лице е отговорило, че е видяло електромера - СТИ било с много фино отрязани капаци, лазерно запоени , пломбите / АРР и 21/ служещи за предпазване на електромера от външен достъп били унищожени което значело че е достигнато до вътрешността на СТИ.Целта на тази манипулация била да не отчита в цялост електромера а „ да сваля показанията „ и при тази намеса електромерът очевидно не отговарял на техническите изисквания.

В разпита си пред съда вещото лице се позовава на аналогични казуси и прилага към експертизата копие от превод на доклад от проведени тестове на електромери AMS B1 AMS B3 АМТ В3 от България за да онагледя всъщност схемата на манипулиране на електромери, които вече са били обект на проверка от завода производител .В тази част СЕТЕ е оспорена от адв.Д. поради неяснота на вида на документа, неговия автор и оотносителността към спора .

За цялостното изясняване на фактическата страна на спора, като бе посочено по делото са допуснати и събрани гласни доказателства .

В проведеното о.с.з. свидетелят , допуснат в полза на ищеца, И. Ж. И. (л.102) твърди , че се е разписвал на документ на *** , но точно кога не може да се сети . Св.И. е заявил пред съда (след предявяване на КП от проверката от 18.05.2023г.), че подписа на протокола е негов, че е подписал протокола понеже от *** го помолили.Тогова служителите на *** били във входа му , сменяли стария електромер и слагали нов, но свидетелят не обърнал внимание на това какво пише в протокола и какво правят служителите от *** . Същият свидетел е обяснил, че понеже се занимавал със слаботокова техника, решил да помогне на служителите на Енергото, понеже били в един бранш, а и те му обяснили, че сменят електромера на В.. За В. св.И. сочи, че му е съсед , излизал сутрин към 8 без 10 някъде с децата , жена му ги водела , като предполага че по време на подмяната на електромера В. не бил в дома си , В. живеел във входа , а и в лозята си имал някаква къщичка .

В същото о.с.з. е разпитан и допуснатия в полза на ответното дружество свидетел Д. К. Д. (л.102 -103).От разпита на св.Д. се установява, че е съставил Констативния протокол от проверката на електромера от 18.05.2022 г. Свидателят помнел датата и се подготвил за делото . По същество свидетелят Д. е обяснил пред съда, че до проверка на адреса на потребление на ел.енергия в гр.***, с абонат- ищеца В. Д., се стигнало поради това, че трафопостът бил с голяма загуба. Св.Д. сочи, че не само процесната проверка извършил, но проверките били общо 10 със същия абонат - четири на адреса, четири на лозето и два на гаража , в интервал три - четири години . По повод конкретната проверка свидетелят обяснява, че са демонтирали СТИ , обслужващо обекта на потребление на абоната В. Д. и на протокола от проверката се подписал свидетел - съсед на абоната. При демонтажа на СТИ Д.Д. обяснил на свидетеля (И. И.) че подменят електромера и слагат нов с нулеви показания , а свидетелят не проявил особен интерес . При проверката на процесния СТИ твърди още св.Д., че той и колегата му от „ ****“ АД се усъмнили в електромера понеже показанията му били по-малки от обичайното , усъмнили се и в пломбата .Пломбата била лепена , по корпуса имало следи от лепило , което усъмнило свидетеля и по тази причина електромерът бил демонтиран за експертиза . На следващия ден , сочи още св.Д. , че демонтирали електромера на абоната на лозето му и за електромера на лозето също имало дело . В края на показанията си служителят на *** АД твърди, че е имало случаи в които като демонтират електромера на въпросния абонат, след 24 часа отново се налагало да демонтират и новия

поради манипулация на СТИ .

Предвид така установеното от фактическа страна, **СЪДЪТ** формулира следните изводи от **ПРАВНА СТРАНА**:

Производството по делото е образувано по предявен от ищеца отрицателен установителен иск. Исковата претенция се явява процесуално допустима, заявена при наличие на правен интерес у ищеца, тъй като същият цели да установи и докаже, че не дължи на ответното „*** „ АД претендираната за заплащане искова сума от 2 079.20 лв. Приемайки иска за процесуално допустим, заявен при наличие на ясен правен интерес против дружеството , претендиращо плащане на исковата сума ,съдът дължи произнасяне по спора по същество.

За да се произнесе по същество на спора, съдът съобразява както спецификата на обществените отношения, свързани с осъществяването на дейностите по производство, внос и износ, пренос, разпределение и търговия с електрическа енергия, така и нормативната база, на която се основават тези правоотношения и не на последно място - актуалната съдебна практика на касационната инстанция .

На първо място съдът намира, че на база писмените данни по делото се извежда от правна страна извод, че ответникът е установил и доказал при условията на пълно и главно доказване, че ищецът има качество **потребител** на ел.енергия за битови нужди за обект на потребление на ел.енергия находящ се в гр.***, *** .

По делото липсва и спор , че на посочения адрес ищецът ползва ел.енергия за битови нужди, която се отчита по партида с вписаните клиентски и абонатни номера в исковата молба, а и във всички писмени доказателства.

Именно в гр.***, на адреса на потребление на ел.енергия е била извършена проверка на електромера с фабричен номер 1127 0121 0462 7266 тип AMS B1B, и за този обект на потребление *** АД е съставило справка за корекция и издало процесната фактура.

Тези факти са установени по делото на база всички представени в срока по чл.131 ГПК писмени доказателства и заключението на в.л. В. по допуснатата СЕТЕ, която експертиза съдът кредитира изцяло като обективно и компетентно изготвена . В пълен унисон със събраните писмени доказателства и СЕТЕ са и гласните доказателства допуснати в полза и на ищеца и на ответника. Съдът кредитира изцяло гласните доказателства, като преки и обективни, независимо , че допуснатия в полза на ответника свидетел е негов служител и принципно би могло да се приеме, че св.Д. е заинтересован от изхода на спора съгл. чл.172 ГПК . Обективно показанията на двамата свидетели не са противоречиви, а се допълват и кореспондират с целия доказателствен материал, поради което съдът кредитира изцяло всички събрани доказателства- писмени , гласни и СЕТЕ .

При така изложеното, ВРС приема, че след като е доказано че ищецът е потребител на ел.енергия за обекта на потребление находящ се в гр.***, обслужван от СТИ фабричен номер 1127 0121 0462 7266 тип AMS B1B, към датата на проверката , то в това си качество следва да заплаща **цената** на реално доставената му от ответника ел.енергия.

Спорно по делото е дали за ответното дружество „* „ АД съществува законово право да коригира сметките на потребители на ел.енергия за минал период.** За да даде ВРС отговор на този въпрос съобразява промяната в нормативната база , уреждаща отношенията между потребителите на ел.енергия и енергийните дружества и най – вече **датата** на проверката на процесния електромер. За установено и доказано по несъмнен начин съдът намира, че служители на ответника на дата **18.05.2023 г.** са извършили проверка на адреса на който ищецът е потреблял ел.енергия – гр.***, *** (л. 35,36). Доказано е на база КП от проверка , гласните доказателства и СЕТЕ , че при проверката СТИ е било демонтирано , подменено с ново ,с нулеви показания и демонтираното СТИ предадено за експертиза. Именно на база КП от Метрологичната експертиза на БИМ(л.37,38) обективизирана в протокол от **25.05.2023 г.** е констатирано по надлежния ред , че знака от метрологична проверка е унищожен и фирмения знак пломби АРР и 21 също унищожени , констатирано е че има следи от отваряне по корпуса и е осъществена **външна намеса в схемата** на електромера - под процесора е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи свързани към платката, чужди за схемата .

На база данните в КП от метрологична експертиза на БИМ, САТЕ , съдът приема че по делото по несъмнен начин е доказано , че процесното СТИ с фабричен номер 1127 0121 0462 7266 тип AMS B1B е било **манипулирано** с цел отчитане на ел.енергия в количество по- малко от потребеното .

При така установеното по делото, съдът счита , че спор между страните не може да има, че основният закон регламентиращ отношенията между потребителите на ел.енергия за битови нужди и енергийните дружества е Законът за енергетиката . В тази връзка ВРС отчита факта, че с **разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ (ДВ, бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г.)**, устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществяват съгласно норми, предвидени в правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от средствата за търговско измерване. Чл. 83, ал. 2 ЗЕ предвижда, че ПИКЕЕ се приемат от независим орган - Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР, вече КЕВР), като същите представляват по своята правна същност подзаконов нормативен акт, който е задължителен както за доставчика, така и за потребителите на електроенергия. С нормата на чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ е било въведено и допълнително изискване в Общите условия, при които **крайният снабдител** продава електрическа енергия, да се съдържа ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция по сметка съгласно правилата на чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ. Предвидените в чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ ПИКЕЕ са били приети по т. 3 от Протоколно решение № 147 от 14.10.2013 г. на ДКЕВР и обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 98 от 12.11.2013 г., в сила от 16.11.2013 г. Разпоредбите на чл. 1 - 47 и чл. 52 – 56 от Правилата са **отменени** с Решение № 1500/ 06.02.2017 г. по адм. д. № 2385/2016 г. по описа на ВАС, 5 - членен състав, обн. ДВ, бр. 15/14.02.2017г., с изключение на чл.48, 49, 50 и 51 ПИКЕЕ. Тези норми **също са отменени** впоследствие , с Решение № 13691/08.11.2018г. по адм. д. № 4785/2018г. по описа на ВАС, 5-членен състав, обн. ДВ, бр. 97/23.11.2018г.Ето защо съдът съображава и че съгласно чл. 195, ал. 1 във вр. чл. 194 АПК, подзаконовият нормативен акт се смята за отменен от деня на обнародването на съдебното решение.След **отмяната на цитираните ПИКЕЕ от 2013 г., КЕВР е издал нови ПИКЕЕ, обнародвани в „Държавен вестник“, бр.35 от 30.04.2019г., които са влезли в сила от 04.05.2019г.** По изложените съображения съдът приема, че към момента на извършване на проверката –**18.05.2023 г.** е съществувало законово основание крайният снабдител да коригира сметката на абоната - потребител на ел.енергия при доказано неточно отчитане на потребената електрическа енергия, ако е изпълнил предвидените в ПИКЕЕ предпоставки, ред и методика за извършване на корекцията, т.е. последно действащите във времето ПИКЕЕ ,в сила от 04 –ти май 2019 г.

Съдът намира за установено и доказано, че ответното „*“ АД е извършило едностранна корекция на сметка на ищеца като е приложило нормата на чл. 50 от действащите ПИКЕЕ.** В случая ответното дружество е установило и доказало, че на **18.05.2023 г.** в обекта на потребление на ел.енергия находящ се на адрес гр.***, ползваната от абоната и ищец ел.енергия не е била отчитана и заплащана в пълен размер. Този факт е доказан на база КП от проверката, допуснатите непротиворечиви помежду си гласни доказателства и заключението на проведената по делото СЕТЕ . За настоящия съдебен състав при правилно и точно отразени в КП от метрологичната експертиза на БИМ **данни за нарушаване на схемата на свързване** чрез нарушаване на корпуса и пломбите на СТИ , достигане до платката и добавяне на чужд за схемата елемент, следва и извода, че ел.енергията преминавала през СТИ не е била отчитана на 100 % и не е и заплащана. За това вмешателство (а и за подобни) съдебната практика приема, че не е необходимо доказване на виновното поведение на абоната –потребител.

Съгласно съдебната практика на ВКС по реда на чл.290 ГПК, обективирана в: Решение № 118/17.05.2021 г. на ВКС по гр.д.№ 3090/2020 г. на Четвърто г.о., ГК с докладчик съдията Велислав Павков ; Решение № 50/12.05.2021 г. на ВКС по гр.д. № 1737/2020 г. по описа на Четвърто г.о. ГК, с докладчик съдията Боян Цонев ; Решение № 71/31.3.2021 г.на ВКС по гр.д. № 2816/2020 на Трето г.о., ГК с докладчик съдията Светла Бояджиева, Решение № 54/24.03.3021 г. на ВКС по гр.д.№ 1843/2020 г. на Четвърто г.о., ГК, с докладчик съдията Любка Андонова; Решение № 58/30.03.2021 г. на ВКС по гр.д.№ 2859/2020 г. на Четвърто г.о., ГК, с докладчик председателят Веска Райчева, Решение № 35/16.2.2021 г. на ВКС, по гр.д. № 1898/2020 г. на Четвърто г.о. , ГК, с докладчик съдията Геника Михайлова. Цитираните Решения на ВКС (всички касаещи именно приложението на ПИКЕЕ , ЗЕ , ЗЗД в отношенията между ищци по предявени отрицателни установителни искове и енергийните дружества“ ****4 АД и „*** „АД) **се акцентира върху възможността да бъде приложена нормата на чл. 183 ЗЗД в правоотношенията между потребителите на ел.енергия и посочените енергийни дружества .** Воден от практиката на ВКС и

събраните по настоящото исково производство доказателства, ВРС приема, че при констатирано по несъмнен начин **неправомерно вмешателство** в СТИ, ответното дружество е извършило **корекция на сметка** на абоната като е приложило действащите Правила за измерване на количеството ел.енергия, издадени от Комисията за енергийно и водно регулиране, обн.ДВ , бр. 35 от 30 април 2019 г., публикувани и на сайта на „***“ АД . **Приетите през 2019 г. ПИКЕЕ не са отменени** а в раздел IX е посочен Редът и начина на преизчисляване на количеството ел.енергия. В случая ответното дружество е изготвило КП, който отговаря на изискванията визирани в чл. 49 ПИКЕЕ, поради което и ВРС извежда извода, че КП отразява фактите и обстоятелствата, така както са вписани в същия. При наличие на протокол отговарящ на изискванията разписани в **чл. 49 ПИКЕЕ**, съдът приема за установено по делото, че макар и КП да е частен документ, неподписан от абоната, поради факта че КП не страда от пороци , а отговора на изискванията за редовност, то този протокол е годно доказателство и част от фактическия състав на **чл.50 ПИКЕЕ** даващ право на ответника да извърши корекция на сметката на абоната – потребител на ел.енергия за минал период от време.Съдът приема, че по делото е безспорно установено и доказано, че ответното дружество е извършило **едностранна корекция** на сметката на ищеца за потребление на ел.енергия. **Правото на ответното дружество да извърши едностранна корекция е регламентирано в нормата на чл.50 ПИКЕЕ**, в която са визирани няколко отделни хипотези. Съгласно **чл.50, ал.1** в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа **изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като:** а) при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта,количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване; б) **при неизмерващо средство за търговско измерване количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента. Съгласно ал. (2) на чл.50 ПИКЕЕ При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.Съгласно ал.(3)на чл.50 ПИКЕЕ - При установена липса на средството за търговско измерване в измервателната система операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява по реда на ал.2 количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на липсата на средството за търговско измерване до последния извършен негов отчет от оператора на съответната мрежа или до датата на последната извършена проверка по чл.42, ал. 5, предхождащи датата на констатиране на липсата на средството за търговско измерване.И на последно място алинея пета на чл.50 ПИКЕЕ повелява, че Преизчисляването по ал. 1, 2, 3 и 4 се извършва въз основа на констативен протокол,съставен по реда на чл. 49.**

Анализа на писмените доказателства в настоящото производство, кредитираните като обективни гласни доказателства, възприетото от съда заключение на в.л.В. по допуснатата СЕТЕ , мотивират ВРС да приеме, че в настоящия исков процес **ответното дружество при условията на пълно и главно доказване е установило и доказало дължимостта на исковата сума, представляваща цена на коригирана стойност на ел.енергия.** Както бе посочено и по-горе, ответното дружество е установило и доказало, че съставения констативен протокол от проведената проверка отговаря на изискванията на чл.49 ПИКЕЕ и на основание **чл.50, ал.1 буква „ б „ ПИКЕЕ** е коригирало сметката на ищеца за период от 90 дни ,като са спазени всички изисквания разписани в нормата на чл.50 ПИКЕЕ. Ето защо и ВРС извежда извода, че предявения отрицателен установителен иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

В проведения пред първоинстанционния съд исков процес, съдът счита, че на база събраните доказателства е изяснена **целта** на установеното нарушаване на схемата на свързване, като този извод следва и от приетото по делото и неоспорено по същество от страните заключение по допусната СЕТЕ.

На последно място съдът се придържа и към мотивите на ВКС, обективирани в Решение № 548/4.3.2021 г. на ВКС по гр.д.№ 1843/2020 г., постановено по реда на чл.290 ГПК, в които е дадено разяснение, че правоотношенията между електроснабдителното предприятие и крайния потребител за доставена ел.енергия са договорни за доставка/продажба; че този договор има специфичен предмет, но за неуредените от Закона за енергетиката случаи следва да се прилагат общите правила за продажба – **чл.183 и сл.33Д, гл. XXII ТЗ** когато сделката е търговска и че купувачът дължи заплащане на действително доставената и потребена от него ел.енергия, на осн. чл.200 ЗЗД.Настоящият състав счита, че в конкретното производство ответното дружество е провело пълно и главно доказване на твърдения факт, че исковата сума се дължи като цена на потребена ел.енергия за минал период от време, при доказано неправомерно вмешателство в схемата на свързване, поради което и отхвърля предявения отрицателен установителен иск като неоснователен и недоказан.

С оглед изхода от спора в полза съдът следва да се произнесе по въпроса за отговорността за разносните съгл.**чл. 81 ГПК**.

В приложения по делото на лист 90 - ти Списък по чл. 80 ГПК ответното дружество, чрез адв. Хр.И. претендира разноски както следва:1. Адвокатско възнаграждение 1212 лв. с вкл.ДДС, 2.Депозит за СЕТЕ 150 лв. и 3. 60 лева за Депозит разпит на свидетел 30 лв. Разносните претендирани от ответното дружество са доказани и по размери и основания, възлизат на общо **1 422 лв.**

Преди съдът да определи размера на разносните, дължими се в полза на *** АД следва да се произнесе по **възражението** за прекомерност на претендирания от ответната страна адвокатски хонорар, възражение поддържано в откритото съдебно заседание по реда на **чл. 78, ал.5 ГПК** от процесуалния представител на ищеца.

Претендирания от ответното дружество адвокатски хонорар с вкл.ДДС е **1212 лв.** и за заплащането на същия по делото са представени доказателства.

Минималния размер на адвокатско възнаграждение при материален интерес от 2079.20 лв. пресметнат от съда по реда на Наредба 1/2004 г. (в действащата към момента редакция ДВ, бр. 88 от 4.11.2022 г.) по чл. 7, ал.2, т.2 възлиза на сумата 507.92 лв. без ДДС. Дължимия се минимален размер на адвокатски хонорар без ДДС е **507.92 лв.**, а с вкл.ДДС е **609.50 лв.** Разликата от **609.50 лв. до 1212 лв.** обуславя и извода на съда, че претендираното от ответното дружество възнаграждение за процесуално представителство е почти двойно. Ето защо, съдът счита, че възражението с правно основание чл. 78, ал.5 ГПК е основателно, т.к. производството по делото не се отличава с фактическа и правна сложност и по делото е проведено едно открито съдебно заседание. Редуцирайки размера на дължимото се на ответната страна адвокатско възнаграждение до минимума от **609.50 лв. с вкл.ДДС**, съдът присъжда разноски в полза на ответника равни на сбора от реално заплатените разноски за депозити и минимума на адвокатско възнаграждение с вкл.ДДС - общо сумата от **819.50 лв. (осемстотин и деветнадесет лева и петдесет стотинки)** съдебно – деловодни разноски, които възлага на осн. чл. 78, ал.3 ГПК в тежест на ищеца.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявения отрицателен установителен иск от ищеца **В. Д. М., ЕГН *******, с настоящ адрес: *******, чрез процесуален представител - адвокат **Ц. С. Д.**, личен № *******, Адвокатска Колегия - гр. Варна, със съдебен адрес: *******, **против ответното дружество „Е. С. „ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *******, представлявано от **А. А. К., Х. П. Х.в и П. В.**, с **искането да бъде прието за установено** в отношенията между страните, **че ищецът В. Д. М., ЕГН ***** НЕ ДЪЛЖИ**

претендираната от ответното дружество „Е. С. „ АД, ЕИК *** **СУМА** в размер на **2079.20 лв.**, (две хиляди седемдесет и девет лева и двадесет стотинки) начислена със счетоводен документ- фактура с № 0109140896 от дата 30.05.2023г. за периода 18.02.2023г. до 18.05.2023г. начислена за партида с клиентски № ***, абонатен № *** за адрес на потребление находящ се в гр.***, ***, **на основание чл. 124, ал. 1 ГПК.**

ОСЪЖДА В. Д. М., ЕГН *****, с настоящ адрес: *** **ДА ЗАПЛАТИ** на „Е. С. „ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: *** , представлявано от А. А. К., Х. П. Х.в и П. В., **СУМАТА** от общо **819.50 лв.** (осемстотин и деветнадесет лева и петдесет стотинки) –сторените по делото от ответната страна, пред настоящата инстанция, **съдебно – деловодни разноси, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Варненски окръжен съд, в двуседмичен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено и обявено.

ПРЕПИС от настоящето решение да се връчи на страните по делото, заедно със съобщението за постановяването му на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____