

РЕШЕНИЕ

№ 372

гр. Пловдив, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка П. Белева

Членове: Надежда Н. Дзивкова Рашкова
Виделина Ст. Куршумова
Стойчева

при участието на секретаря Тодорка Г. Мавродиева
като разгледа докладваното от Виделина Ст. Куршумова Стойчева Въззивно гражданско дело № 20235300502027 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл. 258 - 273 ГПК.

С Решение № 260057 от 05.04.2023 г. постановено по гр.д.№ 18148/2019г. на Районен съд - Пловдив, IV гр.с., се:

ПОСТАВЯ В ДЯЛ по реда на чл. 353 ГПК на Е. К. У. следния недвижим имот: УПИ ***, кв. *** по ПУП на с. ***, общ. „***“, обл. ***, одобрен със Заповед № ***г., при граници: улица, УПИ ***, УПИ *** - за озеленяване и УПИ ***, целия застроен и незастроен с площ от 437 квадратни метра, заедно със съществуващите в същия УПИ: двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 104 квадратни метра, масивна сграда със застроена площ от 60 квадратни метра, полумасивна сграда със застроена площ от 30 квадратни метра и масивна сграда със застроена площ от 6 квадратни метра

ПОСТАВЯ В ДЯЛ по реда на чл. 353 ГПК на Г. А. У., участващ във втората фаза на делата лично и като наследник на Ц.С. У., починала на *** г. в хода на делото, следните недвижими имоти, които индивидуализирани по КККР на село ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, съставляват имоти с идентификатори, както следва:

ПИ №***, в местност „Й.“, с площ 11244 кв.м., стар № ***, при съседи: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***,

уравнение на дела.

ОСЪЖДА Е. К. У. да заплати на М. П. К. сумата от 28 196,60 лева за уравнение на дела.

ОСЪЖДА Г. А. У. да заплати по сметка на РС Пловдив сумата от 2539,34 лева - държавни такси по извършването на делбата.

ОСЪЖДА Е. К. У. да заплати по сметка на РС Пловдив сумата от 211,62 - държавни такси по извършването на делбата.

ОСЪЖДА А. П. П. да заплати по сметка на РС Пловдив сумата от 1 163,86 лева - държавни такси по извършването на делбата.

ОСЪЖДА М. П. К. да заплати по сметка на РС Пловдив сумата от 1 163,86 лева - държавни такси по извършването на делбата.

Решението е постановено при участието на Д. А. Д. и „Омега агро инвест” ЕООД- трети лица помагачи на Г. А. У., както и при участието на „Алика” ЕООД– главна страна ответник по уважения в първата фаза на делбата иск по чл. 76 ЗН.

Недоволни от решението са останали съделителите А. П. П. и М. П. К..

Постъпила е въззивна жалба вх.№ 262542/02.05.2023 г. от А. П. П., чрез пълномощника адвокат Х., в която се излагат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението. Оспорва се изводът на районния съд за изразена от съделителите обща воля за поставяне на жилищната сграда в дял на Е. К. У.. Поддържат се доводи за интереса на съделителката да получи максимално висок дял и се сочи, че възлагането на жилищен имот на човек от нейното коляно не следва да даде отражение върху дела й от наследството. Излагат се съображения, че делбата следва да се извърши по колена, тъй като така съделителката ще получи по - голям дял в натура с позоваване на заключението на СТЕ. Възразява се, че районният съд е извършил делбата в нарушение на материалния закон и същата е незаконосъобразна. Моли се изцяло да се отмени обжалваното решение и да се постанови ново решение, с което да се допусне извършването на делбата по колена, съгласно заключението на СТЕ, а неподеляемият имот да бъде изнесен на публична продан.

Подадена е въззивна жалба вх.№ 262543/02.05.2023 г. от М. П. К., чрез пълномощника адвокат П., в която се излагат оплаквания за неправилност, необоснованост и постановяване на решението при непълнота на доказателствата и в нарушение на материалния закон. Възразява се, че фактическите констатации на съда не съответстват на обективната истина, а правните изводи - на закона. Посочва се, че доказателствата по делото са превратно тълкувани и са пренебрегнати важни обстоятелства, въз основа на което е постановено неправилно решение. Поддържа се, че не е налице обща воля на съделителите за поставяне на жилищната сграда в дял на Е. К. У.. Навеждат се съображения за интереса на съделителката да получи максимално висок дял и се сочи, че възлагането на жилищен имот на човек от

нейното коляно не следва да даде отражение върху дела ѝ от наследството. Поддържа се, че делбата следва да се извърши по колена. Възразява се, че районният съд не се е съобразил с волята на съделителката и с възможните варианти на разпределение според заключението на СТЕ. Моли се изцяло да се отмени обжалваното решение и да се постанови ново решение, с което да се допусне извършването на делбата по колена, съгласно заключението на СТЕ.

Постъпил е отговор на въззивна жалба вх.№ 262542/02.05.2023 г. от Г. А. У., с който взема становище за нейната неоснователност. Излага съображения за изразеното съгласие от трите съделителки- ищци за възлагането на къщата и дворното място на Е. У.. Намира искането за изнасяне на поземления имот със сградите на публична продан в противоречие със закона и съдебната практика, за което подробно коментира възприетото в ТР № 2/2021 г. на ОСГК на ВКС.Оспорва искането за извършването на делбата по колена като неприемливо и незаконосъобразно и поддържа, че делбата следва да се извърши като всеки съделител получи реален дял от делбените имоти.Моли да се отхвърли въззивната жалба на А. П. П. и да се потвърди обжалваното решение. Претендира разноски.

Постъпил е отговор на въззивна жалба вх.№ 262543/02.05.2023 г. от Г. А. У., с който взема становище за нейната неоснователност. Поддържа гореизложените си съображения. Моли жалбата да се остави без уважение.

Депозирани са становища по въззивна жалба вх.№ 262542/02.05.2023 г. и въззивна жалба вх.№ 262543/02.05.2023 г. от Е. К. У., с които изразява съгласие със същите. Посочва, че следва да заплати прекомерна и непосилна за нея сума за уравниване на дяловете на Г. А. У., А. П. П. и М. П. К.. Поддържа, че не е налице обща воля за поставянето в неин дял на жилищния имот.

Подаден е отговор на въззивна жалба вх.№ 262542/02.05.2023 г. от М. П. К., с който поддържа доводи за нейната основателност като споделя съображенията в същата.

Постъпили са отговори на въззивна жалба вх.№ 262542/02.05.2023 г. и въззивна жалба вх.№ 262543/02.05.2023 г. от „Омега агро инвест” ЕООД, чрез пълномощника адвокат И., с който намира същите за неоснователни. Поддържа идентични доводи за съгласието на съделителките за поставяне в дял на майка им на жилищната сграда. Взема становище, че районният съд правилно е извършил делбата по реда на чл.353 ГПК и намира, че извършването на делбата по колена не е удачно. Излага подробни съображения за правилността на първоинстанционното решение, коментира мотивите на районния съд, които се споделят. Моли да се потвърди решението.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК не са постъпили отговори на двете възивни жалби от Д. А. Д. и от „Алика“ ЕООД.

В откритото съдебно заседание въззивницата А. П. П., не се явява и не се представлява. Въззивницата М. П. К. не се явява, представлява се от адвокат П., който поддържа въззивната жалба. Заявява, че въззивницата иска вместо урегулирания поземлен имот да получи повече земеделски земи с по-голяма площ и моли делбата да се извърши по колена.

В откритото съдебно заседание въззиваемия Г. А. У., чрез пълномощника си адвокат Р., оспорва жалбите с искане да се отхвърлят. Претендира присъждането на разноски. Останалите въззиваеми страни не се явяват и не се представляват.

С молба по делото от „Алика“ ЕООД, чрез пълномощника адвокат Ю., се моли да се остави без уважение въззивната жалба и да се потвърди първоинстанционното решение.

В откритото съдебно заседание Д. А. Д. и „Омега агро инвест“ ЕООД-трети лица помагачи на Г. А. У., не се явяват и не се представляват.

С писмена защита от А. П. П., чрез пълномощника адвокат Х., се прави искане да ѝ се предостави в дял жилищния имот като плати стойността му на останалите съделители, тъй като реално тя може да изпълни задължението за плащане. Моли за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново решение, с което да се допусне делбата по колена, съгласно заключението по делото с предвидените в него земеделски земи по нейното коляно и урегулираният поземлен имот. Претендира присъждането на разноски.

С писмена защита от М. П. К., чрез пълномощника адвокат П., се заявява, че същата не иска жилищния имот. Поддържа искане за получаването на максимално много земеделска земя дори и срещу заплащане на нейната стойност на останалите съделители. Намира, че е справедливо в дял на нейното коляно да се постави земеделската земя, определена от вещото лице, при което няма възражение урегулираният поземлен имот да остане за нейното коляно като майка ѝ и сестра ѝ А. да заплатят неговата стойност на съделителя Г. У.. Моли да се отмени обжалваното решение и да се постанови ново решение, с което да се допусне делба по колена, съгласно заключението на вещото лице и съгласно изложеното в писмената защита. Претендира присъждането на разноски.

С писмена защита от Е. К. У., чрез пълномощника адвокат Х., се прави искане да получи в дял земеделска земя, тъй като няма възможност да заплати присъдените суми в решението. Намира, че при присъждане на земеделската земя, определена от вещото лице за нейното коляно, следва да им се присъди и урегулираният поземлен имот. Заявява, че подобна делба не ощетява никой от съделителите, а така Г. У. ще получи сериозно изравняване. Моли изцяло да се отмени решението на районния съд и да се постанови ново решение, с което да се допусне делба по колена, съгласно заключението на вещото лице и предвиденото в него земеделски имоти за нейното коляно и урегулираният поземлен имот. Претендира присъждането на разноски.

ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 12 ГПК и чл. 235, ал. 2 ГПК намира следното:

Въззивните жалби са подадени в срок, от надлежни страни с правен интерес от обжалване и са процесуално допустими.

Производството по настоящето дело е делбено, във втората фаза - по извършването на делбата.

С влязло в сила решение № 262348 от 13.10.2021 г. постановено по гр.д. № 18148/2019 г. на Районен съд Пловдив, VI гр.с. е допусната съдебна делба на следните земеделски имота, които индивидуализирани по КKKP на село ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГKK, съставляват имоти с идентификатори, а именно:

1.ПИ №***, в местност „Й.“, с площ 11244 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***,

2.ПИ №***, в местност „Й.“, с площ 1800 кв.м., стар № ***, при съседни:
***, ***; ***, ***;

3.ПИ №***, в местност „М.П.“, с площ 3700 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***;

4.ПИ №***, в местност „П./П.“, с площ 8599 кв.м, стар№: ***, при
съседни: **, **, **, **, **, **, **;

5.ПИ №**, в местност „Б./С.К.“, с площ 14184 кв.м., стар№: **, при
съседни: **, **, **, **, **, **;

6.ПИ №***, в местност „Б.“, с площ 4391 кв.м., стар № ***, при съседни: ***; ***; ***; ***;

7.ПИ №***, в местност „Б.“, с площ 4489 кв.м., стар № ***, при съседни:
***, ***, ***, ***;

8.ПИ №***, в местност „М.“, с площ 2800 кв.м., стар № ***, при
съседни: Съседни ***, ***, ***, ***, ***;

9.ПИ №**, в местност „М.“, с площ 1300 кв.м., стар № **, при
съседни: **, **, **, **;

10.ПИ №***, в местност „К.“, с площ 1651 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***;

11.ПИ №***, в местност „Е.“, с площ 5100 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***;

12.ПИ №***, в местност „Б.П.“, с площ 2300 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***;

13.ПИ №***, в местност „К.“, с площ 1400 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***;

14.ПИ №***, в местност „Б.П.“, с площ 999 кв.м., стар № ***, при
съседни: ***, ***, ***, ***, ***;

Възприетият от районния съд способ за извършването на делбата е по реда на чл.353 ГПК. По отношение на жилищния имот е прието, че всички съделители искат да бъде поставен в дял на Е. К. У., която е майка на А. П. П. и М. П. К.. С довода за изразено от страните съгласие, районният съд е поставил УПИ *** и намиращите с в него постройки в дял на Е. К. У.. Районният съд е приел, че спорът между страните е относно извършването на делбата на земеделските земи. На всеки от съделителите А. П. П. и М. П. К. са поставени в дял по един от земеделските имоти, доколкото на майка им, като лице от тяхното коляно, е поставена най-скъпата допусната до делба вещ. Предвид последното в дял на Г. П. У. са предоставени останалите земеделски имоти. Постановено е и уравниване от Е. К. У. на дяловете на другите съделители.

При извършената служебна проверка на решението съобразно правомощията си по чл.269, изр. първо от ГПК съдът намери, че същото е валидно и допустимо. Предвид горното и съгласно разпоредбата на чл.269, изр.2 от ГПК следва да бъде проверена правилността на решението по изложените във въззивната жалба доводи и при служебна проверка за допуснати нарушения на императивни материалноправни норми.

В производството по съдебна делба въпросът по какъв начин следва да се извърши делбата се решава съобразно императивните норми на чл. 348, чл. 349, чл. 350, чл. 353 ГПК, за чието приложение съдът следи служебно, както и за зачитане на силата на пресъдено нещо на влязлото в сила решение по чл. 344 ГПК.

Общият принцип за извършване на делбата е всеки от съделителите да получи реален дял от делбеното имущество. Само при неподеляемост и невъзможност за възлагане, то следва да се изнесе на публична продажба и съделителите да получат паричната равностойност на дела си от продажната цена. В този смисъл са и мотиви в Тълкувателно решение № 2 от 11.04.2022 г. на ВКС по тълк. д. № 2/2021 г., ОСГК, според които извършването на делбата по начин, че всеки съделител да получи реален дял, е водещият принцип в делбата, уреден в чл. 69, ал. 2 ЗН. Различната стойност на делбените имоти, както е подчертано и в т. 5 от ПП-7-73 г., не е пречка за извършване на делбата чрез разпределение, защото, съгласно изричното правило на чл. 69, ал. 2 ЗН, неравенството в стойността на дяловете се уравнява в пари. Прието е, че обособените реални дялове следва да бъдат съобразени с обема права на съделителите, за да се избегне парично уравнение дяловете на съделителите на значителна стойност.

В разглеждания случай с влязлото в сила решение по чл. 344 ГПК до делба са допуснати УПИ ***, кв.***, застроен и незастроен с площ от 437 квадратни метра по КРП на с.***, общ.***, заедно със съществуващите в същия УПИ: двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 104 квадратни метра, масивна сграда със застроена площ от 60 квадратни метра,

полумасивна сграда със застроена площ от 30 квадратни метра и масивна сграда със застроена площ от 6 квадратни метра, като неподеляемостта им се установява от приетото в първата инстанция заключение на СТЕ. Ведно с последните до делба са допуснати и 17 броя недвижими имоти - земеделска земя.

Извършването на делбата на имотите по реда на чл.352 ГПК се явява неподходящ способ, тъй като тегленето на жребий в случая е невъзможно по смисъла на чл. 353 ГПК и т. 56 на ППВС № 7/1973 г., доколкото дяловете на съделителите от делбените имоти са различни и поради това е възможно съделителите с по-голям дял в съсобствеността да получат дял на по-малка стойност и обратно.

Делбата следва да се извърши по реда на чл.353 ГПК, доколкото броят на делбените имоти е повече от броя на съделителите, поради което за всеки от съделителите е възможно да се определи отделен дял, а неравенството в стойността на дяловете да се уравни в пари. Предвид изложеното е неоснователно искането за извършването на делбата по колена.

Обстоятелството, че допуснатите до делба имоти не са еднакви по вид и предназначение не представлява пречка за извършването на делбата по реда на чл.353 ГПК като в случая се обособи отделен дял за всеки от съделителите. Според възприетото в мотивите на ТР № 2/2021 г. на ОСГК на ВКС, за да се извърши делбата по реда на чл. 353 ГПК не е необходимо допуснатите до делба имоти да са еднородни, но когато до делба са допуснати еднакви по вид и предназначение недвижими имоти, чийто брой съответства на броя на съделителите, както и други имоти, съдът, извършвайки делбата по чл. 353 ГПК, следва да постави в дела на всеки съделител от еднородните имоти и разпредели и останалите. / в този смисъл и Решение № 50108 от 26.10.2022 г. на ВКС по гр. д. № 4310/2021 г., I г. о., ГК/.

Настоящият съдебен състав намира, че при извършването на делбата по реда на чл.353 ГПК следва да се зачете искането на съделителката А. П., изложено в писмената ѝ защита, да получи в дял УПИ *** и сградите в него, доколкото и е заявила възможността си да извърши уравняване на дяловете на останалите съделители. Искането следва да се удовлетвори и предвид близката ѝ родствена връзка със съделителката Е. У., която е нейна майка, доколкото няма спор, че Е. У. живее в имота, но заявява невъзможността си да уравни дяловете на другите съделители. Същевременно останалите съделители М. П. К. и Г. А. У. не са заявили претенции по отношение на УПИ *** и сградите в него. При спазване на задължителните разяснения в ТР № 2/2021 г. на ОСГК на ВКС, в дял на А. П. следва да се разпредели и един от еднородните имоти - земеделска земя, който в случая се определя ПИ №***, в местност „ Ч.Т.“, с площ 1799 кв.м. с пазарна стойност от 900 лева според заключението на СТЕ, доколкото ѝ се предоставя в дял имотът с най - висока пазарна стойност. Ето защо, на А. П. следва да се разпредели в дял УПИ *** и сградите в него, както и ПИ №***, при което делът ѝ възлиза на обща

стойност от 85 400 лева, от която УПИ и сгради на стойност от 84 500 лева и ПИ на стойност от 900 лева.

При зачитане на искането на останалите съделители по отношение разпределянето на останалите делбени имоти - земеделска земя, притежаваните от тях делбени квоти и за да се избегне парично уравнение на дяловете на съделителите на значителна стойност, настоящият съдебен състав намира, че следва да се определят следните дялове:

В дял на Е. К. У. следва да се разпредели ПИ №***, в местност „К.“, с площ 1400 кв.м. - стойността на дела е 980 лева.

В дял на М. П. К. следва да се разпредели: ПИ №***, в местност „Б.“, с площ 4489 кв.м.; ПИ №***, в местност „М.“, с площ 2800 кв.м.; ПИ №***, в местност „К.“, с площ 1651 кв.м.; ПИ №***, в местност „Е.“, с площ 5100 кв.м.; ПИ №***, в местност „Х.“, с площ 1800 кв.м. - стойността на дела е 9 296 лева.

В дял на Г. А. У., участващ във втората фаза на делбата лично и като наследник на Ц.С. У., следва да се разпредели: ПИ №***, в местност „Й.“, с площ 11244 кв.м.; ПИ №***, в местност „Й.“, с площ 1800 кв.м.; ПИ №***, в местност „М.П.“, с площ 3700 кв.м.; ПИ №***, в местност „П./П.“, с площ 8599 кв.м.; ПИ №***, в местност „Б./С.К.“, с площ 14184 кв.м.; ПИ №***, в местност „Б.“, с площ 4391 кв.м.; ПИ №***, в местност „М.“, с площ 1300 кв.м.; ПИ №***, в местност „Б.П.“, с площ 2300 кв.м.; ПИ №***, в местност „Б.П.“, с площ 999 кв.м.; ПИ №***, в местност „П.“, с площ 1112 кв.м. - стойността на дела е 31 291 лева.

С оглед на изложеното н алице е несъвпадане в изводите на въззивния и първоинстанционния съд по отношение разпределението на делбеното имущество между страните по делото, поради което обжалваното решение следва да бъде отменено и спорът решен съобразно гореизложеното.

Като последица следва да бъде отменено решението и в частта на постановеното уравнение на дяловете. Стойностното уравнение на дяловете при разпределение на делбените имоти се извършва на базата на съпоставката на стойността на получения в собственост имот и стойностното изражение на дела от общата делбена маса, изчислена също в парична стойност.

Съгласно приетото в първата инстанция заключение на СТЕ, пазарната стойност на делбените имоти е общо 126 967 лева, от която: 84 500 лева УПИ *** със сградите и 42 467 лева на поземлените имоти - земеделска земя.

Съделителят Е. К. У. има делбена квота от делбените имоти от 2/48 ид.ч. с парична равностойност от 5 290, 29 лева, съответно съделителят А. П. П. има делбена квота от 11/48 ид.ч. с парична равностойност от 29 096, 60 лева, както и съделителят М. П. К. има делбена квота от 11/48 ид.ч. с парична равностойност от 29 096, 60 лева. Съделителят Г. А. У., лично и като наследник на Ц.С. У., има делбена квота от делбените имоти от 24/48 ид.ч. с парична равностойност от 63 483, 50 лева.

По делото се установява, че при стойностно изражение на дела на А. П. П. от общата делбена маса в размер на 29 096, 60 лева, на нея ѝ се предоставя с решението по чл.353 ГПК имущество на стойност от 85 400 лева, поради което поставените ѝ в дял имоти превишават стойността на дела ѝ с 56 303, 40 лева. А. П. П. следва да бъде осъдена да плати посоченото превишение от 56 303, 40 лева на останалите съделители, доколкото в дял на същите са поставени имоти, които не достигат стойността на дела им в съсобствеността.

Делът на Е. К. У. е с парична равностойност от 5 290, 29 лева, а получава имущество на стойност от 980 лева, поради което А. П. П. следва да бъде осъдена да заплати на Е. К. У. сумата от 4 310, 29 лева за уравниение на дела ѝ.

Делът на М. П. К. е с парична равностойност от 29 096, 60 лева лева, а получава имущество на стойност от 9 296 лева, поради което А. П. П. следва да бъде осъдена да заплати на М. П. К. сумата от 19 800, 60 лева за уравниение на дела ѝ.

Делът на Г. А. У., лично и като наследник на съделителя Ц.С. У., е с парична равностойност от 63 483, 50 лева, а получава имущество на стойност от 31 291 лева, поради което А. П. П. следва да бъде осъдена да заплати на Г. А. У. сумата от 32 192, 50 лева за уравниение на дела му.

Ето защо първоинстанционното решение следва да бъде отменено и в частта относно уравниението на дяловете между всички съделители и вместо него да бъде постановено друго, с което уравниението на дяловете се извърши по посочения по-горе начин.

С оглед изхода на делото не се дължи присъждането на разноси на страните по делото.

По тези съображения, Пловдивският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 260057 от 05.04.2023 г. постановено по гр.д.№ 18148/2019г. на Районен съд - Пловдив, IV гр.с., с което е извършено разпределение на делбените имоти по реда на чл.353 ГПК и е постановено уравниение на дяловете **КАТО ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:**

РАЗПРЕДЕЛЯ В ДЯЛ на основание [чл. 353 ГПК](#) на А. П. П., ЕГН ***** следните недвижими имоти:

УПИ ***, кв. *** по ПУП на с. ***, общ. „***“, обл. ***, одобрен със Заповед № ***г., при граници: улица, УПИ ***, УПИ *** - за озеленяване и УПИ ***, целия застроен и незастроен с площ от 437 квадратни метра, заедно със съществуващите в същия УПИ: двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 104 квадратни метра, масивна сграда със застроена площ от 60 квадратни метра, полумасивна сграда със застроена площ от 30 квадратни метра и масивна сграда със застроена площ от 6 квадратни метра.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Ч.Т.“, с площ 1799 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***.

Стойността на дела е 85 400 лева.

РАЗПРЕДЕЛЯ В ДЯЛ на основание [чл. 353 ГПК](#) на Е. К. У., ЕГН *****, следния недвижим имот:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „К.“, с площ 1400 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***.

Стойността на дела е 980 лева.

РАЗПРЕДЕЛЯ В ДЯЛ на основание [чл. 353 ГПК](#) на М. П. К., ЕГН *****, следните недвижими имоти:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Б.“, с площ 4489 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „М.“, с площ 2800 кв.м., стар № ***, при съседни: Съседни ***, ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „К.“, с площ 1651 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Е.“, с площ 5100 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Х.“, с площ 1800 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***;

Стойността на дела е 9 296 лева.

РАЗПРЕДЕЛЯ В ДЯЛ на основание [чл. 353 ГПК](#) на Г. А. У., ЕГН *****, следните недвижими имоти:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № *** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Й.“, с площ 11244 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Й.“, с площ 1800 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „М.П.“, с площ 3700 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „П./П.“, с площ 8599 кв.м., стар №: ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Б./С.К.“, с площ 14184 кв.м., стар №: ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Б.“, с площ 4391 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „М.“, с площ 1300 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Б.П.“, с площ 2300 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „Б.П.“, с площ 999 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №*** по кадастралната карта и кадастрален регистър на село ***, община ***, област ***, одобрени със Заповед РД-*** г. на ИД на АГКК, в местността „П.“, с площ 1112 кв.м., стар № ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***;

Стойността на дела е 31 291 лева.

ОСЪЖДА А. П. П., ЕГН *****, да заплати на Е. К. У., ЕГН *****, сумата от 4 310, 29 лева (четири хиляди триста и десет лева и 29 ст.) за уравнение на дела.

ОСЪЖДА А. П. П., ЕГН *****, да заплати на М. П. К., ЕГН

*****, сумата от 19 800, 60 лева (деветнадесет хиляди осемстотин лева и 60 ст.) за уравниение на дела.

ОСЪЖДА А. П. П., ЕГН *****, да заплати на Г. А. У., ЕГН *****, сумата от 32 192, 50 лева (тридесет и две хиляди сто деветдесет и два лева и 50 ст.) за уравниение на дела.

Решението е постановено при участието на Д. А. Д., ЕГН ***** и „Омега агро инвест” ЕООД, ЕИК 201304848 - трети лица помагачи на Г. А. У., ЕГН ***** и при участието на „Алика” ЕООД, ЕИК 115867085 – главна страна ответник по уважения в първата фаза на делбата иск по чл. 76 ЗН.

Решението подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните - при наличие на предпоставките по чл. 280 ГПК, пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____