

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Враца, 18.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Цв. Иванов

при участието на секретаря А. Л. М.
като разгледа докладваното от Иван Цв. Иванов Гражданско дело № 20231420102265 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по общия исков ред на чл. 124 и следващите от ГПК.

Делото е образувано по искова молба, подадена от „Водоснабдяване и канализация” ООД гр. Враца с ЕИК 816090199, гр. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ № 2 срещу Р. Р. П. с ЕГН ***** и адрес гр. ***** и Ц. Р. П. с ЕГН ***** и адрес гр. *****, и двамата ответници в качеството на законни наследници на Р. Р. П. с ЕГН *****, бивш жител на гр. В., субективно кумулативно съединени иски за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца следните суми: Ц. Р. П. да заплати на ищеца сумата 178,99 лева – главница за неплатена вода за периода от 15.02.2021 г. до 17.02.2022 г. за имот в гр. ***** ; Ц. Р. П. да заплати на ищеца сумата 178,99 лева – главница за неплатена вода за периода от 15.02.2021 г. до 17.02.2022 г. за имот в гр. *****. Претендира се и законната лихва върху главните задължения от 05.09.2023 г. до окончателното им изплащане, както и разноските по делото.

В исковата молба се твърди, че ищецът и наследодателят на ответниците- Р. Р. П. с ЕГН *****, бивш жител на гр. В., са били в облигационни правоотношения, в изпълнение на които ищецът е предоставял на Р. Р. П. на адреса на имота, посочен в исковата молба питейна вода за битови нужди. Р. Р. П. имал качеството на потребител на питейни услуги, тъй като бил собственик на недвижим имот, находящ се в гр. ***** и бил титуляр на партии № ***** и № *****, до 11.02.2019 г., когато починал. След смъртта му наследниците му по закон не изпълнили задължението си съгласно общите

условия на ищцовото дружество да подадат заявление за промяна на партидата.

При тези фактически твърдения на ищеца същият отправя искане до съда да осъди ответниците, в качеството на синове и наследници по закон на Р. Р. П., да заплатят задълженията на техния наследодател, както следва: за Р. Р. П. – 1/2 идеална част; за Ц. Р. П. – 1/2 идеална част.

Исковете са с правно основание чл. 79, ал. 1, предложение 1, във вр. с чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) и чл. 60, ал. 1 от ЗН (Закона за наследството).

Както ответникът Р. Р. П., така и ответникът Ц. Р. П. не са подали писмен отговор в срока по чл. 131 от ГПК и не са взели становище по предявените искове.

С протоколно определение от 08.02.2024 г. съдът отхвърли искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение срещу ответниците и продължи разглеждането на делото по общия ред.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, както и исканията и възраженията на страните, приема за установено следното:

От фактическа страна.

Видно от представените с исковата молба писмени доказателства-карнети и счетоводни справки за дължими за В и К услуги суми, за потреблението на тези услуги на името на Р. Р. П., за имот с адрес гр. ***** е била открита партида с абонатен № ***** и абонатен № *****.

За периода от 15.02.2021 г. до 17.02.2022 г. по горепосочената партида на името на Р. Р. П. е отчетено потребление на питейна вода, подробно посочено по месеци в карнета.

Въз основа на показанията на водомера в карнета е изчислена стойност на потреблението за исковия период в размер на 357,97 лева, както и мораторна лихва в размер на 33,11 лева и са издадени процесните фактури.

Видно от приложените на л. 23-25 писмени доказателства, имотът с адрес гр. ***** е бил придобит от Р. Р. П., чиито наследници по закон са четирите му деца – Р. Р. П., Ц. Р. П., Й.Р. П. и В. Р. П.

От правна страна.

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от ОУ, потребители на ВиК услуги са юридически или физически лица – собственици или ползватели на имоти в етажната собственост. Чл. 6 от същите условия предвижда задължение за потребителите да осигуряват на длъжностните лица достъп за отчитане на общия и индивидуалните водомери в жилищата и другите обекти в сградата. Следва да се посочи освен това, че разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от общите условия предвижда задължение за потребителя за осигуряване на достъп на служители на ВиК оператора за отчитане на индивидуални и общи водомери. При невъзможност за отчитане на водомерите или при несъгласие с фактурираните количества, според ал. 3 от посочената разпоредба, за потребителя е предвидено задължение да заяви пред ВиК оператора удобно време в срок не по – дълъг от шест месеца. Видно е от приетите по делото

доказателства, че последното не е сторено, поради което ищецът е начислявал и служебни показатели, освен реалните такива, които са удостоверени с „подпис за абоната“.

Исковата претенция за заплащане на главница е частично основателна и доказана по отношение на двамата ответници.

Видно от представените с исковата молба писмени доказателства, които не са оспорени от ответниците, общият размер на неплатената главница в процесния период се равнява на сумата от 357,97 лева. Общият предявен размер от ищеца се равнява именно на тази сума, като ищецът твърди, че ответниците отговарят за изпълнението на задължението съобразно наследствения си дял – по 1/2 идеална част от дълга, или сумата от по 178,99 лева за всекиго от тях.

Видно от представената справка за родствени връзки на Р. Р. П. обаче същият има четирима наследници – негови деца, които на основание чл. 5, ал. 1 от ЗН наследяват равни части. Припадащите се на ответниците дялове от задължението съгласно разпоредбите на закона за наследството са 1/4 идеална част по отношение на ответника Р. Р. П. и 1/4 идеална част по отношение на ответника Ц. Р. П. или сумата от по 89,50 лева за всекиго от тях. Исковете следва да бъдат уважени до тези размери, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба, като бъдат отхвърлени за горниците до пълните предявени размери от 178,99 лева.

При този изход на делото всеки от ответниците дължи по 50,00 лева на ищеца за разноси, като по този начин на ищеца ще бъдат присъдени половината от сторените разноси, за които е представен списък по чл. 80 от ГПК, по съразмерност.

Така мотивиран, Врачанският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 79, ал. 1, предложение 1 от ЗЗД Р. Р. П. с ЕГН ***** и адрес гр. ***** да заплати на „Водоснабдяване и канализация” ООД с ЕИК 816090199, гр. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ № 2 сумата **89,50 лева** – главница за неплатена вода за периода от 15.02.2021 г. до 17.02.2022 г. за имот в гр. *****, ведно със законната лихва върху сумата от **05.09.2023 г.** до изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен и **недоказан** предявения иск за разликата от уважения размер 89,50 лева до пълния предявен размер 178,99 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 79, ал. 1, предложение 1 от ЗЗД Ц. Р. П. с ЕГН ***** и адрес гр. ***** да заплати на „Водоснабдяване и канализация” ООД с ЕИК 816090199, гр. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ № 2 сумата **89,50 лева** – главница за неплатена вода за периода от 15.02.2021 г. до 17.02.2022 г. за имот в гр. *****, ведно със законната лихва върху сумата от **05.09.2023 г.** до изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен и **недоказан** предявения иск за разликата от уважения размер 89,50 лева до пълния предявен размер 178,99 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Р. Р. П. с ЕГН ***** и адрес гр. ***** **да заплати** на „Водоснабдяване и канализация” ООД с ЕИК 816090199, гр. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ № 2 сумата **50,00 лева** – разноси за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение по гр. дело № 2265/2023 г. на Врачански районен съд , по съразмерност.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Ц. Р. П. с ЕГН ***** и адрес гр. ***** **да заплати** на „Водоснабдяване и канализация” ООД с ЕИК 816090199, гр. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ № 2 сумата **50,00 лева** – разноси за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение по гр. дело № 2265/2023 г. на Врачански районен съд , по съразмерност.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Врачански окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Враца: _____