

# РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Благоевград, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова  
като разгледа докладваното от Надя Узунова Търговско дело №  
20211200900086 по описа за 2021 година

Производството е образуван по предявен иск от Ф. М., конституиран като единствен наследник на починалия в хода на процеса ищец М. Д. А., за признаване за установено по отношение на „Джет“, ЕООД, че заявеното вписване със заявление А4 № \*\*\*\*\* от М.Л.Д., като управител на „Джед“, ЕООД на обстоятелства, съобразно решения от 09.06.2021 г. за смяна на управителя на дружеството и за продажба на дялове от едноличния собственик на капитала М. А. на М.Д., е нищожно и при условията на евентуалност, в случай че съдът не уважи този иск, то да признае, че така заявените за вписване обстоятелства са несъществуващи, с правно основание чл. 29, ал. 1 от ЗТТРЮЛНЦ.

Ищецът сочи, че обстоятелствата, които са заявени за вписване са несъществуващи респ. нищожни, защото такива решения едноличния собственик на капитала М. А. не е вземал, нито е подписвал пълномощно с рег. № 98 и рег. № 99 от 4.4.2016 г. , заверено от нотариус И.Р. рег. № 51 в полза на Л.С.Н., посочена за пълномощник на продавача по договора за покупко-продажба, приложен към заявлението до ТР.

В постъпилия отговор от назначения особен представител е изразено становище, че следва да се изяснят обстоятелствата, сочени от ищеца досежно подписа в пълномощното, с което дяловете са продадени. В хода по съществото на делото, с оглед събраните доказателства изразява становище за основателност на иска.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

М. Д. А. е вписан по партидата на „Джед“, ЕООД в Търговския регистър

за едноличен собственик на капитала на дружеството и за негов управител.

Депозирано е заявление А4 № \*\*\*\*\* от М.Л.Д., като управител на „Джед“, ЕООД за вписване в ТР на решения от 09.06.2021 г., взети от едноличния собственик на капитала отасящи се до смяната на досегашния управител на дружеството и за продажба на дяловете от предишния едноличен собственик на капитала М. А. на М.Д.. Регистърното производство по молба на ищеца е спряно.

В хода на процеса ищецът е починал и съдът е конституирал като ищец баща му и единствен негов законен наследник Ф. М.. Ф. М. е вписан в ТР като управител и едноличен собственик на капитала на дружеството – на „Джед“, ЕООД.

Към заявлението на М.Л.Д. за вписването му в ТР за управител на „Джед“, ЕООД, същият е приложил договор за покупко продажба на дружествени дялове и протокол от 09.06.21 г.

От съдържанието на договора от 09.06.21 г., който е с нотариална заверка на подписите - е видно, че Л.С.Н. в качеството на упълномощено лице, /съгласно пълномощно с рег. № 98 и № 99 от 4.4.2016 г. на нотариус И.Р., с район на действие РС-София, с рег. № 051/ на Д. А. М. е продала на купувача М.Л.Д. притежаваните 100 дружествени дяла от капитала на фирма „Джед“. Договорът обаче съдът счита, че не е породил вещноправния ефект на прехвърляне на собствеността на дружествените дялове, защото Л.Н. не е била пълномощник на продавача. Липсата на пълномощно се установява от полученото уведомление изх. № 15/19.9.222 г., издадено от посочения в договора за заверил пълномощните нотариус И.Р., вписана с рег. № 051 в НК, с район на действие – РС- София. В него нотариус Радева сочи, че не може да представи изисканите от съда заверени преписи от пълномощни с рег. № 98 и рег. № 99 от 04.04.2016 г. с упълномощител М. Д. А., нито извлечение от регистъра ѝ за съдържанието и упълномощителя на посоченото пълномощно, защото в общия ѝ регистър, документи с рег. номера на пълномощните съотв. под № 98 и 99, са изведени на друга дата, на дата 26.1.2016 г., с други страни; както и че на датата на пълномощните – 4.4.2016 г. има изведени документи с рег №№ от 565 до 567, но в нито един от тях като страна или участник, не фигурира лицето М. Д. А.; както и че от м. май, 2005 г. общия ѝ регистър се води електронно и след справка по име от началото на воденето му до датата на справката – 19.9.22 г. не се установява да са извършвани удостоверения за и от лицето М. Д. А..

Следвателно не се установява, продажбата да е извършена от лице, което е имало представителна власт от продавача М. Д. А., който е собственик на продадените дружествени дялове.

След като не е имал представителна власт, то тогава не може на действителния собственик да се противопоставят правата придобити от купувача по такава сделка. Договорът не е породил вещно прехвърлителното действие по отношение на дружествените дялове, поради което и протокола от същата дата, от която е и договора - 09.06.21 г., с който като едноличен собственик на дружествените дялове на Джед ООД е взел решение,

обстоятелствата по които е поискал вписване ,не могат да са основание за заявената от М.Д. промяна на вписаните обстоятелства в ТР.

С оглед изложеното предявения иск по чл. 29, ал. 1 ЗТТРЮЛНЦ за установяване на нищожност на заявеното вписване е неоснователен респ. предявения при условията евентуален иск за установяване заявените за вписване обстоятелства са несъществуващи е основателен, по следните съображения:

Чрез установителния иск по чл. 29, ал. 1 ЗТТРЮЛНЦ се цели установяване със сила на пресъдено нещо на порок в регистърното производство /нищожност или недопустимост на вписването/, както и несъществуване на вписаното обстоятелство.

Основанията за оспорване, съответно заличаване на вписано обстоятелство са нищожност (недействителност) на вписването, неговата недопустимост или вписване на несъществуващо обстоятелство. Според трайната и непротиворечива практика на ВКС - ТР № 1/6.12.2002 г. на ОСГК на ВКС - първата хипотеза е налице, когато е вписано неподлежащо на вписване обстоятелство; втората хипотеза е налице при постановено вписване по искане на нелегитимирано лице- чл. 600 ГПК или по което съдията по вписванията се е произнесъл без да е бил сезиран, а третата - при вписване на обстоятелство, което не е възникнало валидно.

В случая очевидно е, че твърдените от ищеца в исковата молба обстоятелства, които съдът приема за доказани нямат за последица нищожност на заявеното вписване, поради което иска за установяването на тази нищожност е неоснователен.

От отхвърлянето му произтича необходимостта съдът да разгледа предявения при условията на евентуалност иск за установяване несъществуването на заявените за вписване обстоятелства. От приетите за доказани факти, установяващи, че дружествените дялове не са прехвърлени от действителния им собственик М. Д. А., тъй като той не е е упълномощил, визираното в договора за продажба за негов пълномощник лице - Л.Н. следва, че купувача на тези дялове – М.Д. не е станал техен собственик, и затова не имал правната възможност да взема решения от 9.6.21 г. като едноличен собственик на капитала на „Джет“, чието вписване на решенията е заявил в ТР. Следователно е поискано вписване на обстоятелства, които не са възникнали валидно т.е. вписване на несъществуващи обстоятелства, поради което предявения при условията на евентуалност иск е основателен и съдът го уважава.

Водим от изложеното и на основание чл. 29, ал. 1 от ЗТТРЮЛНЦ,  
БЛОС

## **РЕШИ:**

Отхвърля предявения от Ф. М., конституиран като единствен наследник на починалия в хода на процеса ищец М. Д. А. за признаване за

установено по отношение на „Джет“, ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, с. Годлево, общ. Разлог, че заявеното вписване със заявление А4 № \*\*\*\*\* от М.Л.Д., като управител на „Джед“ , ЕООД на обстоятелства, съобразно решения от 09.06.2021 г. за смяна на управителя на дружеството и за продажба на дялове от едноличния собственик на капитала М. А. на М.Д., е нищожно.

Признава за установено по отношение на „Джет“, ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, с. Годлево, общ. Разлог по иска предявен от Ф. М., конституиран като единствен наследник на починалия в хода на процеса ищец М. Д. А., че заявените за вписване със заявление А4 № \*\*\*\*\* от М.Л.Д., като управител на „Джед“ , ЕООД обстоятелства, съобразно решения от 09.06.2021 г. за смяна на управителя на дружеството и за продажба на дялове от едноличния собственик на капитала М. А. на М.Д., са несъществуващи.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_