

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3711

гр. *****, 24.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110127175 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „*****“ АД, чрез адв. А. Б., срещу „*****“ АД, с която е предявен иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 1000 лева – частично от 5635,31 лева, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по застраховка „*****“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

В исковата молба се твърди, че на 03.09.2021 г. в гр. *****, в *****, водачът К.М., управляваща лек автомобил марка „*****“, модел „****“, с рег. № ***** и притежаваща валидна задължителна застраховка „*****“ на автомобилистите в ответното дружество, поради неспазване на необходимата дистанция и неосъществяване на достатъчен контрол над управляваното нея МПС ударила в задната част движещия се отпред лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****, застрахован по имуществена застраховка „*****“ при ищцовото дружество с полица № *****. Вследствие настъпилия удар на лекия автомобил, за който имало сключена застраховка „*****“, били причинени щети, заведени при ищеца под № *****. Ремонтът на застрахования по имуществената застраховка автомобил бил възложен и извършен в сервиз, за което била издадена фактура. С доклад по щетата било одобрено застрахователно обезщетение в размер на 5620,31 лева, заплатено на сервиза, извършил ремонта, с преводно нареждане от 06.12.2021 г. Ищецът предявил регресна претенция към застрахователя по задължителната застраховка „*****“ на автомобилистите за възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение и обичайните разноски общо в размер на 5635,31 лева, но ответникът отказал да възстанови сумата. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявения иск. Претендира направените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „*****“

АД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез юрк. Г.И.. Процесуалният представител оспорва изцяло предявения иск по основание и по размер. Оспорва описания в исковата молба механизъм на настъпване на процесното ПТП, както и наличието на вина у застрахования при него водач за причиняване на твърдяното произшествие. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на процесния автомобил, който нарушил императивната норма на чл. 24, ал. 1 ЗДвП, намалил рязко скоростта и по този начин ударът станал непредотвратим за другия водач. Оспорва претенцията на ищеца и по размер, като твърди, че същата била силно завишена и не отговаряла на действителния размер на вредите. Не били представени доказателства, че преди настъпване на застрахователното събитие процесният автомобил бил в добро състояние и без щети. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявения иск. Претендира направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Страните не спорят относно възникването на застрахователното събитие; че по време на настъпване на застрахователното събитие е съществувал валиден договор за задължителна застраховка „*****“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; че към датата на процесното ПТП имало валидна имуществена застраховка „*****“ по отношение на увредения от процесното ПТП лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; че по щета № ***** ищецът заплатил на извършилият ремонта сервиз застрахователно обезщетение в размер на 5620,31 лева, към което били начислени 15 лева ликвидационни разноски, както и че ответникът отказал да удовлетвори регресната претенция на ищцовото дружество. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. наличието на предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие, а именно – деянието (механизъм на ПТП), причинените с него вреди, причинно-следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди;

2. вида, характера и размера на причинените от процесното ПТП вреди на застрахования при ищеца лек автомобил, както и наличието на причинно-следствена връзка между всички твърдени вреди и процесното ПТП;

3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил претендираното вземане, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително:

1. извършването от страна на водача на застрахования по имуществената застраховка автомобил на действия или бездействия, с които е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат (съпричиняване), а именно допуснато от същия нарушение на нормата

на чл. 24, ал. 1 ЗДвП, тъй като намалил рязко скоростта и спрял внезапно;

2. наличието към датата на настъпване на процесното ПТП на щети по застрахования с имуществената застраховка автомобил, които не са били отстранени към 03.09.2021 г.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства и да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно водачът А. Г.А.. Неоснователни са исканията на ищеца за задължаване на ответника на основание чл. 190, ал. 1 ГПК да представи застрахователната полица по задължителната застраховка „*****“ на автомобилистите, както и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи, доколкото обстоятелствата, които ще бъдат установявани с тях, не се оспорват от ответника и са отделени от съда като ненуждаещи се от доказване. Следва да бъде уважено искането на страните за допускане на съдебна автотехническа експертиза с поставени в исковата молба и в отговора задачи, както и това на ответника за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно на водача К.М..

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото е иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 1000 лева – частично от 5635,31 лева, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по застраховка „*****“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

СТРАНИТЕ НЕ СПОРЯТ относно възникването на застрахователното събитие; че по време на настъпване на застрахователното събитие е съществувал валиден договор за задължителна застраховка „*****“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; че към датата на процесното ПТП имало валидна имуществена застраховка „*****“ по отношение на увредения от процесното ПТП лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; че по щета № ***** ищецът заплатил на извършилия ремонта сервиз застрахователно обезщетение в размер на 5620,31 лева, към което били начислени 15 лева ликвидационни разноски, както и че ответникът отказал да удовлетвори регресната претенция на ищцовото дружество. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ.**

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. наличието на предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето,

причинило застрахователното събитие, а именно – деянието (механизъм на ПТП), причинените с него вреди, причинно-следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди;

2. вида, характера и размера на причинените от процесното ПТП вреди на застрахования при ищеца лек автомобил, както и наличието на причинно-следствена връзка между всички твърдени вреди и процесното ПТП;

3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е заплатил претендираното вземане, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително:

1. извършването от страна на водача на застрахования по имуществената застраховка автомобил на действия или бездействия, с които е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат (съпричиняване), а именно допуснато от същия нарушение на нормата на чл. 24, ал. 1 ЗДвП, тъй като намалил рязко скоростта и спрял внезапно;

2. наличието към датата на настъпване на процесното ПТП на щети по застрахования с имуществената застраховка автомобил, които не са били отстранени към 03.09.2021 г.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел на ищеца при режим на призоваване, а именно А. Г.А., ЕГН *****, за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба. Определя депозит в размер на 60 лева, който следва да бъде внесен от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да бъде призован на адрес гр. *****, ж. к. „*****, тел. *****, както и на регистрираните постоянен и настоящ адрес, **след представяне на документ за внасяне на определения депозит**. Да се изиска служебна справка по Наредба № 14/2009 г. за регистриран постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел на ответника при режим на призоваване, а именно К.М., ЕГН *****, за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба. Определя депозит в размер на 60 лева, който следва да бъде внесен от ответника в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да бъде призован на адрес гр. *****, ж. к. „*****, тел. *****, както и на регистрираните постоянен и настоящ адрес, **след представяне на документ за внасяне на определения депозит**. Да се изиска служебна справка по Наредба № 14/2009 г. за регистриран постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

ДОПУСКА изслушването на съдебна автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба и в отговора. Определя депозит в размер 500 лева, който следва да бъде внесен от страните по равно (по 250 лева) в едноседмичен срок от получаване на съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице П.Л.К., който да бъде уведомен за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание след представяне на документи за внасяне на определения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за задължаване на ответника на основание чл. 190, ал. 1 ГПК да представи застрахователната полица по задължителната застраховка „*****“ на автомобилистите, както и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за 18.03.2024 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните, вещото лице и свидетелите.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и в ъ з р а ж е н и я .

Съдия при Софийски районен съд: _____