

РЕШЕНИЕ

№ 682

гр. Русе, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20234520201218 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от С.С.С. ЕГН ***** в качеството му на управител на Свет 2015 ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Русе против наказателно постановление №703211/05.05.2023 год. на началник отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ГД Фискален контрол, с което на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТСТОТИН лева.

Жалбоподателят с жалбата си моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и необосновано, без да сочи конкретни съображения за твърденията си.

Представител на административно-наказващия орган моли съда да потвърди постановлението.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е управител на Свет 2015 ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Русе. Дружеството стопанисва търговски обект – магазин за плод и зеленчук, находящ се на ул. “Плиска №55 в гр.Русе.

На 03.03.2023 г. свид. С. – инспектор по приходите в ЦУ на НАП

извършва проверка в обекта стопанисван от дружеството жалбоподател. Свидетелят извършва контролна покупка на 1бр. бял хляб и от издадения фискален бон установява, че продажбата на хляба е отчетена в данъчна група „Б“ за стоки, които се облагат с 20% ДДС вместо в група „А“ за стоки, които се облагат с 0% ДДС. Това несъответствие свидетелят квалифицира като нарушение на разпоредбата на чл.27 ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства и съставя срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение. Актът е предявен на жалбоподателя и той писмено не е оспорил нарушението. По акта непостъпват писмени възражения.

На 05.05.2023 г. началник отдел „Оперативни дейности“ – Варна в в ГД Фискален контрол издава обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС, тъй като извършеното нарушение не е довело до неотразяване на приходи, налага на дружеството административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТСТОТИН лева.

Тази фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на следните доказателства – касови отчети, касови бонове, протокол за извършена проверка. По така приетите факти не се спори.

Съдът като взе предвид всички събрани по делото доказателства, намира че жалбата е неоснователна.

Според разпоредбата на чл.27 ал.1 и 2 от Наредба № Н-18/2006 г. всички търговци независимо дали са регистрирани или не по ЗДДС задължително регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите:

1. група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС;

2. група "Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност;

3. група "В" - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива;

4. група "Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност.

Според чл.66б от ЗДДС вр. §15д ал.3 от ПЗР към ЗДДС до 31.12.2023г. за доставката на хляб е освободена от ДДС. С влизане в сила на това изменение на ЗДДС за търговеца е възникнало задължението да отчита доставките на хляб в група "А". Като ги е отчитал в група „Б“ е нарушил чл.27 ал.1 от Наредба № Н-18/2006г. Това нарушение не води до неотчитане на приходи.

При провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Приложена е правилната санкционна разпоредба. Определено е наказание на минимума на предвиденото като са отчетени всички смекчаващи отговорността обстоятелства. Тези смекчаващи отговорността обстоятелства не водят до извода, че деянието представлява маловажен случай както претендира жалбоподателя. Видно от представения протокол при същата проверка са констатирани и други нарушения на ЗДДС.

Предвид изложеното,съдът намира,че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Предвид решението за потвърждаване на наказателното постановление на осн. чл.63 ал.5 от ЗАНН вр. чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от НЗПП на административнонаказващият орган се дължи присъждане на разноски за юрисконсулстко възнаграждение. Предвид размера на потвърдената санкция следва да се присъди минимума от 80лв.

Поради изложеното,съдът

РЕШИ:

Постъпила е жалба от С.С.С. ЕГН ***** в качеството му на управител на Свет 2015 ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Русе против наказателно постановление №703211/05.05.2023 год. на началник отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ГД Фискален контрол, с което на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТСТОТИН лева.

Жалбоподателят с жалбата си моли съда да отмени наказателното

постановление като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и необосновано, без да сочи конкретни съображения за твърденията си.

Представител на административно-наказващия орган моли съда да потвърди постановлението.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е управител на Свет 2015 ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Русе. Дружеството стопанисва търговски обект – магазин за плод и зеленчук, находящ се на ул. “Плиска №55 в гр. Русе.

На 03.03.2023 г. свид. С. – инспектор по приходите в ЦУ на НАП извършва проверка в обекта стопанисван от дружеството жалбоподател. Свидетелят извършва контролна покупка на 1бр. бял хляб и от издацията фискален бон установява, че продажбата на хляба е отчетена в данъчна група „Б“ за стоки, които се облагат с 20% ДДС вместо в група „А“ за стоки, които се облагат с 0% ДДС. Това несъответствие свидетелят квалифицира като нарушение на разпоредбата на чл.27 ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства и съставя срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение. Актът е предявен на жалбоподателя и той писмено не е оспорил нарушението. По акта непостъпват писмени възражения.

На 05.05.2023 г. началник отдел „Оперативни дейности“ – Варна в в ГД Фискален контрол издава обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС, тъй като извършеното нарушение не е довело до неотразяване на приходи, налага на дружеството административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТСТОТИН лева.

Тази фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на следните доказателства – касови отчети, касови бонове, протокол за извършена проверка. По така приетите факти не се спори.

Съдът като взе предвид всички събрани по делото доказателства, намира че жалбата е неоснователна.

Според разпоредбата на чл.27 ал.1 и 2 от Наредба № Н-18/2006 г. всички търговци независимо дали са регистрирани или не по ЗДДС задължително регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според

вида на продажбите:

1. група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС;

2. група "Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност;

3. група "В" - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива;

4. група "Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност.

Според чл.66б от ЗДДС вр. §15д ал.3 от ПЗР към ЗДДС до 31.12.2023г. за доставката на хляб е освободена от ДДС. С влизане в сила на това изменение на ЗДДС за търговеца е възникнало задължението да отчита доставките на хляб в група "А". Като ги е отчитал в група „Б“ е нарушил чл.27 ал.1 от Наредба № Н-18/2006г. Това нарушение не води до неотчитане на приходи.

При провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Приложена е правилната санкционна разпоредба. Определено е наказание на минимума на предвиденото като са отчетени всички смекчаващи отговорността обстоятелства. Тези смекчаващи отговорността обстоятелства не водят до извода, че деянието представлява маловажен случай както претендира жалбоподателя. Видно от представения протокол при същата проверка са констатирани и други нарушения на ЗДДС.

Предвид изложеното,съдът намира,че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Предвид решението за потвърждаване на наказателното постановление на осн. чл.63 ал.5 от ЗАНН вр. чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от НЗПП на административнонаказващият орган се дължи присъждане на разноски за юрисконсулстко възнаграждение. Предвид размера на потвърдената санкция следва да се присъди минимума от 80лв.

Поради изложеното,съдът

Съдия при Районен съд – Русе: _____