

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 172

гр. Перник, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно гражданско дело № 20241700500147 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното :

С решение № 1045 от 24. 10. 2023г., постановено по гр. д. № 00177 / 2023г. на Пернишкия районен съд е:

Отхвърлен предявения иск от И. В. И. - М., ЕГН:*****, с постоянен адрес: ****, с който се моли да се постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на ответника Е. В. Й., ЕГН:*****, с постоянен адрес: ****, че ищецът е единствен и изключителен собственик на основание изтекла в нейна полза дългосрочна, явна, несмущавана и непрекъсната недобросъвестна придобивна давност, на следните недвижими имоти:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ****; гр. Перник, община Перник, област Перник; По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-91/13.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК; Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 04.01.2023г.; Адрес на поземления имот: *** /шестдесет и осем/; площ: 268 кв.м. /двеста шестдесет и осем квадратни метра/; Трайно предназначение на територията: Урбанизирана; Начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м); Предишен идентификатор: Няма; Номер по предходен план: ***, квартал ***, парцел

, Съседни: *; ***; ****, **** и ****;

САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор***; гр. Перник, община Перник, област Перник; По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18- 91/13.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК; Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект е от 20.12.2022г.; Адрес на имота: ***; Самостоятелният обект се намира на етаж 0 /нула/ в сграда с идентификатор *****; Предназначение: Жилищна сграда еднофамилна; Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор с идентификатор ***; Предназначение на самостоятелния обект: Друг вид самостоятелен обект; Брой нива на обекта: 1 (едно), Посочена в документа площ: 108 кв.м. /сто и осем квадратни метра/; Прилежащи части: съответните идеални части от общите части на сградата; Ниво: 1 Съседни самостоятелни обекти в сградата: На същия етаж: няма; Под обекта: няма; Над обекта: **** и

САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор *****; гр. Перник, община Перник, област Перник; По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18- 91/13.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК; Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект е от 20.12.2022г.; Адрес на имота: *****; Самостоятелният обект се намира на етаж 2 /втори/ в сграда с идентификатор *****; Предназначение: Жилищна сграда еднофамилна; Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор с идентификатор *****; Предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение; Брой нива на обекта: 1 (едно), Посочена в документа площ: 108 кв.м. /сто и осем квадратни метра/; Прилежащи части: съответните идеални части от общите части на сградата; Ниво: 1 Съседни самостоятелни обекти в сградата: На същия етаж: няма; Под обекта: *****; Над обекта: няма, като неоснователен и недоказан.

Осъдена И. В. И. - М., ЕГН:*****, с постоянен адрес: ****, да заплати на Е. В. Й., ЕГН:***** с постоянен адрес: ***, сторените разноси по делото в размер на 2715.00 лева.

Недоволна от постановеното решение е останала И. В. И. - М., която

чрез адвокат Б. В., по обстойно изложени съображения го е обжалвала изцяло. Моли същото да бъде изцяло отменено като необосновано, неправилно и незаконосъобразно.

Ако въззивния съд намира, че следва да върне делото на Пернишкия районен съд, за разглеждане на делото съобразно направените искания, включително и за спиране на производството по реда на чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК, то моли това да бъде сторено от Пернишкия окръжен съд.

Ако въззивния съд намери, че следва да разгледа въззивната жалба по същество, то моли обжалваното решение да бъде отменено изцяло, като неправилно и незаконосъобразно, както и предявеният иск да бъде уважен като основателен и доказан и на ищцата да бъдат присъдени направените разноски пред двете съдебни инстанции.

Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

С въззивната жалба са представени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Направени са три доказателствени искания, както и искане за спиране на настоящето производство по делото на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК.

Насрещните страни А. Й. К. и П. К. К., чрез адвокат Б. Б., са депозирали в срок писмен отговор. С него представят доказателства, че ответницата в първоинстанционното производство Е. В. Й. е починала и молят те да бъдат конституирани като нейни наследници. По обстойно изложени съображения, същите оспорват въззивната жалба и молят обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Моли всички доказателствени искания, да бъдат оставени без уважение като несъотнесими, неоснователни и преклудирани.

Направили са доказателствено искане за изискване на прокурорска преписка.

Съдът намира следното :

Обжалваното съдебно решение е постановено на 24. 10. 2023г., а впоследствие ответницата Е. В. Й. е починала на 08. 12. 2023г. Същата е

оставила за наследници дъщеря А. Й. К. и син П. К. К.. Следователно Е. Й. следва да бъде заличена като страна в производството, като на основание чл. 227 от ГПК като въззиваеми ответници следва да бъдат конституирани А. Й. К. и П. К. К..

От доказателствените искания на жалбоподателката следва да бъде уважено само искането ѝ за приемане на представените с въззивната жалба две жалби до районна прокуратура гр. Перник, от Н. С. И., депозиран на 29. 11. 2023г. и на 04. 12. 2023г., тъй като същите представляват нововъзникнали доказателства.

Останалите доказателствени искания следва да бъдат оставени без уважение :

- Искането за допускане до разпит на свидетелката Н. С. И., е било направено в третото по делото заседание на 19. 09. 2023г. /гърбът на л. 171 и л. 172 от първоинстанционното дело/, когато то е било преклудирано и правилно и законосъобразно Пернишкият районен съд го е оставил без уважение. Това не представлява нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 266, ал.3 от ГПК, поради което и въззивният съд няма основания то да бъде уважено.
- Останалите две доказателствени искания също не намират опора в законовите разпоредби на чл. 266, ал.2 и ли ал.3 от ГПК, тъй като те се искат за опровергаване на свидетелски показания, дадени в първоинстанционното производство.
- Искането за спиране на настоящето производство по реда на чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК, също е неоснователно, тъй като не е налице наказателно дело, касаещо престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът по настоящия спор.

Искането, направено в писмения отговор се явява основателно, тъй като то е било направено своевременно пред Пернишкия районен съд /л. 69 от първоинстанционното производство/, било е уважено от ПРС в с.з. на 16. 05. 2023г., /л.113 от първоинстанционното производство/, впоследствие конкретизирано /л. 122 от първоинстанционното производство/, но е отговорено /л.128/, че не може да се изпратят исканите данни, тъй като производство не е приключило. Следва на основание чл. 192, ал.1 от ГПК да се изискат четливи и заверени копия от пр. пр. на 376/2023г. и от преписка №

192 0000 – 850/2023г., по описа на 1-во РУ ОД МВР Перник, но само ако производството по тази преписка е приключило.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 267, ал.1 от ГПК съдът намира, че въззивната жалба е редовна и процесуално допустима.

Заличава Е. В. Й. като страна в производството.

На основание чл. 227 от ГПК, конституира в качеството им на въззиваеми ответници А. Й. К., с ЕГН ***** и П. К. К., с ЕГН *****.

Приема и прилага представените с въззивната жалба - две жалби до Районна прокуратура гр. Перник, от Н. С. И., депозирани на 29. 11. 2023г. и на 04. 12. 2023г.,

Оставя без уважение останалите доказателствени искания, направени във въззивната жалба.

Оставя без уважение искането за спиране на настоящето производство по реда на чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК, като е неоснователно.

На основание чл. 192, ал.1 от ГПК, изисква четливи и заверени копия от пр. пр. на 376/2023г. и от преписка № 192 0000 – 850/2023г., по описа на 1-во РУ ОД МВР Перник, но само ако производството по тази преписка е приключило.

На основание чл. 268, ал.1 от ГПК съдът извършва доклад, така както е отразено в мотивите на настоящето определение.

Напътва страните да постигнат спогодба.

Насрочва съдебно заседание за 09. 04. 2024г. от 11.15ч.

Да се призоват страните, като на жалбоподателката, чрез адвокат В. се изпрати и препис от писмения отговор на въззивната жалба.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____