

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. гр. Добрич, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теменуга Ив. Стоева

при участието на секретаря Билсер Р. Мехмедова Юсуф
като разгледа докладваното от Теменуга Ив. Стоева Търговско дело №
20223200900073 по описа за 2022 година

Постъпила е искова молба от „Ю. Б.“АД,ЕИК ****,представявано от М. В. – прокурист и П. Д. изпълнителен директор ,чрез Адвокатско дружество“Ч. П. и И.“,чрез адв.Х. И.,САК,със съдебен адрес –гр.С.,ул.“Т. У.“№8,ет.4 срещу „А.“ООД,ЕИК **** ,със седалище и адрес на управление-гр.Т.,обл.Добричка,ул.“Г. С.“№20,представявано от Е. Д. и Л. А. – управители,както и срещу Е. Д. Н. ЕГН ***** ,с адрес-гр.С.,общ.Столична,ж.к.“С. Т.“№349,вх.А,ет.6,ап.24 и срещу Л. З. А.,ЕГН ***** ,с адрес-гр.С.,ж.к.“Л.“№814,вх.Е,ет.8,ап.122,с правно основание чл.422 от ГПК във вр.с чл.430 от ТЗ ,чл.79 и чл.86 от ЗЗД и с цена на иска сумата от 50 000 лв.-главница,ведно със законна лихва,считано от 16.09.2021г.;3 151,51 лв.-договорна лихва за редовен кредит за периода от 10.03.2021г.до 01.07.2021г.;мораторна лихва в размер на 1 638,64лв. за периода от 10.03.2021г.до 13.09.2021г.-;такси в размер на 165 лв.за периода от 30.06.2020г.до 13.09.2021г. и нотариални такси 230,40лв. за периода от 20.08.2021г. до 13.09.2021г. и разноските в съдебните производства.

В исковата молба се излагат следните обстоятелства:

На 23.03.2017г. е сключен Договор за овърдрафт до 50 000лв. №034/0/2017г.между „Б. П. Б.“АД и „А.“ЕООД,ЕИК ****, Е. Д. Н. ЕГН ***** и Л. З. А.,ЕГН ***** ,по силата на който на

кредитополучателя е предоставена сумата от 50 000лв.

На 12.11.2019г. е осъществено преобразуване на банката кредитор, чрез вливане по реда на чл.262 ТЗ в „Ю. Б.“АД.

Кредитът е отпуснат за оборотни средства.

Банката е изпълнила задълженията си по договора.

Към договора са сключени Анекс№1 от 30.01.2018г., Анекс №2 от 29.03.2018г., Анекс №3 от 28.05.2018г., Анекс №4 от 23.08.2018г., Анекс №5 от 23.05.2019г., Допълнително споразумение от 19.12.2019г., Анекс №7 от 06.07.2020г., Анекс №8 от 19.02.2021г., представляващи неразделна част от договора.

Съгласно раздел V, чл.14, ал.1 т.Б от договора Е. Н. и Л. А. се задължават солидарно да отговарят с „А.“ЕООД за задълженията по договора.

Съгласно раздел III т.9 главницата по кредита се олихвява с годишна лихва в размер на 3-месечния С. плюс надбавка от 7,5 %пункта.

Съгласно раздел III т.11 от договора при неразрешен овърдрафт кредитополучателят дължи наказателна лихва в размер на договорената лихва плюс надбавка от 10 % пункта ,която се начислява върху усвоената и непогасена главница.

Съгласно т.2-ра от Анекс №8/19.02.2021г. за периода на отсрочване кредитополучателят е длъжен на осигурява редовното заплащане на всички застрахователни премии, такси и /или комисионни ,ако има такива дължима във връзка с договора за кредит.

Съгласно Допълнително споразумение от 19.12.2019г., Анекс №7 от 06.07.2020г. и Анекс №8/19.02.2021г. срокът за ползване и погасяване на кредита се продължава до 01.07.2021г.

С оглед на крайния срок на договора ,задължението става изискуемо на 02.07.2021г., като за настъпването на изискуемостта на цялото задължение не е необходимо каквото и да е допълнително изявление на банката.

На 16.09.2021г. „Ю. Б.“АД подава заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл.417 т.2 от ГПК, допускане на незабавното изпълнение и издаването на изпълнителен лист. Образувано е ч.гр.д.№**г.на РС гр.Т.. По подаденото заявление са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист от 27.09.2021г. срещу

кредитополучателите.Образувано е изп.д.№1485/2021г.по описа на ЧСИ Л.Т..

В срока по чл.414 ал.2 от ГПК Е. Н.,Л. А. и „А.“ЕООД са възразили писмено срещу заповедта за изпълнение.

Това обуславя правния интерес за завеждане на настоящия установителен иск,на основание чл.422 от ГПК във вр.с чл.430 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД.

От „А.“ЕООД е постъпил отговор ,в който се излага следното:

Оспорва се допустимостта на предявения иск.

Възраженията са подадени на 30.12.2021г.С разпореждане №116/14.03.2022 г.съдът е указал на ищеца по делото да заведе иска за установяване на вземането си.

Няма данни на коя дата е връчено разпореждането,поради което съдът приема ,че искът предявен на 13.04.2022г. е допустим-предявен в едномесечния срок от постановяване на разпореждането.

Оспорва се основателността на предявения иск.Счита се,че падежът за издължаване на главницата е 30.12.2021г.

Съгласно приетият от „Ю. Б.“АД „Ред за отсрочване“,което е неразделна част от всяко заявление,подадено за разсрочване,съгласно Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки и дъщерните им дружества – финансови институции ,във връзка с предприетите от органите на РБ действия за ограничаване на пандемията от COVID- 19 и последиците от тях за отлагане на задължения по овърдрафти са следните:

Неплатената отсрочена лихва през периода на облекчено погасяване/описан в т.1/,след неговото изтичане се погасява за сметка на неусвоения лимит от овърдрафта .В случай ,че неусвоеният лимит от овърдрафта е недостатъчен за погасяване за неплатената/отсрочената лихва ,тази част от нея се погасява на равни части за период,съответстващ на броя на месеците на облекченото погасяване/описан в т.1/

В случай,че овърдрафтът падежира в периода на облекчено погасяване или периода на плащане на отложената лихва,крайният му срок се удължава с необходимия брой месеци до изтичането на тези два периода,но не по-късно от 30.09.2022г.

На 09.07.2021г. „А.“ООД с писмено уведомление уведомява банката,че разВ. всички сключени договори за кредит.От момента на придобиването

през май 2019г. на „Б. П. Б.“ от „Ю. Б.“ АД дружествата системно са увреждани чрез злоупотреби, неоснователно прилагане на правомощия на банката, а именно:

- забава от два-три месеца от искане на „А.“ за изпълнение на задължения за подписване на допълнително споразумения;

- неотчитане от страна на ищцовата банка на новите условия в постигнатите споразумения и анекси;

- перманентно блокирани банкови сметки-всички в банката, с невъзможност за свободно разпореждане с постъпващите по тях средства от май 2020г. до март 2022г.;

- неравномерна промяна на датата на месечните падежи от 30-10-то число, без уведомяване и преждевременно месечно просрочие;

- отчитане на несъществуващи просрочия от 91 до 180 дни –отчитани в ЦКР от май 2020г. до август 2021г., с невъзможност дружеството да реализира прехвърляне на съществуващите кредити в други банки и невъзможност за получаване на финансиране по Програма за портфейлни гаранции в подкрепа на ликвидността на предприятията, пострадали от извънредната ситуация и епидемията от COVID-19 ;

- неправомерно /в нарушение на условията на договорите/поддържаше свръхобезпеченост на кредитната експозиция на „А.“, като възпрепятстваше възможност за получаване на допълнителни средства за оборотни средства от друга банка и обезпечение с едно от обезпеченията.

Съответно, „Ю. Б.“ АД не е удовлетворила искането на дружеството за разместване на обезпеченията и освобождаване на обезпечението на кредит №155/2014г. „Бензиностанция“ с цел продажба и осигуряване на оборотни средства за ликвидност по време на усложнената обстановка от пандемията. Също така не е удовлетворила искането за предоставяне на кредит в размер на 220 000 лв. по Програма за портфейлни гаранции в подкрепа на ликвидността на предприятията, пострадали от извънредната ситуация и епидемията от COVID-19, въпреки че дружеството отговаря на всички изисквания за допустим кандидат, въпреки че при сключено споразумение за финансов посредник с ББР, ищецът дължи да предостави средства за допустимите кандидати.

- неправомерно блокиране на сметки в банката и продължително

неоснователно забавяне на вдигане на такива по запови,наложени от съд.

Тези неправомерни действия на банката дали основание на ответника да развали договорите за кредит.

Прави се възражение за прихващане с дължимите от банката обезщетения за вреди ,нанесени на дружеството най-малко до размера на предявените главници и лихви до датата на разВ.не на договора от 09.07.2021г.

Във връзка с депозирания отговор от страна на първия ответник банката представя допълнителна искова молба,в която излага следното:

Оспорва се твърдението на ответника,че крайният срок за издължаване на лихвите и главницата по договора за кредит е 30.12.2021г.,както и твърдението,че към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение не е настъпил падежа на задължението.

Съгласно т.1.1 от допълнително споразумение от 19.12.2019г.,крайният срок за усвояване на оборотни средства по кредита е 30.06.2020г.,като след изтичането му задължението за предоставяне на средства от страна на банката отпада.Съгласно т.1.2.крайният срок за издължаване на кредита става 01.07.2020г.,като на тази дата кредитополучателят се задължава да погаси всички дължими суми по кредита-главница,лихва,комисионни ,такси и разноси.

С Анекс №7/06.07.2020г. в т.1 от анекса е уговорено,че страните се съгласяват дължимата лихва по договора за кредит овърдрафт,начислена за период от шест месеца/“период на отсрочване“ или „гратисен период“/,считано от деня ,следващ падежната дата за лихва по овърдрафта,дължима през месец май 2020г.,да бъде начислена и погасена за сметка на неусвояния лимит по отпуснатия овърдрафт или плащането ѝ да бъде отсрочено ,при условия на Механизъм III,разписан в т.III 5.3. от реда за отсрочване.Към датата на подписване на анекса и за периода за отсрочване банката ще блокира сума от неусвояния лимит на овърдрафта,ако има такъв,равняваща се на размера на лихвите,които биха се натрупали през периода на отсрочване при максимално усвоен лимит на овърдрафта.Съгласно т.1.2. от Анекс №7/06.07.2020г.на падежната дата на лихвата по овърдрафта,настъпваща след края на периода на отсрочване по т.1,а именно на падежната дата за месец декември 2020г.банката начислява цялата лихва за периода на отсрочване и я погасява за сметка на неусвояния

лимит по овърдрафта,ако има такъв.Съгласно т.1.3 от анекса в случай,че към посочената в т.1.2. по-горе падежна дата не е налице неусвоен лимит,в достатъчен размер за погасяване на цялата натрупана за периода лихва,то остатъка от непогасената лихва се разсрочва за период,равен по т.1,считано от следващата поред падежна дата на лихва по овърдрафта.

Съгласно Анекс №8/19.02.2021г. ,съгласно т.1 страните се съгласяват дължимата лихва по договора за кредит овърдрафт,начислена за период от три месеца/“период на разсрочване „ или „, гратисен период“,считано от деня следващ падежната дата на лихвата по овърдрафта,дължима през месец ноември 2020г.,да бъде начислена и погасена за сметка на неусвояния лимит по отпуснатия овърдрафт или плащането ѝ да бъде отсрочено ,при условия на Механизъм III,разписан в т.III 5.3. от реда за отсрочване. Към датата на подписване на анекса и за периода за отсрочване банката ще блокира сума от неусвояния лимит на овърдрафта,ако има такъв,равняваща се на размера на лихвите,които биха се натрупали през периода на отсрочване при максимално усвоен лимит на овърдрафта.Отсрочване се прилага за посочения период и то отношение на непогасената лихва,която вече е била отсрочена при предходно прилагане на условията,предвидени в реда за отсрочване,ако такова е било договорено между банката и кредитополучателя.Съгласно т.1.2.на падежната дата на лихва по овърдрафта,настъпваща след края на периода на отсрочване по т.1,а именно падежната дата за месец март на 2021г.,банката начислява цялата лихва за периода на отсрочване и я погасява за сметка на неусвояния лимит по овърдрафта ,ако има такъв. Съгласно т.1.3 от анекса в случай,че към посочената в т.1.2. по-горе падежна дата не е налице неусвоен лимит,в достатъчен размер за погасяване на цялата натрупана за периода лихва,то остатъка от непогасената лихва се разсрочва за период,равен по т.1,считано от следващата поред падежна дата на лихва по овърдрафта.

При Механизъм 3 срокът на кредита се удължава само:

В случай,че револвиращата линия падежира в периода на облекчено погасяване или периода на плащане на отложената лихва,крайният ѝ срок се удължава с необходимия брой месеци до изтичането на тези два периода ,но не по-късно от 31.12.2021г.

В случай,че овърдрафтът падежира в периода на облекчено погасяване или периода на плащане на отложената лихва,крайният ѝ срок се удължава с

необходимия брой месеци до изтичането на тези два периода ,но не по-късно от 30.09.2022г.

Доколкото срокът е бил до месец юни 2020г.с Анекс 7 и записаното в т.1.2. и т.1.3.,срокът на договора е удължен до месец юни на 2021г.,тъй като по сметката на клиента не е имало средства,с които към месец декември 2020 г.да се погаси разсрочената договорна лихва.

С Анекс №8 по идентичен начин е разсрочена дължимата за месец октомври 2020г.лихва,като падежът на разсрочването е бил месец март на 2021г./арг.от чл.1.3 от Анекс №8/В случай,че към тази дата не е била наличност,достатъчна да покрие разсрочената лихва,периодът на погасяването е три месеца или до 01.07.2021г.,когато е настъпил падежът на цялото задължение.

По делото е подаден допълнителен отговор от „А.“,в който се оспорват твърденията на ищеца по делото относно прилагането на Механизъм 3 по мораториума във вр.с КОВИД 19.Според ответника ,според правилата на Механизъм 3 се предвижда удължаването на плащане на кредита-крайният падеж се формира от два периода на облекчено погасяване-първият отсрочване на вноските и вторият –плащане на отсрочените вноски на части.Според условията периодът на плащане на отсрочените вноски е равен на периода на отсрочване.В настоящия случай е приложено отсрочване за девет месеца,независимо ,че отсрочването е приложено с два анекса,то е продължило без прекъсване девет месеца.При това положение и съгласно правилата на Механизъм 3,срокът за погасяване на отсрочените вноски започва да тече от изтичането на първите девет месеца и продължава да тече още девет месеца.Няма спор,че отсрочването е продължило от 30.05.2020г.до 30.03.2021г.Погасителния период следва да бъде девет месеца,считано от 30.03.2021г.

Недопустимо е банката да спекулира с факта,че отсрочването е извършено с два анекса.В Анекс №8 не е посочена крайна дата за погасяването на кредита.При липсващ краен срок в Анекс№8,тълкуването на банката,че срокът за отсрочване следва да бъде единствено договорения в Анекс №8-три месеца от отсрочването ,е необоснован.Мотивира се становището на ответника,че крайният срок на издължаване не е посочения от банката,а е датата 30.12.2021г.

Поддържат се доводите за недопустимост на исковата молба, както и възражението за прихващане с вредите, претърпени от дружеството от некоректното търговско поведение на ищеца.

По възражението за прихващане съдът е счел същото за нередовно. Не е посочен размера на претендираното със заявеното възражение обезщетение за вреди, както и не е посочено в какво се изразяват същите, не е обоснована и причинно следствената връзка между противоправното поведение на ищеца и настъпването на вредите. Доколкото искът е предявен срещу юридическо лице, следва да се посочи конкретен служител на банката, който се счита, че ги е причинил. Не е посочено конкретното физическо лице, на което ищецът е възложил работа, което с виновното си и противоправно поведение е причинило вредите, при или по повод изпълнението на така възложената му работа.

С тези мотиви възражението за прихващане е оставено без разглеждане.

От страна на ответницата Е. Н., в качеството ѝ на физическо лице не е постъпил отговор.

Що се отнася до ответника Л. А. – постъпил е отговор чрез назначения му особен представител – адв. А. Т. ДАК, в смисъл че на първо място исковата молба е неясна. Не е представена справка по чл. 366 от ГПК за размера на задължението. Според особения представител извън обстоятелствата свързани с възникването и изменението на кредитното правоотношение, ищецът не излага обстоятелства, които основават претендираното парично неизпълнение. Кой от условията за усвояване и издължаване не са изпълнени от кредитополучателя, какъв паричен лимит е усвоил и не е погасил съгласно чл. 4, как се изчислени исковите парични плащания при условията на многократно усвояване с различна продължителност, неколккратно изменение на процентния размер на лихвата, на таксите и срока на издължаване. Кой са обстоятелствата обосноваващи мораторната лихва и претенциите за такси и как са изчислени.

Това задължително съдържание на исковата молба не може да се замени със счетоводна експертиза, както счита ищецът.

Приложената подробна справка по договора за овърдрафт не съставлява справка за размера на задължението по смисъла на чл. 366 от ГПК.

В подадената допълнителна искова молба, във връзка с постъпилия

отговор на особения представител на ответника А. се уточняват обстоятелствата ,свързани с усвояването на кредита,което е започнало със сумата 500лв.

До 12.11.2019г. клиентът е с усвоен пълен размер на кредита,а именно сумата от 49 946,18 лв.,видно от представената справка на танзакциите.

Договорната лихва следва да се начислява от датата на усвояване на кредита 29.03.2017г.

С допълнителен отговор ответникът поддържа искането се за представяне на справка по чл.366 от ГПК.

В съдебно заседание ищецът поддържа подадената искова молба и допълнителни иски молби във връзка с отговорите на ответниците по делото.

Назначеният особен представител ответника А. оспорва иска за т.нар.мораторна лихва и за начислени такси в размер на 230,40лв.-като недоказан.

Съдът,като се запозна с доказателствата по делото и заключението на допуснатата ,неоспорена от страните съдебно счетоводна експертиза,прие за установено следното:

Със Заявление от 16.09.2021г. по Ч.гр.д.№**г. по описа на РС гр.Т. е поискано районният съд да издаде Заповед за незабавно изпълнение за сумите,предмет на настоящия иск.Съдът е издал Разпореждане №305/27.09.2021г.по Ч.гр.д.№**г.по описа на съда,с което е уважил изцяло подаденото заявление.

От ответниците в законоустановения срок са подадени възражения по чл.414 от ГПК.С Разпореждане №116/14.03.2022г.съдът е указал на ищите да предявят в едномесечен срок настоящия иск.Искът е предявен в определения за това срок.

Представен е Договор за овърдрафт до 50 000лв.№034/о/2017г.,сключен на 23.03.2017г. между „Б. П. Б.“АД и „А.“ООД-кредитополучател ,Е. Н. и Л. А.- солидарни длъжници,с предмет предоставяне на сумата от 50 000лв.на кредитополучателя за оборотни средства.Кредитополучателят усвоява кредитния лимит еднократно или на части,при спазване на ограниченията ,съгласно чл.4.2-до 90 дни от всяко усвояване да извършва погасяване на

усвоения лимит. При неизпълнение на това задължение вече усвоените суми следва да се считат просрочени и върху тях се начислява лихвата по чл.11 от договора, предвидена за неразрешен овърдрафт в размер на договорената надбавка плюс 10 % пункта. върху усвоената и непогасена главница. Договорната лихва е в размер на 3-месечния С. + надбавка от 7,5% пункта. Лихвата се начислява и заплаща ежемесечно на последната дата от съответния месец. Таксите по договора са уредени в раздел II от същия-т.3.1 и т.3.2. Срокът за връщане на сумата е 30.03.2018г. От физическите лица Е.Н. и Л.А. е поето задължение солидарно с кредитополучателя да отговорят за изпълнението на задълженията по договора.

С анекс №1/30.01.2018г. страните приемат главницата по договора да се олихвява с годишна лихва, определена като сбор от тримесечния С. + надбавка 6,5%, като така определената лихва ще се променя седмично , всеки първи работен ден от седмицата.

С анекс №2 от 29.03.2018г. се променя крайния срок на договора, който става 30.05.2018г. Предвижда се административна такса в размер на 83,33лв., представляваща 1% върху размера на кредита за разходи по обслужването му за периода от 30.03.2018г. до 30.05.2018г.

С анекс №3/20.05.2018г. срокът за окончателно издължаване на кредита се променя на 30.08.2018г. Предвижда се административна такса в размер на 125 лв., представляваща 1% върху размера на кредита за разходи по обслужването му за периода 30.05.2018г. до 30.08.2018г.

С анекс №4 от 23.08.2018г. се изменя крайният срок за погасяване на кредита, който става до 30.08.2019г. Променя се размера на годишния лихвен процент, като главницата се олихвява с годишна лихва, определена като сбор от Референтен Лихвен процент на банката + надбавка от 5,70 %. Предвижда се такса административна такса в размер на 500 лв., представляваща 1% върху размера на кредита за разходи по обслужването му за периода от 30.08.2018г. до 30.08.2019г.

С анекс №5/23.05.2019г. се договаря нов краен срок за издължаване на кредита-до 30.12.2019г. Предвижда се административна такса в размер на 1% върху размера на кредита за разходи по обслужването му за периода от 30.08.2019г. до 30.12.2019г.

На 12.11.2019г. е осъществено преобразуване на „Б. П. Б." АД чрез

вливането ѝ в „Ю. Б. „АД по реда на чл.262 от ТЗ.

На 19.12.2019г.между „Ю. Б.,АД,правоприемник на „Б. П. Б."АД и тримата ответници по делото-кредитополучател и солидарни длъжници се сключва Допълнително споразумение №1 към Договор за овърдрафт №034/О/2017 от 23.03.2017г.за удължаване на сроковете за усвояване и издължаване на процесния кредит до 30.06.2020г.,след която дата задължението на банката за предоставяне на средства отпада.Крайният падеж става 01.07.2020г.,като към тази дата кредитополучателят се задължава да погаси всички свои дължими по кредита суми.Променя се размерът и начинът на формиране на договорната лихва,съгласно т.2.1 от допълнителното споразумение и се предвижда наказателна лихва/неустойка за нарушение на условията по договора ,съгласно чл.2.1 т.2 б.“б“ от споразумението.В т.3 е уговорена дължимата такса по кредита за неговото управление и обработка ,платима всяко тримесечие,считано от 30.12.2019г.

С анекс №7 от 06.07.2020г.,сключен въз основа на приетия от УС на Българската асоциация на банките в България,утвърден от УС на БНБ на 09.04.2020г. „Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки и дъщерните им дружества-финансови институции във връзка с въведеното на 13.03.2020г.от Народното събрание извънредно положение ,произтичащо от пандемията на КОВИД 19“,страните се съгласяват за следното:

Дължимата лихва,начислена за период от 6 месеца/гратисен период/,считано от деня ,следващ падежната дата на лихвата по овърдрафта,дължима през месец май 2020г. да бъде начислена и погасена за сметка на неусвояения лимит от кредита или плащането ѝ да бъде отсрочено ,при условията на Механизъм №3 от Реда за отсрочване.На падежната дата на лихва по овърдрафта,настъпваща след края на отсрочване по т.1 ,а именно за месец декември на 2020г. банката начислява цялата лихва за периода на отсрочване и я погасява за сметка на неусвоен лимит от кредита,ако има такъв.В случай,че към посочената в т.1.2 падежна дата не е налице неусвоен лимит по овърдрафта в достатъчен размер за погасяване на цялата натрупана за периода лихва,то остатъка от непогасената лихва се разсрочва за период равен на периода по т.1,считано от следващата падежна дата на лихва по овърдрафта.Задължение на кредитополучателя е на падежната дата по т.1.2 да

осигури постъпването на достатъчно средства по сметката, по която е отпуснат овърдрафта, необходими за погасяване на всички натрупани за периода на отсрочване лихви. Същото задължение се поема относно разсрочването на лихвата по реда на 1.3.

Или с този анекс задължението за договорна лихва се разсрочва за срок от общо една година-до месец юни на 2021г., тъй като към месец декември на 2020г. по сметката на кредитополучателя не е имало налични средства за погасяване на разсрочената договорна лихва.

По същия начин с Анекс №8/19.02.2021г. е разсрочена дължимата договорна лихва към месец ноември на 2020г. за срок от три месеца, като поради неразполагаемост на средства за погасяване на разсрочените лихви към месец март на 2021г. е даден допълнителен тримесечен гратисен период за задължението, който е изтекъл към месец юни на 2021г.

Предвид сключените анекси към договора съдът приема, че падежът на задължението е настъпил на 01.07.2021г. или вземането на банката става изцяло изискуемо, предвид настъпване на крайния му срок, считано от 02.07.2021г., както това е посочено в исковата молба.

Изслушана е съдебно счетоводна експертиза по делото, която дава следното заключение, неоспорено от страните .

По договора за овърдрафт договорената сума от 50 000 лв. е била усвоена, като към всеки момент усвоената част е била в различен размер. Към дата 30.06.2023г. дължимите лихви по редовна главница са на обща стойност 15 400,48 лв., осъществени са погасителни вноски по дължима лихва в размер на 12 248,97 лв., а последната погасителна вноска по договорната лихва е с падеж 31.05.2020г. Размерът на дължимите договорни лихви, считано от 31.05.2020г. до 30.06.2021г. са на стойност 3 151,53 лв., с начало на забава вноска с падеж 30.06.2020г. Общата стойност на дължимите мораторни лихви, считано от 01.07.2021г. до 13.09.2021г. са на стойност 1 638,54 лв., като не са налице погашения за мораторни лихви.

Таксите за управление и обработка, административните такси, както и такси при предоговаряне на условията по анексите са на обща стойност 1780,17 лв., погасени 1 615,17 лв. или дължими такси на обща стойност 165 лв. Нотариалните такси, заплатени от банката на 20.08.2021г. са на стойност 230,40 лв. - за нотариални покани до ответниците. Липсват писмени

доказателства за отправени нотариални покани и заплатени такси във връзка с тях.

При така събраните доказателства съдът намира иска за основателен и доказан,изключая сумата от 230,40лв.-разноски за връчени нотариални покани.

Видно от заключението на вещото лице банката е предоставила оборотни средства по сметката на дружеството-кредитополучател да 50 000 лв.,които са усвоени или банката е изправна страна по сключения договор за кредит.

Твърдението,че на 09.07.2021г. договорът за кредит е развален от страна на дружеството кредитополучател с представеното уведомление до ищеца не е основателно.Само изправната страна по договора може да развали същия поради неизпълнение.От заключението на вещото лице по делото се установява,че последното погашение по главницата е на 21.04.2020г.,а на договорна лихва на 05.06.2020г.След посочените дати са преустановени изцяло плащанията по договора и анексите.Следователно ответното дружество е неизправна страна по договора към момента на уведомлението за неговото прекратяване и няма право да развали договора.Отделно от това не се доказва виновно неизпълнение на задълженията на ищеца по сключения договор за кредит,даващо основание за разВ.нето му.

Що се отнася до възражението,че неправилно е приложен механизъм 3 от Реда за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки и дъщерни дружества-финансови институции във връзка с въведеното на 13.03.2020г. от НС извънредно положение,произтичащо от пандемията на КОВИД 19,съдът намира,че съгласно Механизъм 3 ,приложим за револвиращи продукти ,в редакцията,действаща към датата на сключване на Анекс №7/06.07.2020г. се предвижда шестмесечен период за разсрочване на задължението-т.3.1 от механизма.Съгласно т.3.3. за срок от шест месеца,но не по-късно от 31.12.2020г.дължимата месечна лихва по кредит овърдрафт се погасява за сметка на неусвоен лимит или плащането ѝ се отсрочва за срок от шест месеца след изтичане на гратисния период. Механизмът е правилно приложен,като разсрочването на дължимите лихви е предвидено за шест месеца-гратисен период и допълнително още шест месеца при липса на авоари по сметката на клиента,достатъчни за покриване на задължението в края на първия шест месечен период.Разсрочването е изцяло в интерес на

ответниците и не ги уврежда по никакъв начин.Изборът на механизъм е по взаимно съгласие на страните.На следващо място в реда за отсрочване е предвидено,че кредиторите могат да договарят с клиентите си индивидуални схеми за отсрочване,различни от уредените в предходните точки.

Дадена е възможност за свободно договаряне на начина,по който ще се извърши разсрочването на задълженията.Двата анекса,които имат за предмет разсрочване на задължението по лихвите са двустранно подписани от страните по договора или ответниците са дали съгласието си отсрочването да стане по описания в анексите начин.В този смисъл неоснователно е възражението на ответника в отговора му,че неправилно е приложен механизмът за отсрочване на задълженията.

Възражението за неоснователност на претенцията за договорна неустойка за неизпълнение на договорни клаузи,не е основателно по следните съображения:На първо място това възражение е направено несвоевременно-едва в хода на устните прения и в писмената защита по делото.В този смисъл то се явява преклудирано.Като се тълкува волята на ищеца по делото се установява,че независимо от начина на обозначаване от страна на ищеца на лихвата по чл.11 от договора-като мораторна лихва или като наказателна лихва за забава ,се претендира санкцията за неизпълнение на задълженията по договора във времево отношение,а не законната лихва за забава-видно от обстоятелствената част на исковата молба.Това е така,доколкото ищецът извежда претенцията си от клаузите на сключения договор,където е предвидена неустойка или наказателна лихва за неизпълнение на задължението за внасяне на суми,усвоени по кредита в уговорените срокове по договора.

Що се отнася до възражението за недоказаност на разноски за връчване на нотариалните покани до ответниците,претендирани от ищеца в размер на 230,40лв.-не се установиха доказателства за извършването на тези разноски.В тази част искът подлежи на отхвърляне като недоказан.

Следва да се признае за установено в отношенията между страните по делото,че ответникът „А.“ООД дължи солидарно с ответниците Е. Д. Н. ЕГН ***** ,с адрес-гр.С.,общ.Столична,ж.к.“С. Т.“№349,вх.А,ет.6,ап.24 и Л. З. А.,ЕГН ***** ,с адрес-гр.С.,ж.к.“Л.“№814,вх.Е,ет.8,ап.122 следните суми: 50 000 лв.-главница,ведно със законна лихва,считано от 16.09.2021г.до

окончателното ѝ погасяване;3 151,51 лв.-договорна лихва за редовен кредит за периода от 10.03.2021г.до 01.07.2021г.;мораторна лихва в размер на 1 638,64лв. за периода от 10.03.2021г.до 13.09.2021г.,както и 165 лв.-такси,а за сумата от 230,40лв.-искът е недоказан и следва да се отхвърли.

Дължат се сторените от ищеца съдебно деловодни разноски,пропорционално на уважената част от иска.

Претендират се разноските в заповедното производство-1103,71 лв.държавна таса и 1 629,34 лв.адвокатско възнаграждение.

Пропорционално на уважената част от иска се дължи сумата от 2 721,64лв.-разноски в заповедното производство.

Съгласно представения списък на разноските сторените в настоящото производство разноски са в размер на 4 336,13лв.

Пропорционално на уважената част от иска се присъжда сумата от 4 292,76 лв.-съдебно деловодни разноски в настоящата инстанция.

Водим от изложеното Окръжният съд,

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на „А.“ООД,ЕИК **** ,със седалище и адрес на управление-гр.Т.,обл.Добричка,ул.“Г. С.“№20,представявано от Е. Д. и Л. А. –управители,както и по отношение на Е. Д. Н. ЕГН ***** ,с адрес-гр.С.,общ.Столична,ж.к.“С. Т.“№349,вх.А,ет.6,ап.24 и по отношение на Л. З. А.,ЕГН ***** ,с адрес-гр.С.,ж.к.“Л.“№814,вх.Е,ет.8,ап.122,че същите дължат СОЛИДАРНО на „Ю. Б.“АД,ЕИК ****,представявано от М. В. –прокурист и П. Д. изпълнителен директор сумите:

-50 000 лв./петдесет хиляди лева/-главница по Договор за овърдрафт до 50 000лв.№034/0/2017г.,ведно със законна лихва за забава,считано от 16.09.2021г.до окончателното издължаване на главницата;

-3 151,51 лв./три хиляди сто петдесет и един лев и петдесет и една ст./-договорна лихва за редовен кредит за периода от 10.03.2021г.до 01.07.2021г.;

-1 638,54лв. /хиляда шестстотин тридесет и осем лева и петдесет и четири ст./-наказателна лихва за забава за периода от 10.03.2021г.до 13.09.2021г. и

-165 лв./сто шестдесет и пет лева/-такси за периода от 30.06.2020г.до

13.09.2021г.,за които е издадена Заповед №110 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК от 27.09.2021г.по Ч.гр.д.№**г. по описа на РС гр.Т..

ОТХВЪРЛЯ иска за сумата от 230,40лв. за нотариални разноски в периода от 20.08.2021г.до 13.09.2021г.

ОСЪЖДА „А.“ООД,ЕИК **** ,със седалище и адрес на управление-гр.Т.,обл.Добричка,ул.“Г. С.“№20,представявано от Е. Д. и Л. А. – управители,както и Е. Д. Н. ЕГН *****,с адрес-гр.С.,общ.Столична,ж.к.“С. Т.“№349,вх.А,ет.6,ап.24 и Л. З. А.,ЕГН *****,с адрес-гр.С.,ж.к.“Л.“№814,вх.Е,ет.8,ап.122 да заплатят СОЛИДАРНО на „Ю. Б.“АД,ЕИК ****,представявано от М. В. –прокурист и П. Д. изпълнителен директор сумата от 2 721,64лв./две хиляди седемстотин двадесет и един лев и шестдесет и четири ст./-разноски в заповедното производство.

ОСЪЖДА „А.“ООД,ЕИК **** ,със седалище и адрес на управление-гр.Т.,обл.Добричка,ул.“Г. С.“№20,представявано от Е. Д. и Л. А. – управители,както и Е. Д. Н. ЕГН *****,с адрес-гр.С.,общ.Столична,ж.к.“С. Т.“№349,вх.А,ет.6,ап.24 и Л. З. А.,ЕГН *****,с адрес-гр.С.,ж.к.“Л.“№814,вх.Е,ет.8,ап.122 да заплатят СОЛИДАРНО на „Ю. Б.“АД,ЕИК ****,представявано от М. В. –прокурист и П. Д. изпълнителен директор сумата от 4 292,76 лв./четири хиляди двеста деветдесет и два лева и седемдесет и шест ст./-разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд гр.Варна в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____