

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. Варна , 25.05.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ** в закрито заседание на  
двадесет и пети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния  
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова  
Членове: Маринела Г. Дончева  
Росица С. Станчева

като разглежда докладваното от Росица С. Станчева Въззивно гражданско  
дело № 20213000500221 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

С решение № 260014/11.02.2021г., постановено по гр.д. № 2080/2019г. ОС – Варна е:

- отхвърлил предявените от С. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* и И. К. Д., ЕГН \*\*\*\*\* против М. К. Д., ЕГН \*\*\*\*\* евентуално съединени иски с правно основание чл.26, ал.1 и ал.2 ЗЗД и чл.33, ал.1 ЗЗД за прогласяване за нищожен, евентуално унищожаване на брачен договор от 16.11.2018г., нотариална заверка на подписите на страните и съдържанието му рег. № 5333 и рег. № 5334, том 2, акт 189 на нотариус Д.Стоянова, сключен между М. К. Д., ЕГН \*\*\*\*\* и Костадин Стаматов Д., **в частта, с която М.Д. придобива собствеността върху двуетажна масивна вилна сграда с таван**, с общо РЗП от 214 /двеста и четиринадесет/ кв.м. по документ за собственост, а по скица - сграда с идентификатор 10135.5401.2545.1, на два етажа, със застроена площ на етаж от 60 кв.метра, построена в ПИ с идентификатор 10135.5401.2545, целият с площ от 1000 кв.метра по предходен документ за собственост, а по кадастрална скица с площ от 1099 кв.м., находящ се в землището на град Варна, с.о. местност "Боровец-север" срещу сумата от 36 000 /тридесет и шест хиляди/ лева, която да бъде заплатена от М.Д. на Костадин Д. в едногодишен срок, считано от датата на подписване на брачния договор - на 6 /шест/ равни вноски по шест хиляди лева всяка, платими през два месеца, по банковата сметка на Костадин Д.; **движима вещ - лек автомобил с ДК №5261 PX, марка Рено**, модел Лагуна, с № на рама: VFIBT1D0D40765486, № на двигател K4MF824D002509, цвят сив, ведно с числящите се към нея принадлежности, срещу сумата от 1000 /хиляда/ лева, заплатена напълно и в брой от ответницата, в деня на подписване на договора; **селскостопанска техника** - мотоблок "Нева" 2, бензинова косачка "Хускварна", моторен трион "Премиум", моторна пръскачка "Премиум", **както и цялото обзавеждане в семейното жилище**, представляващо гореописаната вилна сграда, включително бялата и черната техника в жилището - общо за сумата от 1 950 лева, която е заплатена напълно и в брой от ответницата в деня на подписване на договора, както следва: за прогласяване за нищожен, поради противоречието му със закона /чл. 38, ал. 3 от СК/, на основание чл.26, ал.1, пр.1 от ЗЗД; в евентуалност за прогласяване за нищожен, като относително симулативен, прикриващ договор за дарение, на основание чл.26, ал.2, пр.5 от ЗЗД; в евентуалност за прогласяване за нищожен, поради заобикаляне на закона, на основание чл.26, ал.1, пр. 2 от ЗЗД; в евентуалност за прогласяване за нищожен, поради накърняване на добрите нрави, на основание чл.26, ал.1, пр.3 от ЗЗД; в евентуалност за прогласяване за нищожен, поради невъзможен предмет,

на основание чл.26, ал.2, пр.1 от ЗЗД; в евентуалност за прогласяване за нищожен, поради липса на основание, на основание чл.26, ал.2, пр.4 от ЗЗД; в евентуалност за унищожаване, като сключен поради крайна нужда при явно неизгодни условия, на основание чл.33, ал.1 от ЗЗД;

- **развалил е** сключения между М. К. Д. и Костадин Стаматов Д. брачен от 16.11.2018г. **в частта с която М.Д. придобива собствеността върху двуетажната масивна вилна сграда с таван** - сграда с идентификатор 10135.5401.2545.1 срещу сумата от 36 000 лева поради неизпълнение на задължението за плащане на цената, по предявен от С. К. К. и И. К. Д. иск с правно основание иск с правно основание чл.87, ал.3 ЗЗД.

Срещу така постановеното решение са постъпили въззивни жалби и от двете страни по спора.

Ищците С.К. и И.Д., чрез процесуалните си представители обжалват първоинстанционното решение в частта, в която са отхвърлени предявените от тях, в условията на евентуалност, искове за нищожност и унищожаемост на процесния брачен договор в частта относно гореописаното имущество. В жалбата си излагат оплаквания за неправилност и необоснованост на съдебния акт като постановен при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Твърди се, че съдът не е обсъдил в съвкупност всички събрани по делото доказателства, доводите и възраженията, въведени от тях в предмета на спора. В резултат на това са направени необосновани и некореспондиращи на установеното от доказателствения материал изводи за неоснователност на предявените иски претенции за нищожност, респ. унищожаемост на процесния брачен договор. Изложени са доводи по съществуването на спора. Искане се от настоящата инстанция да отмени обжалваното от тях решение и постанови друго, с което да уважи предявените искове.

Ответницата М.Д. обжалва решението в частта, в която е постановено разваляне на брачния договор. Навежда оплаквания за произнасяне на първоинстанционния съд по недопустим иск, тъй като наследниците на страна по такъв договор не могат да искат неговото разваляне. Излагат се и доводи за неправилност на решението – направата на изводи въз основа на неправилна преценка на доказателствения материал. Оспорват се изводите на съда, че процесната вилна сграда е била лична собственост на Костадин Д., както и че ответницата не е придобила права върху 1/2 ид.ч. от нея въз основа на давностно владение. Искане се обезсилване на решението по уважения срещу нея иск по чл.87 ал.3 ЗЗД като недопустимо, евентуално неговата отмяна и отхвърляне на иска като неоснователен.

В срока по чл.263 ГПК всяка една от страните е подала писмен отговор срещу въззивната жалба на насрещната страна, оспорвайки я като неоснователна.

Така докладваните жалби са депозираны в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Искания за събиране на доказателствата в настоящата инстанция не са направени.

Въззивните жалби следва да бъдат насрочени за разглеждане в о.с.з.

В съответствие с правомощията си на инстанция по същество, която следи служебно за допустимостта на обжалваното решение, настоящият състав намира, че следва да даде възможност на ищците С.К. и И.Д. да наведат твърдения относно правния им интерес да искат разваляне на сключения от наследодателя им брачен договор относно извършеното разпореждане с вилната сграда в неговия пълен обем, при условие, че ответницата също се явява наследник на Костадин Д. и упражняването на чужди права е допустимо само в изрично предвидените в закона хипотези.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ищците С.К. и И.Д., че в срок до датата на о.с.з. следва да наведат твърдения относно правния им интерес да искат разваляне на сключения от наследодателя им брачен договор относно извършеното разпореждане с вилната сграда в неговия пълен обем, при условие, че ответницата също се явява наследник на Костадин Д. и упражняването на чужди права е допустимо само в изрично предвидените в закона хипотези.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в о.с.з. на 23.06.2021г. от 9:15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_