

ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Бургас, 14.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова
Радостина К. Калиманова

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно търговско дело № 20242001000007 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За въззивниците „Визура“ ЕООД, „Геоцентър“ ЕООД и „Урбано“ ЕООД, редовно призовани, се явява адв. Б..

За Община Камено се явява адв. С., преупълномощена от адв. Ч..

АДВ. Б.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно свое Определение № 20 от 13.02.2024 г., с което е приета за разглеждане въззивната жалба на „Визура“ ЕООД, „Геоцентър“ ЕООД и „Урбано“ ЕООД против Решение № 294 от 29.09.2023 г., постановено по т. д. № 29/2022 г. по описа на Окръжен съд Бургас, оставени са без уважение доказателствените искания на въззивната страна за допускане на доказателства пред настоящата инстанция и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът докладва молба от 14.03.2024 г. от въззивниците, с която се оспорва доклада на въззивната жалба и произнасянето на съда по доказателствените искания.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Поддържам и молбата. Моля да се произнесете и да уважите доказателствените искания.

Представям и моля да приемете счетоводна справка от ДЗЗД Урбан груп относно направения разход във връзка с реализиране на процесния договор. Това е във връзка с доказателствените искания, които сме направили. Ние още в отговора по насрещния иск с т. 4 и т. 5 сме поискали задача да се определи разходът, както и пропуснатата полза във връзка с обекта. Такава задача е допусната, но е изпълнена само от вещото лице Д. С., а не от другото вещо лице. Искането си основавам на това, че до момента няма приет окончателен доклад на първоинстанционния съд по делото, както и няма разпределение на доказателствената тежест. Считам, че са допуснати процесуални нарушения. Това беше задача на експертиза по делото. Ние поискахме това нещо в последното съдебно заседание и не беше допуснато. В тази връзка направихме и доказателственото искане с въззивната жалба.

Поддържаме доказателствените искания, направени с въззивната жалба.

АДВ. С.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам писмения отговор. Възразявам по приемането на счетоводната справка. Считам, че по отношение на същата към настоящия момент е преклудирано правото да бъде представена.

По доказателствените искания на въззивната страна и като съобрази допълнително изложените аргументи за допустимост на приемането на писмените доказателства, приложени към молбата на ишците от 29.09.2023 г., съдът намира, че по отношение на тези доказателства са налице предпоставките за приемането им във въззивното производство по чл. 266, ал. 3 ГПК. Същите предпоставки обаче не са налице по отношение на днес

представената счетоводна справка. Не са налице по-нататък основания съдът да преразгледа вече изразеното становище за неоснователност на искането за допускане и извършване на експертиза във въззивната инстанция.

По тези съображения и по доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с писмена молба на ищците от 29.09.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на въззивниците.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да уважите въззивната жалба.

На първо място, обжалваме решението като недопустимо. Моля да се има предвид, че постановеният диспозитив на съдебното решение не съответства на петитума на исковата молба и на справката по чл. 366 ГПК. Предявили сме отрицателен установителен иск за установяване, че ищците не дължат на Община Камено претендираната сума с тяхно уведомление от 14.01.2021 г. Вместо това първоинстанционният съд се е произнесъл по иск относно съществуване на облигационно отношение, какъвто не сме предявили.

Считаме, че решението е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като все още няма окончателно приет доклад по делото и не е изпълнена процедурата по чл. 146, вр. чл. 377 от ГПК, включително не е разпределена доказателствената тежест. Моля да се има предвид, че в първото съдебно заседание на страните, включително и на нас, не е дадена възможност да изразим становище относно доклада, не сме изразили такова, нито има определение за приемане на доклада за окончателен. Отделно от това, в същото съдебно заседание с молба сме поддържали исковата молба и допълнителната искова молба.

Искам да обърна внимание, при произнасяне относно това дали е

прекратен или развален договорът, моля да обърнете внимание на следното: първо, ние считаме, че е направено изявление за прекратяване, а не за разваляне на договора. В такъв смисъл е и разделът на процесния договор, както и чл. 14, ал. 1, т. 2, на което страната се е позовала. Тъй като е направено изявление за прекратяване на договора считаме, че прекратяването е с действие за бъдеще, а не с ретроактивно действие, поради което платените суми по договора не подлежат на връщане. Това е едното основание.

Второто основание, поради което считаме, че не се дължи връщане на сумата, са разпоредбите на процесния договор, а именно, моля да се има предвид, че чл. 14, ал. 2, т. 3 от договора касае невинно прекратяване на договора, а следващата разпоредба – чл. 14, ал. 2, т. 5 вече има възможност за прекратяване на договора поради виновно неизпълнение на задълженията. В тази връзка има и различни последици всяко едно от тези уведомления, като чл. 10, ал. 5 от договора сочи: при едностранно прекратяване на договора от възложителя, поради виновно неизпълнение на задълженията на изпълнителя, изпълнителят възстановява на възложителя получените суми. Т.е. единствено при това изключение, което в случая не е приложимо, само тогава се възстановяват сумите. Докато в случая, на основание друга разпоредба, е отправено изявлението за прекратяване на договора.

Отделно от това, неустойката е присъдена на основание чл. 13 от договора, а то касае прекратяването на договора, поради виновна забава. Видно от изявлението за разваляне, не е посочено такова основание за прекратяване на договора, поради което считаме, че не е изпълнен фактическият състав на чл. 13 от договора.

Третото възражение, на което бихме желали да обърнем внимание, е относно удържане на гаранционната сума по същия начин, съгласно чл. 10 от договора гаранционната сума се удържа само, ако прекратяването е по чл. 14, ал. 2, т. 5 от процесния договор, каквото прекратяване в случая не е налице.

Ето защо, считам, че дори и да се приеме, че е налице прекратяване на договора, то не са налице основанията за уважаване на насрещния иск по чл. 55, предложение трето, както е процедирал първоинстанционният съд.

Моля да ни бъде дадена възможност да изложим подробни съображения в писмена защита по делото.

Претендираме разноски пред двете съдебни инстанции, съгласно списък по чл. 80 ГПК, който представям с препис за другата страна.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение въззивната жалба като неоснователна и потвърдите решението на Окръжен съд – Бургас като правилно и обосновано. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

По изложените в днешното съдебно заседание съображения, понеже се преповтори въззивната жалба, вече съм взела становище по тях в писмения отговор.

Съдът счеде делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Съдът предоставя едноседмичен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.10 ч.

Председател: _____

Секретар: _____