

# РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Дупница, 04.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Росица К. Кечева  
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20211510201206 по описа за 2021 година

С.П., като управител на „Бариста-Кафе“ ЕООД гр.Д, , обжалва наказателно постановление 10-0001295/03.09.2019г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда” -гр.Кюстендил, с което, е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 1500лв. за нарушение по чл.414,ал.3 във вр. с чл.62,ал.1 КТ..Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да бъде отменено, като излага доводи ,за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, недоказаност на нарушението и маловажност на случая.Претендира разноски.

Административно наказващия орган оспорва жалбата, излагайки съображения за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление. Претендират се и разноски.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства- показанията на актосъставителя, свидетелите и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството жалбоподател осъществява търговска деаност в заведение за обществено хранене-кафе. На 10.08.2021г. в обекта била извършена

проверка от длъжностни лица при АНО, по спазване на трудовото законодателство. При същата било установено, че Й.Ч. работи като общ работник/мияч на чинии/ в заведението. Била изискана декларация на осн.чл.399 КТ от последната, която посочила, че е назначена от същата дата- 10.08.2021г, като мияч на чинии, без да има сключен трудов договор.

На 19.08.2021г. проверката била продължена по документи, като след извършена справка в НАП било установено, че дружеството е сключило трудов договор с Ч. на 16.08.2021г. и съответно е прието и уведомление от НАП по чл.62,ал.5 КТ.

След писмена покана, в присъствието на управителя на дружеството, бил съставен АУАН от 23.08. 2021г. за нарушение по чл.62,ал.1 КТ,-за допускане на работа на лице,без сключен писмен трудов договор. При предявяване на акта, управителя направил възражение, че лицето е допуснато на работа от служителя на кафенето, без негово знание. В тази насока са и показанията на свид.Караманова- служител в търговския обект, която твърди,че е помолила Ч. да и помогне, тъй като имало много клиенти.

Въз основа на съставения акт, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което е наложена посочената по-горе имуществена санкция.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка като даде вяра на показанията на А. и С. Същите са извършили проверката на обекта и са установили ,че Ч. работи в последния, като същата е попълнила и декларация, в която е удостоверила това обстоятелство. Съдът не даде вяра на показанията на свид.Караманова, че Ч. и е помогнала инцидентно, тъй като противоречат на останалите гласни доказателства и декларацията по чл.399КТ, подписана от последната, имайки предвид и служебната и обвързаност с жалбоподателя.

С оглед на така установеното, съдът счете,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН от надлежна страна, а по същество е неоснователна и съдът потвърди атакуваното наказателно постановление, по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентния за това орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно изискванията на чл. 416 КТ. АУАН съдържа всички реквизити, визирани в чл. 42 ЗАНН, а НП е съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 ЗАНН,като са

спазени давностните срокове по чл.34 ЗАНН.Възражението за.Описанието на нарушението съдържа факти и обстоятелства, които обосновават състава на нарушението, а цифровата квалификация посочена в АУАН ,съответства на тази в НП.

Събраните по делото доказателства установиха, че са осъществени признаците на нарушението по чл.414,ал.3 във вр. с ал.1 в сл. на чл.62,ал.1 КТ.Дружеството като работодател е допуснало на работа лице,без сключен писмен трудов договор, в нарушение на императивното изискване в чл.62,ал.1 КТ и законосъобразно наказващия орган е ангажирал административно наказателната отговорност на търговеца, като работодател.

При определяне размера на наказанието, АНО е съобразил изискванията на чл.27 ЗАНН и е наложил санкция в предвидения от закона минимум.

Искането за приложение на чл.28 ЗАНН е недопустимо,макари дружеството да е отстранило нарушението, като е сключило трудов договор с Ч., преди съставяне на АУАН.,предвид разпоредбата на чл. 415 в, ал. 2 от КТ, съгласно която "не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2" от Кодекса на труда . Съдът счита, че съобразявайки се с императивната разпоредба на чл. 415 в, ал. 2 от КТ, АНО,както и съдът, не би могъл да приложи и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената материално правна разпоредба. Обект на защита са обществените отношения по охрана на едни от най-важните конституционни права на гражданите - трудовите права. Специалният състав на маловажно административно нарушение по чл. 415в, ал. 1 от КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН.

На осн.чл.63д,ал.4 ЗАНН съдът осъди дружеството да заплати на АНО деловодни разноски в размер на 335лв.юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 10-**

**0001295/03.09.2019г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда” -гр.Кюстендил, с което е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв.. за нарушение по чл.414,ал.3 в сл. на чл.62ал.1 КТ на „Бариста-Кафе“ ЕООД с ЕИК204793180 и адрес на управление гр.Д, ул.“К.М.“ №39,ет.2 представлявано от управителя С.И.П. като законосъобразно.**

ОСЪЖДА Бариста-Кафе“ ЕООД с ЕИК204793180 и адрес на управление гр.Д, ул.“К.М.“ №39,ет.2 представлявано от управителя С.И.П. да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Кюстендил сумата от 335лв. деловодни разноски.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.**

**Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_**