

РЕШЕНИЕ

№ 823

гр. Бургас, 02.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, V ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вяра Ив. Камбурова

Членове: Галя В. Белева
Димитър П. Стоянов

като разгледа докладваното от Галя В. Белева Въззивно гражданско дело № 20222100500018 по описа за 2022 година

Бургаският окръжен съд е сезиран с жалба, подадена от длъжника „ВЪЗРАЖДАНЕ-2000“ ЕООД, представлявано от управителя Виолета Карамукова, против постановление за възлагане на движимо имущество от 3.11.2021г. по изп.д.№ 173/2015г. по описа на ЧСИ Делян Николов.

Изложени са оплаквания, че постановлението е незаконосъобразно и неправилно издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, довели до продажбата на имота под пазарната му цена, както и по-ниска от определената от вещото лице цена.

Сочи се, че в нарушение на правилата на ГПК жалбоподателят не бил уведомен надлежно, но въпреки това били извършени процесуални действия.

Моли се обжалваното постановление за възлагане да бъде отменено. Направено е искане за допускане на нова тричленна експертиза.

В срока по чл.436, ал.3 от ГПК не е постъпило възражение от вискателите, нито от купувача „ОДИСЕЙ 41025“ ООД.

ЧСИ Делян Николов е приложил копие от изпълнителното дело, както и мотивите си по обжалваните действия. В тях е посочено е, че жалбата е недопустима /оплакванията излизат извън предела на чл.435, ал.3 ГПК/, а по същество- неоснователна. Изложени са съображения.

След преценка на твърденията на страните и събраните по делото доказателства, Бургаският окръжен съд приема следните фактически и правни изводи:

Жалбата е с правно основание чл.435, ал.3 от ГПК.

Същата е подадена в законоустановения срок. Жалбоподателят е легитимиран да обжалва постановлението за възлагане на основанията, предвидени в чл.435, ал.3 ГПК. Понеже в жалбата се съдържат оплаквания за допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, вследствие на които може да се направи приеме, че според жалбоподателя вещите не са възложени по най-високата цена, настоящият съдебен състав намира жалбата за допустима.

По същество.

Изпълнително дело № 173 /2015 г. по описа на ЧСИ Делян Николов е образувано по молба на А. Д. М. въз основа на изпълнителен лист от 27.01.2015 г., издаден по т.д.№ 8509/2014 г. по описа на СГС, ТК против солидарните длъжници „ВЪЗРАЖДАНЕ- 2000“ ЕООД , В. Г. К. и К. С. Т., за паричните задължения, посочени в изпълнителния лист, произтичащи от Решение от 22.09.2014г., постановено по ВАД №2/14г. по описа на Арбитражен съд към сдружение на добрите адвокатски практики гр. Бургас.

Покани за доброволно изпълнение до длъжниците „Възраждане- 2000“ ЕООД, представлявано от управителя Виолета Карамукова, както и до длъжника В.К. Виолета Карамукова са връчени лично на последната на 3.04.2015г.

По искане на вискателя, съдържащо се в молба от 2.04.2015г. изпълнението е насочено върху процесните движими вещи:

1. Щрайхмус „Родопи“ pp061 произведен през 1988г.;
2. Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.;
3. Двубрезен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.
4. Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D;
5. Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977;
6. Фреза тип ФР 100 , ЗДМ Любимец, произведен 1982г.;
7. Лентов шлайф без марка и модел;
8. Кантираща машина „Casadei“, модел V- 312;
9. Кантираща машина „Hizmet НИМ“, модел EDGE 2, сер.№20071.

На 20.10.2015г. и извършен опис на процесните вещи, описани по- горе, находящи се в цеха на длъжника „Възраждане- 2000“ ЕООД в гр.Несебър. На описа е присъствала и Виолета Карамукова, която е управител на дружеството- жалбоподател. Поради искане на длъжниците да погасят дълга разсрочено, на вноски, представителите на вискателя са изразили съгласие да не бъде насрочвана публична продан. Протоколът за опис е подписан от длъжниците и от представителите на вискателя, както и от свидетели.

С протокола за опис е насрочено предявяване на оценката на вещите и началната цена за 3.11.2015г. от 16.00ч. в кантората на ЧСИ Николов /с посочен адрес/.

На 3.11.2015г. е съставен протокол за предявяване на оценка на недвижим имот /л.124 от ИД/, в който е посочено, че съгласно постъпила експертна оценка от в.л. Даниел Хаджиатанасов вх.№1533/3.11.2015г. /л.125 от ИД/, ЧСИ е определил начална цена, представляваща 75 % от цената на процесните вещи- 11850 лв.. Според експертизата, общата цена на вещите е била в размер на 15800 лв.

На 5.11.2015г. е постъпило искане от вискателя за насрочване на публична продан

на описаните вещи.

На 3.02.2016г. отново е направено искане за тези вещи да бъде насрочена публична продан.

На 10.03.2017г. е направено ново искане за насрочване на публична продан на вещите.

Първата публична продан е насрочена в периода от 10.04.2017г. до 10.05.2017г., при следната първоначална цена ва вещите:

- Щрайхмус „Родопи“ рр061 произведен през 1988г.- 750 лв.;
- Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.- 600 лв.;
- Двубрезен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.- 150 лв.;
- Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D- 1125 лв.;
- Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977- 225 лв.;
- Фреза тип ФР 100 , 3ДМ Любимец, произведен 1982г.- 600 лв.;
- Лентов шлайф без марка и модел- 150 лв.;
- Кантираща машина „Casadei“, модел V- 312- 5250 лв.;
- Кантираща машина „Hizmet HIM“, модел EDGE 2, сер.№20071- 3000 лв.

На 2.05.2017г. е присъединен нов вискател- „Континентал 99“ ЕООД /междувременно вземането на първоначалния вискател е било цедирано на Д. М., който е конституиран като вискател на мястото на А.М., спрямо когото производството е било прекратено/.

На 9.05.2017г. е присъединен нов вискател- „Енергия Техноинвест“ ЕООД.

Поканите за доброволно изпълнение на задълженията към тези две дружество-вискатели са връчени лично на В.К.- лично и като представител на „Възраждане- 2000“ ЕООД на 11.05.2017г.

На 9.05.2017г. по искане на длъжника, първоначалният вискател е поискал спиране на публичната продан, срещу което е постъпило възражение от „Енергия Техноинвест“ ЕООД, като е посочено изричното му несъгласие за това.

На 11.05.2017г. са съставени 9 бр. протоколи за обявяване на наддавателни предложения по насрочената продан и обявяване на купувач, от които е видно, че за техен купувач е обявен вискателя „Енергия Техноинвест“ ЕООД, който е бил единствен наддавач и е предложил с по 1 лв. над началната цена за всяка от вещите.

На 16.05.2017г. на длъжника- жалбоподател е връчена призовка за предявяване на разпределение, насрочено за 5.06.2017г. Такива са връчени и на вискателите, включително ТД на НАП.

На 31.05.2017г. с постановление от същата дата изпълнителното производство е спряно по отношение на вискателя „Енергия Техноинвест“ ЕООД, който е бил обявен за купувач на имотите, на основание чл.420, ал.1 ГПК.

С разпореждане от 20.07.2017г. ЧСИ е разпоредил на вискателя „Енергия Техноинвест“ ЕООД в 7- дневен срок да внесе сумите , за които е било обявено за купувач по проведената публична продан на процесните вещи, тъй като е невъзможно извършване на разпределение по чл.495 ГПК предвид постановеното спиране на изпълнителното

производство.

Разпореждането е било обжалвано от вискателя, като жалбата е оставена без разглеждане като недопустима с определение на БОС, влязло в сила на 17.01.2018г.

На 22.08.2017г. и на 1.11.2017г. вискателят Д. М. е поискал описаните вещи да бъдат изнесени на нова публична продан.

С разпореждане от 19.02.2019г. изпълнителното дело е приключено по отношение на вискателя Д. М. и длъжника К.Т., поради плащане на дълга от трето лице.

По молба на вискателя „Континентал 99“ ЕООД от 19.06.2019г. за насрочване на публична продан на процесните движими вещи, с разпореждане от 1.07.2019г. ЧСИ е постановил да бъде извършена нова оценка на вещите, назначил е вещото лице Д. Хаджиатанасов.

На 26.07.2019г. е постановено определяне на нова начална цена и насрочване на нова публична продан на същите вещи.

На 2.08.2019г. е извършена нова оценка на вещите /л.474 и 475 от ИД/, които общо са оценени на 12650 лв. На жалбоподателя „Възраждане- 2000“ ЕООД е изпратено съобщение за цената на всяка от вещите, като в същото е посочено, че на основание члр.485, ал.2 ГПК може да оспори заключението.

Същото е връчено на Виолета Карамукова на 26.08.2019г.

На 2.08.2019г. е съставен протокол за предявяване на оценка, в който е посочено, че ЧСИ определя началната цена на вещите съобразно оценката на в.л. Хаджиатанасов, от 2.08.2019г., като същата представлява 85% от цената на имуществото. Посочени са конкретните стойности на оценката и на началната цена за всяка от вещите.

Във връзка с постъпило възражение от адв.К. Янев – пълномощник на жалбоподателя за изпълнителното дело, ЧСИ е назначил повторно заключение, депозирано на 3.10.2019г. /л.491 от ИД/, изпълнено от в.л.Атанас Дончев. Този експерт е оценил вещите на 19120 лв.

С протокол от 7.10.2019г. /л.505-506/ и на основание чл.485, ал.3 ГПК въз основа на средноаритметичната стойност на оценките, ЦСИ е определил началната цена, от която да започне публичната продан на всяка от вещите, представляваща 85% от средноаритметичната стойност, както следва:

- Щрайхмус „Родопи“ рр061 произведен през 1988г.- 1071,71 лв.;
- Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.- 841,15 лв.;
- Двуобрезен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.- 382,50 лв.;
- Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D- 1183,98 лв.;
- Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977- 455,10 лв.;
- Фреза тип ФР 100 , ЗДМ Любимец, произведен 1982г.- 983,88 лв.;
- Лентов шлайф без марка и модел- 665,84 лв.;
- Кантираща машина „Casadei“, модел V- 312- 4133,13 лв.;
- Кантираща машина „Hizmet NIM“, модел EDGE 2, сер.№20071- 2430,65 лв., като е разпоредил да бъде насрочена публична продан.

Такава е насрочена в периода от 4.11.2019г. до 4.12.2019г.с обявление от 18.10.2019г. /л.511/. Жалбоподателят е уведомен чрез адв.К. Я. на 11.11.2019г. /л.515/.

С протокол от 5.12.2019г. ЧСИ е обявил за нестаналя първата публична продан, поради неявяване на купувач.

С молба от 9.12.2019г. вискателят Д. М. е поискал да бъде насрочена нова публична продан.

На 6.01.2020г. е насрочена втора публична продан в периода от 26.01.2020г. до 26.02.2020г. Същата е обявена за нестаналя с протокол от 27.02.2020г. поради неявяване на купувач.

На 13.07.2020г., ЧСИ Николов е назначил изготвяне на актуална експертна оценка. Такава, изготвена от в.л. Д. Хаджиатанасов е депозирана на 17.07.2020г., като общата оценка на вещите е в размер на 11570 лв.

Въз основа на нея с протокол за предявяване на оценка на недвижим имот от 17.07.2020г. ЧСИ е определил началната цена на процесните вещи в размер на 85% от посочената от експерта стойност.

На 23.07.2020г. е изготвено обявление за насрочена трета публична продан на процесните вещи в периода от 8.08.2020г. до 8.09.2020г. С постановление от 2.09.2020г. по искане на вискателя „Континентал- 99“ ЕООД публичната продан е спряна.

По искане на същия вискател от 21.06.2021г. ЧСИ е насрочил нова трета поредна публична продан в периода от 18.07.2021г. до 18.08.2021г., като в обявлението са посочени следните начални цени на вещите:

- Щрайхмус „Родопи“ pp061 произведен през 1988г.- 867 лв.;
- Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.- 680 лв.;
- Двубрежен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.- 306 лв.;
- Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D- 960 лв.;
- Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977- 365,50 лв.;
- Фреза тип ФР 100 , ЗДМ Любимец, произведен 1982г.- 799 лв.;
- Лентов шлайф без марка и модел- 535,50 лв.;
- Кантираща машина „Casadei“, модел V- 312- 3349 лв.;
- Кантираща машина „Hizmet НИМ“, модел EDGE 2, сер.№20071- 1972 лв.

Стойността на вещите /началната цена/ съответства на посочената в протокола от 17.07.2020г., за който жалбоподателят е бил уведомен чрез управителя Карамукова на 30.07.2020г.

Публичната продан е била разгласена в съответствие с изискванията на чл.487, ал.2 ГПК, за което е съставен протокол по ал.3 от същата норма, с дата 12.07.2021г. /л.614/, регистриран в НРС на 15.07.2021г.

На 19.08.2021г. тази публична продан е обявена за нестаналя поради неявяване на купувач /л.621/. На 27.08.2021г. вискателят „Континентал 99“ ЕООД е поискал извършването на нова публична продан на процесните движими вещи.

Такава, четвърта по ред е насрочена на 8.09.2021г. за периода от 27.09.2021г. до 27.10.2021г. В обявлението са посочени следните начални цени на вещите :

- Щрайхмус „Родопи“ pp061 произведен през 1988г.- 780,30 лв.;
- Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.- 612 лв.;

- Двубрезен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.- 275,40 лв.;
- Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D- 864,45 лв.;
- Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977- 328,95 лв.;
- Фреза тип ФР 100 , 3ДМ Любимец, произведен 1982г.- 719,10 лв.;
- Лентов шлайф без марка и модел- 481,95 лв.;
- Кантираща машина „Casadei“, модел V- 312- 3014,10 лв.;
- Кантираща машина „Hizmet НИМ“, модел EDGE 2, сер.№20071- 1774,80 лв.

Обявяването на постъпилите наддавателни предложения е извършено на 28.10.2021г. в сградата на Районен съд гр. Несебър, видно от съставените 7 броя протоколи от същата дата. От тях се установява, че се е явил един участник в проданта- „Одисей 41025“ ООД, който е подал наддавателни предложения за следните вещи:

- Щрайхмус „Родопи“ рр061 произведен през 1988г.- 800 лв.;
- Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.- 630 лв.;
- Двубрезен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.- 280 лв.;
- Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D- 870 лв.;
- Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977- 340 лв.;
- Фреза тип ФР 100 , 3ДМ Любимец, произведен 1982г.- 730 лв.;
- Лентов шлайф без марка и модел- 500 лв.;

От тези протоколи се изяснява също, че предложената от това дружество цена за всяка от посочените вещи надвишава началната цена, определена от ЧСИ. Ето защо за купувач на процесните вещи е обявено „Одисей 41025“ ООД.

Отразеното в протокола е идентично със съдържанието на наддавателните предложения за съответните вещи, входиран в СИС при НРС. Приложени са доказателства за внесените на 26.10.2021г. депозити от страна на управителя на „Одисей 41025“ ООД- Мария Грунова.

С обжалваното постановление изх.№43689/3.11.2021г. ЧСИ Николов е възложил описаните в него седем броя движими вещи на „Одисей 41025“ ООД.

След преценка на становищата на страните, събраните по делото доказателства и въз основа на закона, Бургаският окръжен съд приема, че жалбата е неоснователна.

С действащия ГПК значително са ограничени възможностите за обжалване на действията и актовете на съдебния изпълнител. В разпоредбата на чл.435 от ГПК са посочени изчерпателно лицата, на които е признато право на жалба и то срещу конкретни и изрично изброени действия на съдебния изпълнител. Видно от чл.435, ал.3 ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от вискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, **както и от длъжника, поради това, че наддаването на публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.** В случая дружеството жалбоподател е съдължник по изпълнителното дело и е собственик на продадените вещи, поради което е легитимирано да обжалва постановлението за възлагане на основанията, предвидени за длъжника по изпълнителното дело.

Съгласно мотивите на т.8 от ТР №2/2013 по 26.06.2015г. по тълкувателно дело

№2/2013г. на ОСГТК на ВКС, съдържащи задължително за съдилищата разрешение, при действието на новия ГПК (в сила от 2008г.) постановлението за възлагане може да бъде обжалвано само поради това, че наддаването при публичната продажна не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата продажна цена. Връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което те излизат извън предмета на проверка на обжалване на постановлението за обжалване.

Доколкото оплакванията на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения касаят най- вече оценката на вещите и определената от ЧСИ начална цена, като са изложени твърдения, че същата е значително занижена, а освен това се твърди ненадлежно уведомяването на страната, а това са въпроси, които, както вече се изясни стоят извън обхвата на дължимия съдебен контрол при обжалване на постановлението за възлагане по реда на чл.435, ал.3 от ГПК, същите не следва да бъдат обсъждани по същество. Защитата срещу такива евентуално допуснати нарушения е предвидена в ЗЧСИ, но не и по реда на чл.435 ГПК.

Останалите оплаквания на жалбоподателя са неоснователни- от събраните по делото доказателства се изяснява, че наддаването е надлежно, а всяка от вещите е продадена по най- високата предложена цена, която надвишава, макар и незначително, началната цена, определена от ЧСИ.

Ето защо обжалваното постановление за възлагане е законосъобразно.

Жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от изложеното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 40520/23.11.2021г., подадена от „ВЪЗРАЖДАНЕ- 2000“ ЕООД с ЕИК 102121966, представлявано от управителя Виолета Георгиева Карамукова, против постановление изх.№43689/ 3.11.2021г. по изп.д.№ 173/2015г. по описа на ЧСИ Делян Николов за възлагане на следното движимо имущество:

- Щрайхмус „Родопи“ рр061 произведен през 1988г.- за 800 лв.;
- Абрихт „АУ- 630“, произведен през 1981г.- за 630 лв.;
- Двубрежен циркуляр „РЕМО“, тип DPE S- 200, произведен 1969г.- за 280 лв.;
- Циркуляр „Metalbo“, модел ТК U 1693 D- за 870 лв.;
- Борапарат 51 М Якоруда, тип АУ 400, год.1977- за 340 лв.;
- Фреза тип ФР 100 , ЗДМ Любимец, произведен 1982г.- за 730 лв.;
- Лентов шлайф без марка и модел- за 500 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____