

ПРОТОКОЛ

№ 1525

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 29 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослава Тодорова
Съдебни Виктория Ив. Песева
заседатели: Невенка Хр. Томова

при участието на секретаря Радка Ив. Георгиева
и прокурора Т. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослава Тодорова Частно наказателно дело № 20241100201136 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ Н. В. К. – редовно уведомен, се явява, доведен от затвора – гр. София.

ЯВЯВА СЕ адв. Д. Н. от САК – служебен защитник на осъдения, редовно уведомен за датата и часа на съдебното заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определението на съда е получена справка за съдимост от РС – гр. Златоград, издадена на 18.03.2024 г., в която не е отразено осъждане на СРС.

Постъпил е отговор от СРС на 25.03.2024 г., че действително спрямо Н. В. К. е било образувано производство по НОХД №16387/2023 г. на СРС, НО, 94 състав.

Посочено е в писмото на СРС, че делото е приключило със споразумение на 11.03.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, съдебни заседатели, с оглед представеното писмо от Районен съд - София е видно, че след внасяне на настоящото предложение от страна на прокурор при СГП спрямо осъдения К. е налице нов влязъл в сила съдебен акт, а именно споразумение по цитираното НОХД, което е одобрено на 11.03.2024 г. и считам, че на основание чл. 39, ал. 1 от НПК компетентен да се произнесе по групирането на наказанията спрямо Н. К. е СРС.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, с оглед на днес докладваното доказателство е очевидно, че след внасянето на предложението на прокуратурата има влязъл в сила нов съдебен акт, който е от 11.03.2024 г.

С оглед на това, считам, че настоящият съдебен състав не следва да гледа делото, а би трябвало да го разгледа СРС, 94 състав, който следва да се произнесе по кумулацията на наказанията на осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ: Поддържам казаното от адвоката.

На въпрос на съда дали има други висящи дела ОСЪДЕНИЙТ отговори: Имам още едно висящо дело, което ще се гледа утре в СГС, за обвинение по чл. 199 от НК. Утре ще преценим с адвоката ми дали ще сключа споразумение по това дело. Освен това дело, нямам други висящи производства.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ, като съобрази постъпилата информация от СРС, както и становището на страните, намира че не е териториално и предметно компетентен, съгласно чл. 39, ал. 1 НПК, да извърши групиране на наказанията на осъдения Н. В. К..

Това е така, тъй като към датата на внасяне на предложението от прокурора при СГП по чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК на 20.02.2024 г. СГС действително е бил компетентният съд да се произнесе по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 НК за евентуално групиране на наказанията, тъй като последният влязъл в сила съдебен акт по отношение на Н. В. К. е бил присъда, постановена на 19.01.2024 г., влязла в сила на 6.02.2024 г. по НОХД № 6413/2023 г. на СГС.

Видно от справката на СРС, след тази дата Н. В. К. е осъден отново с влязъл в сила съдебен акт на 11.03.2024 г. по НОХД №16387/2023 г. на СРС, НО, 94 състав.

Това означава, че именно СРС е предметно и териториално компетентен по правилата на чл. 39, ал. 1 НПК да извърши актуалното последно групиране на наказанията на осъдения Н. В. К..

Ето защо **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде изпратено по компетентност на СРС.

Мотивиран от изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по НЧД №1136/2024 г. по описа на СГС, НО, 29 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност по чл. 39, ал. 1 НПК на Софийския районен съд, Наказателно отделение за произнасяне по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно, не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1. 2.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник, за послужване пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____