

ПРОТОКОЛ

№ 17402

гр. София, 04.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА**

при участието на секретаря **БОРЯНА М. ТОШЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА** Гражданско дело № 20221110139802 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО „ЕВРОИНС“ АД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. М.ов с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ П. С. И. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания към съда. Да разпитахме свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на призования свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

П. С. И., на 33 години, неосъждан, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, свидетелят обеща да говори истината.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.ОВ, СВИДЕТЕЛЯТ И.:

През 2021 г. съм участвал в ПТП, като аз управлявах „Ауди А 3“, което се случи на бул. Сливница до кино Арена. Друго ПТП, в което съм участвал и за което си спомням, се случи в Студентски град, но помня кога се случи. Спомням си за ПТП, случило се на бул. Черни връх. Аз излизах от улица, която е без предимство, но не помня името на улицата. Излизах на булеварда. На бул. Черни връх целият път е с предимство, а всички други странични улици са второстепенни, които са без предимство. В района на произшествието нямам спомен дали е имало пътни знаци. Мисля, че имаше знак за път с предимство, но не помня дали беше знак „Стоп“ на улицата, от която аз излизах, или „Път с предимство“ на булеварда. Другият автомобил мисля беше „Пежо“, сиво или черно на цвят, което се движеше по бул. Черни връх в посока Драгалевци. Случи се така, че аз излезнах на булеварда и той ме засече и ме удари. Аз излизам от второстепенен път, т.е. от път без предимство, задностоящ и в случая излиза, че аз съм виновен, но реално той се е престроявал от ляво платно в дясно платно и удря моята предница. Когато ме удари, аз вече бях изправил колата в самото платно на бул. Черни връх. Ударът се случи в неговата задна дясна част, мисля само бронята му бях закачил, а при мен се счупи мигача с част от бронята отпред в ляво. Когато предприех навлизането към бул. Черни връх, другият автомобил се движеше в крайна лява лента на бул. Черни връх. Не беше подал мигач. Той започна да навлиза в моята лента, когато аз вече бях изправил моя автомобил в дясната лента на бул. Черни връх. Моят автомобил вече беше изцяло влезнал в кръстовището, беше цялостно навлязъл и посоката на колата ми беше в посока Драгалевци. След това дойде КАТ и точно те ми обясниха, че защото излизам от път, който е без предимство и се падам задностоящ, съм виновен аз в случая. Мисля, че съставиха акт, но не съм много сигурен.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К., СВИДЕТЕЛЯТ И.:

Във връзка с това ПТП ми съставиха акт, но не съм много сигурен. Тогава много спорих с тях и те ми го обясниха, че при условие, че съм влезнал на самия булевард с изправен автомобил, той ме засича от отпред и ме удря и реално ситуацията е, че аз съм си в мое пълно право, но според закона излиза, че аз съм виновен, защото съм му отнел предимството. Отсъствам от работа, за да дойда на заседанието. Работя като **. Претендирам разноски за явяването ми днес. Надницата ми е 60 % от дневния оборот.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетеля разноски за идването му в днешното съдебно заседание в размер на 50,00 лева, за което се издаде 1 бр. РКО, връчен лично на свидетеля в зала.

Свидетелят остана в залата.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.ОВ: С оглед на разпитания в днешното съдебно заседание

свидетел, моля да допуснете повторна съдебно-автотехническа експертиза да отговори на първоначално поставените въпроси и да установи отново механизма на ПТП.

СЪДЪТ намира, че искането на ответника за допускане на повторна съдебно-автотехническа експертиза е неоснователно, тъй като механизмът на ПТП следва да се определи въз основа на събраните по делото гласни доказателства, които именно вещото лице би използвало, за да изготви заключение по подобна задача. Същевременно обаче, съдът констатира, че е налице противоречие в събраните по делото гласни доказателства, което налага извършването на очна ставка между разпитаните по делото свидетели, която да бъде извършена в следващото открито съдебно заседание по делото. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане на повторна съдебно-автотехническа експертиза.

ДОПУСКА на основание чл. 174 ГПК извършването на очна ставка между свидетелите М. Б. А. и П. С. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **03.10.2023 г. от 14:05 часа**, за когато страните и свидетелят П. И. са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят М. Б. А..

Съдебното заседание приключи в 14:18 часа.

Протоколът е изготвен на 05.07.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____