

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Варна, 18.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Яна Панева

Съдебни Е. Ив. Маркова

заседатели: Величка Ст. Бонева

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
и прокурора П. Д. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Наказателно дело от общ характер № 20223100200580 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият М. Р. Ф., редовно призован, води се Затвора-Варна и с **адв. Д. Д.**, служебен защитник и приет от съда от преди.

Свидетелите:

Г. М. Г. - редовно призован, не се явява. Съдът докладва постъпила молба с вчерашна дата, от която е видно, че същият е възпрепятстван да се яви в днешно съдебно заседание, тъй като е в платен годишен отпуск и се намира в гр. София. Моли да се отложи разпита му за следващо съдебно заседание. Молбата е постъпила по ел. поща, неподписана от лицето.

Х. Д. Ч. - редовно призован, явява се лично.

Н. А. Д. – редовно призован, явява се лично.

П. Д. И. – редовно призован, явява се лично.

О. Ц. Ш. – редовно призован, явява се лично.

Е. Х. П. – редовно призована, не се явява.

Вещото лице Д. М. М. - редовно призован, явява се лично.

Прокурорът: Да се даде ход на делото. По неявилите се свидетели допълнително ще дам становище.

Адв. Д.: Няма пречки по хода на делото.

Подсъдимият Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се лица:

Свидетелят Х. Д. Ч. – 37 г., български гражданин, без родство с подсъдимия, ЕГН: *****. **Предупреден** за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обещава да говори истината

Н. А. Д. – 29 г., български гражданин, без родство с подсъдимия, ЕГН: *****. **Предупреден** за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обещава да говори истината.

П. Д. И. – 40 г., български гражданин, без родство с подсъдимия, ЕГН: *****. **Предупреден** за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обещава да говори истината.

О. Ц. Ш. – 34 г., български гражданин, без родство с подсъдимия, ЕГН: *****. **Предупреден** за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Адв. Д.: Водим и нашия свидетел, който допуснахте в предходно съдебно заседание да бъде разпитан.

Съдът пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля при режим на водене, допуска същия до разпит и го вписва в списъка на лицата за призоваване - **А.К.М.** – 38 г., без родство с подсъдимия, български гражданин, ЕГН: *****. **Предупреден** за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обещава да говори истината.

В.л. Д. М. М. – 54 г., без родство с подсъдимия, български гражданин. **Предупреден** за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде заключение по съвест и знание.

На основание чл. 273 от НПК свидетелите се отстраняват от съдебната зала.

Съдът, при подготовка за съдебно заседание констатира, че с определение за отсрочване на съдебно заседание № 552 от 10.11.2022 г. се е разпоредил да бъде призован и резервен заседател, който бе определен в предходен момент, а именно Т.К.З., но в същото време съобразявайки разпоредбите на чл. 260, ал. 2 от НПК намира, че не следва да участва в наказателното производство резервен заседател, доколкото такъв не е бил определен в разпоредително заседание и съответно не е бил ангажиран с присъствие в самото

разпоредително заседание, което бе проведено на 14.10.2022 г.

В този смисъл, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си в частта за ангажиране присъствието на резервен съдебен заседател Т.К.З. в настоящото наказателно производство.

Председателят разясни на страните правото им на отводи по чл.274 от НПК.

Нови искания на основание чл.275 от НПК: /не бяха направени/

СЪДЪТ намира, че са изпълнени разпоредбите на чл.272 и следващи от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът: Поддържам обвинението така, както е посочено в обстоятелствената част на обвинителния акт. Няма промени.

Подсъдимият: След като изслушам свидетелите ще дам обяснения по делото.

Прокурорът: Не възразявам да бъде разпитано първо вещото лице.

Адв. Д.: И аз не възразявам.

Със съгласието на страните, съдът **ПРОМЕНЯ** реда на съдебното следствие, като пристъпва към разпит на вещото лице.

Съдът пристъпва към изслушване на в.л. Д. М.

На основание чл.282, ал. 1 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по физикохимичната експертиза № 80/08.02.2022 г., намира се на л.50 – л. 54 в ДП №

Вещото лице М.: Поддържам си заключението. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. Д.:

В.л. М.: Поради недостатъчно количество не е определено процентното съдържание на метамфетамина, а само въз основа на процентното съдържание мога да отговоря дали количеството намерено в Ш. съответства на това, което е намерено при обиска в апартамента така че не мога да отговоря на този въпрос.

На въпроси на прокурора:

В.л. М.: Като групова принадлежност има сходство това бяло на цвят, кристално вещество, увито в сребристо и предадено от лицето О. Ш. с метамфетамина намерен у подс. Г..

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приобщи заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението по физикохимичната експертиза № 80/08.02.2022 г., нахождаща се на л.50 – л. 54 в ДП № 1656/2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР-Варна, изготвено от в.л. Д. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на 50 лева по сметка на ОД на МВР-Варна, платими от бюджета на съда. (издаден РКО)

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля Х. Д. Ч..

Свид. Ч.: Бях постъпил тъкмо в отдела на работа в криминална полиция, областна дирекция и беше получена оперативна информация за лице, разпространяващо наркотични вещества от адреса си. Отидохме на наблюдение и забелязахме лицето как излиза от адрес, размениха си нещо с друго лице и ние пристъпихме към работа. Представихме се, проверихме и излезна наркотично вещество в едно от лицата, което каза, че си ги е закупило

в момента. Аз и колегите ми не помня точно кои бяха задържахме лицето него /подсъдимият/, а другите колеги задържаха лицето, което си беше закупило наркотично вещество.

На въпроси на прокурора:

Свид. Ч.: Помня, че автомобилът беше фирмен, но марка и модел не. Ф. беше едното лице, за когото беше получена информацията, но на другото лице не помня имената. В момента в залата е Ф..

Другото лице, което задържахме, мисля, че с колегата, който го е задържал е споделил, че си е закупил наркотични вещества в момента на срещата с лицето.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Ч.: Получихме оперативна информация за лице разпространяващо наркотични вещества с имена, с адрес. Информацията не е при мен, не помня при кой колега дойде, защото тя се резолира. Не съм я чел информацията. Показаха ми имената и адреса и пристъпихме към операция. Видяхме с очите си подсъдимият да се приближава до другия субект и да разменят нещо двамата. Видяхме как подсъдимият подава нещо на другия. Не помня имената на другото лице. Мисля, че друго лице беше в колата.

След като видях размяната, отидохме и задържахме лицата. И лицето, което си беше купило материала си каза.

Къде са правени претърсвания аз не мога да кажа. Не съм присъствал на претърсвания.

На въпроси прокурора:

В момента точния адрес не се сещам, за който ни подадоха информацията. В централната част на града беше.

Прокурорът: Във връзка с това, че не помни марката на автомобила, имената моля да бъде прочетен разпита на свидетеля от 20.10.2021 г.

Адв. Д.: Нямам възражения.

Съдът, след тайно съвещание, като се запозна с искането на прокурора и становището на защитата намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля Ч. при условията на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1 т.2 пр. 2 от НПК, доколкото свидетелят не си спомня подробности, тъй като разпитът е бил проведен през 2021 г., като на основание чл.281, ал.7 НПК съдът уведомява подсъдимия, че тези показания ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля **Х. Д. Ч.**, обективирани в протокол за разпит на свидетел от 20.10.2021 г., находящи се на лист 25 и лист 26 в досъдебно производство № 1656/2021г. по описа на Първо РУ-Варна. Прочетоха се.

Свид. Ч.: Така беше, да.

На въпроси на подсъдимия:

Свид. Ч.: Не помня като сме задържали Г. да сме казвали „къде е тревата“ и „дай тревата“.

Аз не съм слагал белезници на подсъдимия, не съм използвал физическа сила и помощни средства.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Ч.: Задържаните лица бяха ограничени от правото на движение, бяха поставени на земята. Не е бил просван подсъдимият на земята.

Нямам спомен подсъдимият да е оказвал съпротива при задържането му.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Ч. Съдът освобождава свидетеля със съгласието на страните.

Съдът пристъпва към разпит на свид. Н. А. Д.:

Свид. Д.: Бегло си спомням, че към края на 2021 г. в отдела имаше информация, че подсъдимият разпространява наркотични вещества. Разположихме се на ул. „Ц.С.“ с колегите в близост до кооперация, в която той живее и в хода на наблюдението забеляхме движението на лицето, по-късно установено като О., който да паркира близо до адреса. Малко по-късно забелязахме как Г. излиза от входа на жилищната сграда, приближава се до лицето и си разменят нещо. След това пристъпихме към задържане на лицата и в О. беше намерено наркотично вещество. Докладвахме на нашите ръководители. Изчакахме пристигането на дежурно-оперативна група и се извърши претърсване на адреса, който обитава лицето. Аз присъствах там и помня, че бяха намерени и иззети наркотични вещества и електронна везна.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Д.: Постъпи информация, че лицето разпространява наркотични вещества. Не помня дали съм го прочел или някой ми каза за тази информация.

Видях, че разменят нещо мъничко двете лица, но точно какво не. Чрез здрависване си размениха нещо. Не помня двамата един до друг ли бяха или единият да е бил в моторно превозно средство.

Не съм му поставял аз белезници на подсъдимия. Не мога да кажа дали подсъдимият е бил просван на земята. Аз задържах О.. Претърсване на МПС не мога да се сетя дали е имало.

Адв. Д.: Уважаема г-жо Председател установява се, че съдейки по показанията на свидетелите, че са задържани две лица и се предполага, че трябва да се направи претърсване и на едното лице у когото е намерено и на другото.

Свид. Д.: Не мога да кажа защо се прави претърсване само на апартамента.

На въпроси на подсъдимия:

Свид. Д.: Спомням си, че в О. беше намерено наркотично вещество при претърсването му. В Г. не си спомням дали е имало наркотично вещество. Нямам спомени аз ли намерих метамфемина в О. или доброволно го поканих да го предаде.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Д.: Не помня дали съм намирал пари в Г..

Съдът, като констатира, че в част от разпита свидетелят няма спомен за случилото се предлага да бъдат прочетени показанията, в частта която свидетелят заявява с какъв автомобил е бил О. Ш. и как се е оглеждал.

Прокурорът: Не възразявам.

Адв. Д.: Не възразявам.

Съдът, след като констатира, че свид. Д. няма спомен за конкретни моменти за случилото се на инкриминираната дата и след като изслуша становището на страните намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля при условията на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1 т. 2 пр. 2 от НПК, доколкото свидетелят не си спомня подробности в частта за това с каква кола е бил свид. Ш., като на основание чл.281, ал.7 НПК съдът уведомява подсъдимия, че тези показания ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля **Н. А. Д.**, намиращи се в предпоследния абзац в протокол за разпит на свидетел от 04.05.2022 г. на л.105 в досъдебно производство № 1656/2021г. по описа на Първо РУ-Варна. Прочетоха се.

Свид. Д.: Потвърждавам това, което съм казал.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Д.. Съдът освобождава свидетеля със съгласието на страните.

Съдът пристъпва към разпит на свид. П. Д. И.:

Свид. И.: Участвал съм в задържане на подсъдимия. През 2021 година беше, септември или октомври месец. Имахме оперативна информация в отдела, че разпространява наркотични вещества и адрес, който обитава. Сещам се улицата „Ц.С.“. Съответно с колеги от отдела криминална полиция проведохме наблюдения на адреса и по време на наблюдението забелязахме, че лицето излиза от вход на кооперация и се насочва към автомобил. В автомобила имаше едно лице от мъжки пол и като се доближи до автомобила си размениха нещо и пристъпихме към задържане, като се легитимирахме и задържахме двете лица. Аз бях само на задържането на лицето Г.. След това бях изпратен по други служебни задачи.

На въпроси на прокурора:

Свид. И.: Точен адрес не помня, номерът на улицата беше 6 или 8. Имената на другия задържан не мога да си спомня.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. И.: Не мога да дам конкретизация за оперативната информация. Ние работим с информация. При нас идват много информации, които трябва да проверим и се коментират на оперативка с началника ни и това е. Не съм видял какво са си разменили. Контакт физически имаше между двамата, видяхме нещо като ръкостискане.

Аз участвах с двама или трима от моите колеги на задържането на Г.. Не помня аз ли му поставих белезници. Като му поставихме белезници на подсъдимия го поставихме да седне на тротоар, за да е безопасно за него и за нас.

Не си спомням да е оказал съпротива или съдействие при задържането подсъдимият.

На въпроси на подсъдимия:

Свид. И.: Не мога да посоча колегите, с които се пристъпи към задържането на подсъдимия и поставянето на белезниците. Не помня да е казал подсъдимият „не мога да дишам, пуснете ме“.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. И.. Съдът освобождава свидетеля със съгласието на страните

Съдът пристъпва към разпит на свид. О. Ц. Ш.:

Свид. Ш.: Познавам подсъдимият от година преди въпросната случка. Дата не помня

на въпросната случка с акцията. Отношенията ни бяха съседски и бяха добри. Познавам го като добър човек, усмихнат и позитивен.

Бях го помолил да ми направи услуга и като цяло да ми даде наркотично вещество. Няколко пъти ми е давал наркотични вещества като услуга за няколко месеца.

Бях в тъмен период, бях в депресия и исках да се отпусна и го помолих да ми даде нещо се отпусна. Той каза, че ще опита ми помогне. Направи ми услуга да ми набави наркотични вещества. Преди това не съм използвал наркотични вещества. Не си спомням точен брой пъти, към които съм се обръщал към Г.. Не сме си ходили на гости с Г.. Срецахме се само на улицата. Ние живеем на 500 метра разстояние.

Не си спомням точно защо към Г. съм се обърнал за тази услуга. Не съм имал информация, че Г. се занимава с такива неща. Просто го попитах него...

Чухме се по телефона във въпросния ден, че минавайки покрай вкъщи и го попитах дали е свободен да прием кафе и момента в който се видяхме и господата скочиха отгоре ни реално и се изплаших, смътно си спомням.

Като цяло имахме уговорка да прием кафе. Намериха в мен полицаите метамфетамин. Взех го този метамфетамин от Г.. Това се случи посредством кафето с Г..

На въпроси на прокурора:

Свид. Ш.: Около вкъщи се срещаме, като ми е правил услугата с наркотични вещества. Аз живея на „Ц.С.“ № 20. Между № 6 и № 20 е около 200-300 метра разстоянието до 500 метра. Нямам представа от къде го е вземал Г. това, което ми предаваше.

По време на случката бях отишъл до там с автомобил, служебен, марка „Ситроен“, мисля, че модел С2, ако не ме лъже паметта. В ситуацията не помня как ми беше предадено веществото.

За това, което получавах от Г. не съм плащал нищо. Ако съм му услужвал с пари, не се води за плащане.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Ш.: Познавам се с подсъдимия от около 2 години. От въпросната случка съм го познавал от 1 година. Не сме си ходили на гости взаимно. Не си спомням периода, в който ми е услужвал Г.. Претърпях тежка операция, беше труден период за мен. Г. беше наясно с проблемите ми. Търсил съм му съвет, той е умен човек според мен и може да даде съвет. Лично поисках услугата.

На въпроси на подсъдимия:

Свид. Ш.: Федай ми правеше услуга с наркотично вещество, а аз му купувах обяд. Не сме се ръкували с Федай на случката. Той отиваше към кофата за боклук и носеше торбичките за боклук, бяха в ръцете му. Не помня как ми подаде наркотичното вещество.

Метамфетамин употребявах в този период.

Бяхме приятели с Г. в него период. Уважавам го и винаги съм го уважавал.

Като ни задържаха аз бях в автомобила, а Г. го дръпнаха настрани и нямах видимост какво става с него. Аз бях по гръб и имаше полицаи върху мен. В мен намериха наркотично вещество при задържането. Колата ми я претърсваха също. В Г. не видях дали намериха нещо. Аз не виждах. Реално те ни разделиха с Г. и направиха нещо като параван от хора.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля от 20.10.2021 г. и 03.05.2022 г. на две основания, за да изясним въпроси, които му бяха зададени относно това по какъв начин е получавал наркотичните вещества. За по-голямата част той не си спомня. Има противоречия дали е заплащал и за начина на предаване. Множество моменти не си спомня, а те са важни за изясняване на обективната истина.

Адв. Д.: Уважаема г-жо Председател, считам, че свидетелят каза, че са си правили взаимни услуги. Изтъкна впоследствие, че е предавал пари и му закупувал храна, но е налице наистина в действителност противоречие с показанията, дадени на ДП.

Въпросът е, че разпоредбата на чл. 281 казва затова, че показанията на свидетел, дадени по същото дело пред съдия или пред състав друг състав, аз не считам, че неговите показания, както и на всеки един от настоящите свидетели са дадени пред съдия, за да бъдат прочитани. В тази връзка не давам съгласие.

Прокурорът: Моля на основание на ал. 4 на чл. 281 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля.

Съдът, след тайно съвещание и като се запозна с искането на представителя на Окръжна прокуратура-Варна и становището на защитата, намира, че са налице противоречия в показанията, дадени в хода на ДП от свидетеля Цветан Ш. и тези, които заявява в днешно с.з., както и липсата на спомен за определени факти от инкриминираната дата.

По повод възражението на защитата, че показанията на свидетеля не са дадени пред съд или друг съдебен орган, съдът намира същото за неоснователно, доколкото в разпоредбата на чл. 281, ал. 4 от НПК е заложена точно тази процедура, а именно: „Когато не могат да бъдат прочетени по реда на ал. 3, показанията на свидетел, даден пред орган на досъдебното производство се прочитат, ако са налице условията на по ал. 1 т. 1 или т. 2.“ В настоящият случай са налице условията за прочитане показанията на свид. Ш., доколкото същият не може да си спомни за част от случилото се, а в друга част от показанията са констатирани противоречия, като тези две хипотези се съдържат в разпоредбата на чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1 т. 1 и т.2 пр.2 от НПК.

Предвид горното на основание чл.281, ал. 4 вр. ал. 1 т. 1 и т. 2 пр. 2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **О. Ц. Ш.**, дадени в протокол за разпит на свидетел от 20.10.2021 г. на л. 27 и в протокол за разпит на свидетел от 03.05.2022 г.,

находящи се на л. 103 и л. 104 от ДП№ 1656/2021 г. по описа на Първо РУ-Варна. Прочетоха се.

Свид. Ш.: Потвърждавам това, което съм казал.

На въпроси на подсъдимия:

Свид. Ш.: Не знам за какъв полицаи с колело говори подсъдимият.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Ш.. Съдът освобождава свидетеля със съгласието на страните.

Съдът пристъпва към разпит на свид. А.К.М.:

На въпроси на адв. Д.:

Свид. М.: Познавам се с Г. от 15 години. Ходили сме си на гости взаимно. Последно живееше около Ш.ата градинка, не знам точния адрес, но съм ходил там на гости.

Г. е свестен човек според мен, неконфликтен и коректен като приятел.

Знам, че Г. се занимава с криптовалути в интернет. За мен е непонятно понеже не разбирам от тези неща. Знам, че е бил администратор на сайтове през годините, но аз нищо не разбирам от тези неща.

Знам, че Г. пуши трева. Посочвал е, че от стрес и такива неща пуши трева.

Знам, че Г. е политически бежанец и репресиран от режима там и затова е в България. Това е, което ми е известно.

Не знам и не съм и виждал да е разпространявал наркотични вещества подсъдимият.

На въпроси на прокурора:

Свид. М.: Подсъдимият ми е казал лично, че е репресиран.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. М.. Съдът освобождава свидетеля със съгласието на страните.

Прокурорът: Предлагам на основание ал. 5 на чл. 281 от НПК да бъдат прочетени показанията на двамата неявили се свидетели, дадени на ДП.

Адв. Д.: Не изразяваме съгласие за прочитане на показанията свидетелите. Бихме искали да чуем показанията на свид. Г. предвид факта, че колегите му не си спомниха конкретни обстоятелства. По отношение на свид. Е. П. държа и на нейното присъствие.

Моя подзащитен държи да представим веществени доказателства, които са болт,

който той е закупил, както е твърдял в една от молбите си и по повод, на който е издаден и касовият бон, който ви представих в едно от разпоредителните заседание и парченце от зъб по повод твърдяното от него полицейско насилие, за което подзащитният ми твърди, че е бил проснат на земята и е бил с отворена уста.

Прокурорът: Възразявам срещу сочените доказателства.

На първо място при положение, че има касова бележка, с която могат да се правят изводи за времето и мястото на покупката, не е нужна самата вещ. На това дело няма как да послужи и няма как да е доказателство. Касовата бележка е достатъчна.

За парченцето зъб - не касае настоящото наказателно производство и ако е налице такова евентуално полицейско насилие, както се изразяват, то там е мястото да бъде представено това веществено доказателство. И ако има някакво касателство то би се отнасяло до някакво друго деяние, а не деянието на подсъдимия.

Подсъдимият: Моля да бъде прието това доказателство. Стои ми в джоба от година и три четири месеца.

Съдът, след тайно съвещание като взе предвид изявлението на защитата, че държат на разпита на неявилите се свидетели Г. Г. и Е. П. намира, че искането е основателно и следва да отложи делото за друг ден и час с призоваване на двамата неявили си свидетели.

По отношение на свид. Е. Х. П. съдът уведомява същата, че ще ѝ бъде наложена глоба и ще бъде доведена принудително при следващо неявяване в съдебно заседание.

Съдът, като се запозна с искането за защитата по повод представяне на веществени доказателства от подсъдимия Г., така наречени от самия подсъдим, а именно болт и счупен зъб и след като изслуша становището на представителя на Окръжна прокуратура-Варна, намира, че искането е неоснователно.

На първо място представеният болт по никакъв начин няма да допринесе до установяване на това обстоятелство, за което вече беше представено доказателство, а именно касова бележка от магазин „Алати“ за закупуване на такъв болт. Тази бележка бе приобщена към доказателствения материал по делото и ще бъде кредитирана или не към момента на постановяване на присъдата. В този ред на мисли болта предоставен от подс. Г., закупен в същия ден от магазин „Алати“ от страна на подсъдимия не следва да се приема по делото.

Що се отнася до искането за приобщаване на счупен зъб, съдът споделя становището на прокурора и както и става ясно в съдебното производство подс. Г. е предприел действия по сигнализиране на съответните служби от полицията за проверка на случилото се с него и ако такава проверка е започнала във връзка с неговото задържане, следва този зъб да бъде предоставен на проверяващите или разследващите случая. Счупеният зъб е неотносим към обвинението, което е предявено на подс. Г. за деяние, за което е предприето наказателно преследване в настоящият наказателен процес.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата за приемане като доказателства по делото, представените от тях болт и счупен зъб.

Адв. Д.: Само едно уточнение понеже казахте, че предметът за това да се обърне към службите на ДАНС е полицейско насилие - не е това. Предметът е това, че още в досъдебното производство той е уведомил представителите на прокуратурата затова, че той счита, че не разпространява наркотици и е представил телефонни номера на хора, които разпространяват такива неща и такива хора, които ги купуват, като това не е извършено и поради тази причина е сигнализирал органите на ДАНС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **20.02.2023 г. от 09:00 ч.**, за която дата и час Окръжна прокуратура-Варна и адв. Д. да се считат за уведомени, а подс. Г. да се призове от Затвора-Варна.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свид. Г. и свид. Е. П., която следва да бъде уведомена, че при следващо неявяване в съдебно заседание ще ѝ бъде наложена глоба и ще бъде доведена принудително.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____