

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13554

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от М. ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110117502 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 ГПК.

В откритото съдебно заседание на 13.03.2024 г. съдът е дал ход на устните състезания и е обявил на страните, че ще се произнесе с решение.

По делото е постъпила молба, вх. № 84528/13.03.2024 г., допълнено с молба, вх. № 85693/14.03.2024 г. от първоначалния ответник и ищец по насрещните искове И. Д. Д., с които е направено искане за спиране на настоящото производство. Същото е обосновано със съображения, че ищцата е подала два сигнала за извършени престъпления от разпитаните в производството свидетели В. К. и А. М. М..

Насрещната страна И. С. Г., чрез адв. М. Ф., в предоставения му срок е подал отговор на постъпилото искане, с който е заявил становище за неоснователност на същото.

Съдът приема, че е сезиран с искане за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Същото е неоснователно и следва да се остави без уважение, като съображенията за това са следните:

В производството след приключване на устните състезания са представени документи за подаден от страна на И. Д. Д. сигнал, приет с вх. № 13546/13.03.2024 г., допълнен със сигнал, вх. № 13546/14.03.2024 г., с който е направено искане за образуване на наказателно производство, в хода на което да бъде установена неистинността на свидетелските показания на разпитаните в първоинстанционното производство свидетели В. Т. К. и А. М. М. М..

Настоящият съдебен състав приема, че за да бъде спряно производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, е необходимо при разглеждане на гражданското дело да се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът по гражданския спор. Спирането на делото на това основание има за цел, когато в производството по гражданския спор се разкрият факти за престъпление, да се изчака наказателната присъда относно същите факти, която да бъде съобразена по гражданския спор по реда на чл. 300 ГПК. Спирането е допустимо само ако фактът на престъплението не може да бъде установено по реда на гражданския процес, но спорното право е обусловено от тези факти.

Гражданският съд може да спре производството при наличие на висящо наказателно производство в съдебна фаза, за да изчака влизане в сила на присъдата, както и ако при разглеждане на гражданското дело се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът по гражданския спор. Висящността на производството по преписката по сигнала преди образуване на досъдебно производство, какъвто е настоящият случай, е правно ирелевантно за гражданския процес, тъй като съответната преписка е образувана по сигнал на една от страните. Доколкото в случая липсват данни за разкрити в хода на делото престъпни обстоятелства, а са налице твърдения на страната за такива в отправения сигнал до СРП, то предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК за спиране на исковото производство първоинстанционният съд приема, че не са налице.

Съдът е длъжен да реши гражданскоправния спор въз основа на доказателствата, които е събрал, като има право в съответствие с всички събрани доказателства, обсъдени в тяхната взаимна връзка, да кредитира показанията на определени групи свидетели и други да не възприеме като обективно дадени (така изрично определение № 808 от 21.09.2012 г. на ВКС по ч. т. д. № 549/2012 г., II т. о., ТК).

По изложените съображения и отправеното искане за спиране следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. Д. Д., ЕГН *****, заявено с молба, вх. № 84528/13.03.2024 г., допълнено с молба, вх. № 85693/14.03.2024 г. за спиране на настоящото производство до приключване на производството по подаден от нея в Софийска райо. прокуратура сигнал, вх. № 13549/13.03.2024 г., допълнен със сигнал от 14.03.2024 г.

Определението не подлежи на обжалване по арг. от чл. 274, ал. 1 ГПК.

Препис да се връчи на страните за сведение по ел.път.

Съдия при Софийски районен съд: _____