

ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. С., 10.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Частно наказателно дело № 20222200200006 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор К..

Обвиняемият Д. Й. В., редовно призован, се явява лично и с адв.Е.М.,
назначена за служебен защитник на обвиняемия в досъдебното производство.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Образувано е по искане на Окръжна прокуратура – С., за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обв.Д. Й. В. по ДП № 192/21 г. по описа на ОД на МВР – С., вх.№ СП-2059/21 г., пор. № 250/21 г. на ОП –С..

Постъпило е и досъдебно производство.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯТ:

Д. Й. В. – роден на *** в гр.С., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ.М.: Нямам искания по чл.274 от НПК. По доказателствата, моля да

допуснете до разпит двама свидетели, а именно А.Н.А. – госпожата, с която моят подзащитен живее на семейни начала от 15г. и от нея има дете на бг., ще изясняваме обстоятелствата по чл.56 ал.3 от НПК. Другият свидетел е Б.Й.Б., дал показания в ДП, но заяви, че те са дадени под силен натиск от полицейските служители. Искам да бъде разпитан пред съдия.

ПРОКУРОРЪТ: По повод направеното искане за разпит в качеството на свидетел на жената, с която обв.В. живее на семейни начала е основателно, доколкото изяснява обстоятелства, очертани в разпоредбата на чл.56 ал.3 от НПК, които следва да бъдат съобразени при вземането на мярката за неотклонение. Противопоставям се на уважаването на искането за разпит на лицето Б.Б.. Настоящото производство не е такова за изясняване и оспорване на събрани на ДП доказателства, които обосновават съставомерността и авторството на деянието, в същността на процеса предстои да бъдат събрани доказателства, както в подкрепа на обвинителната теза, така и доказателства относно проверка на защитната теза на обвиняемия. С оглед на това моля да не уважавате искането за разпит на втория свидетел, тъй като не касае обстоятелства по чл.56 ал.3 от НПК.

ОБВ.В.:Поддържам искането на защитника ми.

Съдът намира за основателно искането да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел лицето А.Н.А. за която се твърди, че същата ще свидетелства за обстоятелства, свързани с наличието на предпоставките по чл.56 от НПК.

Що се отнася до искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на лицето Б.Б., съдът намира това искане за неоснователно. В самото искане се твърди, а и е видно от материалите по делото, че същият вече е разпитан в хода на ДП като свидетел. Искането се мотивира с това, че същият желае да депозира различни показания, от тези които е депозирал в ДП. Така както е направено искането очевидно е, че се касае за искане този свидетел да бъде разпитан пред съдия и по този начин да бъдат закрепени показанията му. В настоящото производство обаче не е предвидена такава възможност доколкото процедурата и основанията за провеждане на разпит на свидетел пред съдия са регламентирани в разпоредбата на чл.223 от НПК. Следователно това искане следва да бъде отправено към органите на досъдебното производство и разпита пред съдия следва да бъде проведен

именно в рамките на досъдебното производство.

Поради изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА искането и ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето А.Н.А..

НЕ УВАЖА искането и НЕ ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Б.Й.Б..

Съдът пристъпи към разпит на водената свидетелка.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелката:

А.Н.А. – 33г., българска гражданка, неомъжена, осъждана, живее на съпружески начала с обв.В..

Съдът предупреди свидетелката за наказателната отговорност по НПК за лъжесвидетелстване, като ѝ разясни и правото ѝ да откаже да даде показания.

СВИД.АНГЕЛОВА: Желая да дам показания. Обещавам да говоря истината. Живея на съпружески начала с Д.В. от 13-14 години. Имаме дете на 6 години и половина, момиченце. Даниел към семейството се отнася много добре, грижовен е. Това, че на моменти е по-сприхав, вярно е, но той вътрешно си е добър и хората, които го познават си го знаят. Аз разчитам на него да гледа детето, понеже аз съм на работа на смени и нямам на кого да разчитам да гледа детето. Моля поне да е домашен арест, за да ми помага с детето. Единствено съм го виждала, и то преди да пуши с приятели марихуана, нещо което и аз съм го правила преди години. Но от три години съм различен човек. Смятам че и той доста се е поправил. Даниел ежедневно има контакт с детето. Детето е много привързано към него. Той работеше на кредитите, но от половин година се отдръпна, защото имаше конфликт с хората и искаше да си намери друга работа, но понеже е осъждан и е трудно. Обмисляме и в чужбина да работим. Близките ми също работят, аз съм разчитала само на него. Той я вземаше от детската градина, когато аз съм на работа. Моля да му определите мярка Домашен арест. Аз ще си я вземам, но той да я гледа. Работя и нощни смени. Работя в казино вече втора година. Доволна съм от работата и не искам да напускам. Преди четири години той излезе от затвора. Доста хора пред него са едни, а зад гърба му други и съм на

мнение, че много хора искат да му навредят. Все зад гърба му говорят. Пред него може би се притесняват, но все зад гърба му говорят. Моля заради детето ми да бъде под Домашен арест.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката.

Свидетелката остана в залата.

Съдът намира, че следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в досъдебното производство, поради което и по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствения материал по настоящото дело материалите съдържащи се в ДП № 192/21 г. по описа на ОД на МВР – С., вх. № СП-2059/21 г., пор. № 250/21 г. на ОП –С..

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

АДВ.М.: Няма да соча нови доказателства.

ОБВ.В.: Нямам искания за нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, поддържам искането на ОП – С. за вземане мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв.Д.В.. Спрямо обв.В. е повдигнато обвинение за извършено престъпление при условията на опасен рецидив по чл.354а, ал.2, изр.2, предл. последно, т.4, вр. чл.354а, ал.1, изр.1, предл.3, 4 и 5 от НК. За посоченото престъпление е предвидено наказание от 5 до 15 години Лишаване от свобода и глоба от 20 000 лв. до 100 000 лева, т.е. същото е тежко по смисъла на чл.95 ат.7 от НК. От събраните на този етап доказателства може да се направи обосновано предположение, че обв.В. е извършил престъплението, в което е обвинен. Ангажираните по делото доказателствени източници сочат, че той системно се занимава с разпространение на високорискови наркотични вещества, като същият е организирал и тяхното произвеждане. Видно от

справката за съдимост обвиняемият е многократно осъждан за престъпления от общ характер, като е извършил престъплението, предмет на повдигнатото му обвинение при условията на опасен рецидив. Това обстоятелство обосновава приложимост на предвидената в разпоредбата на чл.63 ал.2 т.1 от НПК законова презумпция, обуславяща наличие на реална опасност обвиняемият да се укрие или извърши престъпление. С оглед високата степен на обществена опасност на обв.В., което се обосновава и от обремененото му съдебно минало и от системния характер на осъществяваната от него престъпна дейност намирам, че целта на мерките за неотклонение, а именно да се попречи на обвиняемия да се укрие или да извърши престъпление, може да бъде постигната единствено с мярката Задържане под стража. Считам че ангажираните в настоящото производство гласни доказателства не променят изводите за наличие на основанията на чл.63 ал.1 от НПК, а именно, че спрямо обвиняемият следва да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража.

АДВ.М.: Уважаеми господин Председател, считаме че не са налице предпоставките на чл.63 ал.1 от НПК за налагане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража. На ДП са разпитани множество свидетели, но считам че от тях не може да се докаже по безспорен начин, че той е съпричастен към така извършеното и повдигнатото му обвинение, най-вече че е държал с цел разпространение. При обиска на подзащитния ми и в дома му не са намерени големи количества наркотични вещества, което е едно от условията да направи обоснованото предположение, че има цел разпространение. Количеството е най-важното, което следва да се води за обосновано предположение за разпространение. Откритите наркотични вещества са с много малък грамаж, дори не може да се установи с точност, записано е под 1 грам. Интересен факт е защо не е притеглено това наркотично вещество, при положение че в полицията имат прецизни везни. Дали са високорискови също не е доказано. Полевият тест само доказва, че има наличие на наркотично вещество, но дали е високорисково се доказва само с експертизи. Намерената цигара и стъклена лула в джоба на анцуга му, и бели капсули, това са негови, той го е заявил, че е за лична употреба. Той не отрича, че употребява наркотици, не редовно, но за негова лична употреба. Няма доказателства, че той е разпространявал големи количества и че са намерени в дома му такива количества, разпределени в пликчета с цел

разпространение. Нито са намерени пари при обиска д мома му, нито в личния обиск. В този смисъл считам, че е неправилна преценката на обвинението да му бъде повдигнато горното обвинение, тъй като за притежание на наркотици за лична употреба или на наркотици за разпространение са определящи количествата. Относно искането на обвинението за най-тежката мярка Задържане под стража, считам че не са налице предпоставките, че съществува реална опасност да се укрие или да извърши престъпление. Такава опасност не е налице, тъй като със своето процесуално поведение подзащитният ми никога и по никакъв начин не е попречил на нормалния ход на образуваното срещу него производство. Освен това той има постоянен адрес, живее на семейни начала от дълги години с разпитаната днес свидетелка, имат детенце и се доказва, че той е грижовен баща и е от значение най-вече за възпитанието на детето, както и за помагане на жената, с която живее за отглеждането на детето. Това че няма постоянна работа е доказано, че е във връзка с обремененото му съдебно минало. Считам че трябва да се изключи възможността той да се отклони от съдебните органи и с това да се затрудни нормалния ход на производството или да повлияе по някакъв начин на разпит на другите свидетели. Още повече че разследването е в крайна фаза, като предстои да бъде назначена само експертизата за намереното количество, с която да бъде установено дали е високорисково или не и най-вече точния грамаж. Моля съда да определи мярка за неотклонение Домашен арест спрямо моя подзащитен. Считам че с тази мярка той няма да може да се укрие или да извърши друго престъпление и ще бъдат изпълнени целите на чл.57 от НПК.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.Д.В..

ОБВ.В.: Това не е наркотично вещество, което са намерили. Това са МСМ хранителна добавка за костите. И двете капсули в джоба ми са МСМ, които ги продават свободно в аптеката. Няма наркотични вещества. Единствено един фас намериха трева в мен, защото аз употребявам. Пушил съм, пуших и един фас останал в кутията в цигарите. Моля за детенцето ми, душата ме боли, не знам какво да правя. Разбирам за съдебното си минало, не знам как да го изчистя, за да не ми пречи навсякъде и за всичко. Искам да съм нов човек с детето си и с жена си. Ако може да ми определите Домашен арест да си гледам детенцето. Родителите ни не могат да ни помагат. Те работят. Няма кой да ни помага. Това не е наркотично вещество ще се докаже от

експертизите. Не съм имал намерението да правя нищо. Въобще не знам какво се случва този път.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.Д.В..

ОБВ.В.: Искам Домашен арест, да помагам на приятелката си, да си гледам детето. Този път няма да мога да издържа.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание, съдът ОБЯВИ на страните определението си и РАЗЯСНИ правото им на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____