

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6606

гр. Варна, 21.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

като разгледа докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900730 по описа за 2023 година

и като констатира нередовност на исковата молба

РАЗПОРЕДИ:

БЕЗ движение исковата молба.

Указва на ищите, че едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за връчване на ответника, следва да отстранят пороците на исковата си молба, както и да допълнят и отстранят противоречията във фактическите си твърдения, а именно:

1. да се посочи личният адрес на ищцата Г.;
2. да се представят доказателства за внесена по сметката на съда от ищецът Т. държавна такса в общ размер от 4386.73лв.
3. да се уточни размера на претенциите предявени от ищцата Г., тъй като посочената сума за главница в лева не кореспондира със сумата в евро, изчислена на база банковите фиксинги за курс евро/лева. Също така да се посочи размера на главницата, върху която е начислявана лихвата за забава;
4. с оглед уточненията по т.3, следва да се представят доказателства за внесена по сметката на съда от ищцата Г. държавна такса в размер на 4 % от цената на иска.
5. да се изложат фактически твърдения относно изпадането в забава на ответника, т.е. как е избрана датата 08.12.2022г. за начален момент за изчисление на мораторна лихва;

6. да се конкретизира основанието/нията на предявените претенции, като:

6.1. се изложат подробни фактически твърдения относно посочената нищожност на договора за извършване на СМР, която нищожност е едно от основанията за заплащане на претендираните суми;

6.2. доколкото в случая се твърди разваляне на договор за изработка /СМР/, поради съществени недостатъци /отклонение/ на изпълнената работа, което попада в хипотезата на чл.265, ал.2 от ЗЗД, да се посочи еднозначно:

-дали се иска връщане на даденото на отпаднало основание при условията на чл.55, ал.1 от ЗЗД, с оглед развалянето на договора, или се търси обезщетение за вреди по общия ред визиран в чл.88, ал.1, изр.2 от ЗЗД. Ако е налице втората хипотеза да се уточни вида на претърпените вреди, съответно на търсеното обезщетение.

6.3. в съответствие с горепосочено да се конкретизира и претенцията на евентуално заявеното основание за вреди от неизпълнен договор.

7. да се конкретизира искането по чл.207 от ГПК, като посочат дали формулираните като доказателствено искане въпроси към СТЕ, са насочени и към искането за обезпечаване на доказателства, или вещо лице следва да се ограничи само до оглед на строежа и описание на състоянието му.

Указва на ищците, че при неизпълнение на указанията на съда в срок и в цялост производството по делото ще бъде прекратено.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____