

ПРОТОКОЛ

№ 590

гр. Варна, 27.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Теодор С. Такев
заседатели: Севим З. Емин

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора К. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100200843 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимия С. Й. Ц. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. С. – редовно упълномощен.

Подсъдимия И. Б. Б. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. А. – служебен защитник.

Подсъдимия И. Р. И. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. Г. – редовно упълномощена.

Подсъдимия З. В. В. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. К..

Подсъдимия А. П. Б. – уведомен от предходно с.з., явява се лично. Варна и с адв. К..

Свид. Г. А. - нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че същата е обявена за международно издирване в ШИС II с въведен сигнал по чл.34 от Регламент /ЕС/ 2018/1862 на европейски парламент и на Съвета на шенгенски идентификационен номер: BG 0000005402459000001 за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Свид. Ж. С. – нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва резултат от съдебна поръчка до ФРГ Германия, от която е видно, че свид. С. е била уведомена за настоящото съдебното заседание и е подписала призовка на 21.06.2023 г.

Свид. М. Г. – редовно призован, явява се лично.

Свид. П. Ц. – уведомена по телефона, не се явява.

Свид. М. П. – редовно призован, не се явява.

Съдът докладва резултат от съдебна поръчка до ФРГ Германия, от която е видно, че свид. П. е бил уведомен за настоящото съдебното заседание и е подписал призовка на 21.06.2023 г.

Свид. С. Е. - нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че същата е обявена за международно издирване в ШИС II с въведен сигнал по чл.34 от Регламент /ЕС/ 2018/1862 на европейски парламент и на Съвета на шенгенски идентификационен номер: BG0000005402434000001 за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Свид. К. Б. – нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че същата е обявена за международно издирване в ШИС II с въведен сигнал по чл.34 от Регламент /ЕС/ 2018/1862 на европейски парламент и на Съвета на шенгенски идентификационен номер: BG 0000005402438000001 за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Свид. В. Ж. – редовно призован, не се явява.

Съдът докладва писмо от СДВР сектор „Издирване“, от което е видно, че свид. Ж. е установен, снети са му сведения и му е връчена призовка за явяване в днешно с.з.

Свид. Н. Т. – редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

На основание чл. 273 НПК съдът отстрани явилите се свидетели от съдебната зала.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЪВ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите.

СВИД. М. Г. Г.: роден на 07.03.1973 г. в гр.Варна, български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство със страните. Предупреден за

отговорността по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

То много години минаха и аз много не се сещам. Никой от тук присъстващите подсъдими не познавам. Разпитвах ме във връзка с приятелката ми, която работеше на пътя тогава, проституираше. Ставаше въпрос за някакви пари, но вече не се сещам, то минаха 8 години. Ставаше въпрос за рекета, но подробности не се сещам, то минаха 8 години. Приятелката ми се казва Ц. К. С., псевдонима и беше „П.“.

На въпроси на прокурора:

Не помня какъв мобилен номер съм ползвал тогава и нейния също не помня. Не помня дали са я извикали някъде на адрес и то да е било капан, то мина доста време и не мога да ви кажа точно, ако ви кажа нещо, ще ви излъжа. Искаха й пари, май беше 100 на седмица, но кой беше човека, който искаше не се сещам. Мисля, че беше някаква групировка които си искаха парите, ама не знам. Виждал съм тези хора дето й искаха парите, ама то беше преди 8 години. То един път беше, на Тракия. Те там се сбиха, имаше там един, казва се Пейо—лека му пръст, той с сби с някого и ние бяхме заедно с него и той ни закара в районното да даваме показания. Някой изкара тогава нож и се сбиха, ама не помня кой беше. Причината беше, че искаха рекет от момичетата ни. Аз момичетата по имена не ги знам, аз не ги помня, те си имат прякори. Бар „Електра“ го знам, но не съм ходил там и не се сещам дали има връзка с тези събития. Чувал съм името В. Ж., но не го познавам. Доколкото знам той няма отношение със събитията които станаха.

На въпроси на адв. К.:

Нямам по особени отношения и по особен статут, тогава съм стоял там постоянно и затова знам, че искаха рекет. Аз съм живял с това момиче и я пазах. Шест години живяхме на семейни начала тогава. Тя като стои да работи и аз стоях наблизко, не съм и контролирал поведението, а просто бях там в района, просто там сме се събирали с много момчета. Едното момиче, което помня тогава беше Ж., тя живееше до нас, но и нея не съм виждал от 8-9 години, другите не ги помня. Само това си спомням, нищо конкретно не съм обосновил. Помня, че някой искаше рекет, но до там, минаха 8 години и вече не се сещам.

На въпроси на адв.Гева:

Ц. не е употребявала упойващи вещества и алкохол не пиеше. На мен рекет не са искали, на нея искаха. Аз лично на никой нищо не съм плащал.

ПРОУРОРЪТ: Правя искане, г-н М. Г. е разпитван по ДП, като единия път и пред съдия така, че аз правя искане да се прочете този който е пред съдия проведен на 11.09.2014 г.

АДВ. К.: Противопоставям се категорично.

АДВ. А.: Не давам съгласие.

АДВ. Г.: Присъединявам се към становището на колегите.

АДВ. С.: Също се присъединявам към становището на колегите.

ПОДС.Ц.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ПОДС. Б.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ПОДС. И.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ПОДС. В.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ПОДС. Б.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

Съдът намира с оглед искането на прокуратурата, че са налице условия за прочитане разпита на свид. Г. от 11.09.2014 г., извършен в присъствие на съдия. Видно от съдържанието, показанията които са фиксирани в този разпит обхващат обстоятелства за които на свидетелят се задават въпроси, за които той заявява, че не си спомня.

Съдът предявява на свид.Г. протокол за разпит на свидетел от 11.09.2014 г. на лист 234, том III от ДП.

СВИД. Г.: Да, подписите са мои.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл.281 ал.1 т.2 НПК за прочитане показанията на свид.Г., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 11.09.2014 г. на лист 234, том III от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Г., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 11.09.2014 г. на лист 234, том III от ДП.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД. Г.: Да, сега като ми прочетохте горе-долу ми се изясни. Преди малко казах, че не ги познавам подсъдимите, защото не съм приятел с тях. Явно не съм разбрал правилно въпроса като ме попитахте дали познавам подсъдимите. Вярно е това което ми прочетохте.

На въпроси на прокурора:

Не помня дали са правени разпознавания с мен, беше преди 7-8 години. Спомням си за районното, че са ме разпитвали, но че съм давал пред съдия, не се сещам. Много отдавна беше и дали е правено разпознаване не си спомням. Помня, че ме водиха някъде в Чайка, там където са военните, в Морското училище, в една стая полицаите от дирекцията.

На въпроси на адв. К.:

С. е лицето с бял надпис на фланелката „Умбро“ /сочи подс.Ц./, единия И. е този който има червен надпис на фланелката /сочи подс.И. И./, познавам И. и З., а другия подсъдим който е на първия ред до прозореца, не го познавам /сочи подс.Б./.

З. го познавам, защото сме регистрирали заедно коли и от там го познавам, но 2014 г. не съм го виждал и затова не съм го споменавал. Познавам З., но не във връзка с този случай. З. го познавам от 10 години, а от 5-6 години знам, че е регистратор. Обясних ви, че беше преди много години и това което съм чул от колегите, аз съм го казал в показанията си. Да съм виждал лично някой да се дава пари, не съм виждал. Аз П. не съм я водил и не съм я придружавал при различни клиенти.

Да осъждан съм и в момента имам висящи производства в полицията и в прокуратурата. Полицаяте Г. М. и Х. Х. не ги познавам. Разпитвах ме в Първо РУ и в дирекцията, на Златни пясъци не са ме разпитвали. Ако искате дори мога да се изправам срещу тях и да кажат дали ме познават. С Ц. сме разделени от 2015 г. и нямаме контакт с нея. Не сме имали конфликт с нея преди да се разделим, разделихме се нормално. След това се събрахме, оженихме се и пак се разделихме. Всички отидохме заедно да подаваме жалба под влиянието на Пейо. Двата с Ц. ходихме в тази сграда, където са военните да даваме показания.

На въпроси на адв.Г.:

Когато ни разпитвах с Ц. всеки по отделно беше разпитван, не сме били заедно. Платили сме тогава аз, или Ц., не си спомням кой точно е платил. Щом така съм казал тогава, го потвърждавам. Аз и П. платихме два пъти по 100 лв., но къде и на кого не се сещам, то минаха 9 години. Трябва да е било на пътя.

АДВ. Г.: Възразявам срещу разпознаването, което беше направено в залата, тъй като той присъства по времето на проверка на явилите се лица.

На въпроси на адв. С.:

СВИД. Г.: Не приключилото ми производство е за наркотици.

Пейо с още едно момче, държаха двамата едно момиче на улицата и ни насъска всички да отидем да подадем жалбата за това, че искат рекет от момичетата.

Нямам какво друго да кажа

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същия бе освободен от съдебната зала.

СВИД. Н. С. Т.: български гражданин, не женен, осъждан, без родство със страните. Предупреден за отговорността по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

От подсъдимите лично познавам само С.. Не си спомням къде съм бил разпитван. Един път бях разпитван по това дело в София в съда, като имаше спец съд. Имаше един спор, че са ме разпитвали тук в дирекцията, а пък аз бях задържан за убийство в София. По повод обвинение за убийството на Б. Манджуков, което ми го прекратиха после. Нямам спомен за какво са ме разпитвали в спец съда, защото тогава ме разпитвах през ден, през два за тези убийства, едно, второ, трето, черни Родита, бели Родита, въобще през ден идвах отдел убийства и всички отдели се изредиха.

На въпроси на прокурора:

Познавам С., но с какво се е занимавал 2014 г. не знам. Аз го познавам от много по-рано от 2001 -2002 г., работех охрана в едно заведение „Булгари“. Тогава го имаше още в подземията на Младежкия дом, той беше клиент, там сме се засичали и се запознахме. Знаете охраната с някой от клиентите се запознава. От там го познавам, човека си идваше с компанийки и така се запознахме, от там датира нашето познание. Не знам с какво се е занимавал през 2014 г. не сме излизали с него по заведения, по-скоро той идваше в

„Булгари“ и като се запознахме сме стояли там на една маса. Аз на казино с него не съм ходил, аз не играя. Денислава не познавам.

Много крупиета познавам, но Денислава не познавам.

На въпроси на адв. К.:

Познавам само С., другите подсъдими въобще не ги познавам, по физиономия даже не съм ги виждал. Полицаи Г. М. и Х. Х. не познавам. Не помня всички полицаи които са ме разпитвали, аз от тогава до сега сигурно имам 100 разпита. Лично полицаи с такива имена не познавам и нищо не ми говорят. Аз не познавам всички полицаи, които са ме разпитвали.

Много пъти са ме разпитвали по различни поводи и не мога да кажа кой за какво ме е разпитвал.

На въпроси на адв. Г.:

Като сме говорили с тези служители, не помня да сме говорили за В. Ж. или С. Ц.. Не познавам лице с имена Г. Я., нищо не ми говори това име.

Разбирам зададените въпроси, но да обясня, аз не знам кой какъв е тука, обаче например някой път на улицата казват тоз е еди си кой „пясъка“, но аз не му знам нито първо име, нито второ, нито ме интересуват имената му. Повече се помнят хората по прякори.

„Бутлабана“ също не ми говори нищо.

На въпроси на адв. К.:

Нищо не ми говори името Д., ако може да ми покажете снимка на лицето. Не съм присъствал на такъв разговор, да ходим по улицата и да хващаме момичета.

Уточнявам, че ако се наложи да ме призовават отново се намирам на адрес в гр. Варна ул. „Теодосий Синаитски“ № 3.

Моля да ми отмените глобата, тъй като не съм получавал никаква призовка лично.

Съдът с оглед изявлението на свидетеля,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от 10.04.2023 г. в частта, с която на свид.Н. Т. е наложена глоба в размер на 500 лв.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същия бе освободен от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Според мен има условия за прочитане на показания на основание чл.281 ал.1 и ал.3 НПК. Г. А. не е намерена и за нея са налице основания за четене на показанията ѝ. Вече колко пъти тя не е намирана - за март месец не беше намерена, за април месец не беше намерена, за днес пак не е намерена. Поради това считам, че са налице условия за прочитане на нейните показания дадени пред съдия, тъй като не може да бъде намерена. За останалите свидетели дали са налице условия за четене все още не може да се прецени.

АДВ. К.: Намирам искането направено от прокуратурата за четене показанията на Г. А. за неоснователно. Същата е нередовно призована за днешното с.з., не се явява точно по тази причина. Във връзка с двамата свидетели Ж. С. и М. П., на които е извършена процедура по връчване в Германия и от връчените съдебни книжа установяваме, че същите са уведомени от компетентния съд на 21.06., което е несвоевременно призоваване по нашия НК и евродерективите, поради което ви моля същите да бъдат призовани отново с оглед изпълнение на процедурата предвидена в нашия НК и европейското право. В тази връзка моля делото да бъде отложено и насрочено за друга дата.

АДВ. Г.: Придържам се към становището на колежката.

АДВ. А.: Становището ми е същото, по отношение на свид. Г. А. чухме доводите на държавното обвинение, но предвид обстоятелството, че делото ще бъде отсрочено за друга дата, моля да се направи още един опит за установяване на лицето.

АДВ. С.: Същото становище.

ПОДС. Б.: Против съм на основание чл.6 и ЕКПЧ. Против съм да се четат протоколи без да присъства някой.

С оглед искането на прокурора и като съобрази материалите по делото съдът намира, че е преждевременно искането за прочитане показанията на свид. Г. А. с оглед обстоятелството, че делото трябва да бъде отложено за събиране на гласни док-ва. Счита, че несвоевременно са били връчени съобщенията както на свид. В. Ж., така и на свидетелите Ж. С. и М. П., чрез поръчка за правна помощ пред ФРГермания. Да се изготви отново съдебна поръчка с молба за своевременно връчване, като и да се призове свид.Ж. на посочения от СДВР адрес.

С оглед на изложеното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокурора за прочитане показанията на свид. Г. А..

ДА се изготви отново съдебна поръчка до ФРГермания за призоваване на свидетелите Ж. С. и М. П., с молба за своевременно връчване.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 31.07.2023 г.от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, да се призове свид.Ж. на посочения от СДВР адрес.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

