

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Кюстендил, 25.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев
Веселина Д. Джонева

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
в присъствието на прокурора Б. Д. Люб.
като разглежда докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20211500600500 по описа за 2021 година

Адв.Г.К., защитник на подсъдимия СТ. Р. Н. от гр.Дупница, както и самия Н., обжалват с отделни жалби присъда № 5 от 15.07.2021г., постановена по нохд 581/ 2021г. по описа на Районен съд Дупница, с която подсъдимия е признат за виновен в извършване на престъпление от общ характер по чл.196 ал.1 т.2 пр.1 вр.чл.195 ал.1 т.4 пр.2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.29 ал.1 б.а и б вр.чл.30 ал.1 НК, като по реда на чл.373 ал.2 НПК вр.чл.58а НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години при първоначален режим на изтърпяване „строг“. Н. е осъден да заплати на гражданския ищец В.К. сума от 250 лв, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва, както и по сметка на ОД МВР Кюстендил и на РС Дупница сторени деловодни разноски.

Излага съображения за несправедливост на наложеното наказание с искане за неговото намаляване.

Представителят на Окръжна прокуратура Кюстендил изразява становище за потвърждаване на присъдата.

Гражданският ищец не се явява в проведеното въззивно съдебно заседание.

Адв.К. поддържа въззивната жалба и пледира за изменение на присъдата и намаляване размера на наказанието. Подсъдимият настоява за налагане на по – леко наказание.

Окръжен съд Кюстендил, след цялостна проверка на събрания доказателствен материал, след неговото обсъждане поотделно и в съвкупност, приема за установено следното:

Производството по делото пред първоинстанционния съд е протекло по реда на Глава XXVII НПК, като подсъдимия СТ. Р. Н. при условията на чл.371 т.2 НПК е признал изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласил да не се събират доказателства за тези факти. Предвид това, от страна на първоинстанционния съд е възприета изцяло фактическата обстановка, изложена подробно в обвинителния акт.

На базата на фактическите обстоятелства, изложени в обвинителния акт и с оглед направеното от Н. самопризнание по чл.371 т.2 НПК, първоинстанционният съд съобразно обвинението обосновано и законосъобразно е приел, че подсъдимия е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление от общ характер по чл.196 ал.1 т.2 пр.1 вр.чл.195 ал.1 т.4 пр.2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.29 ал.1 б.а и б вр.чл.30 ал.1 НК. Окръжният съд споделя напълно този извод на първоинстанционния такъв, като приема че обвинението срещу подсъдимия е доказано по несъмнен и безспорен начин, а описаното в обвинителния акт деяние е престъпление по чл.196 ал.1 смисъла на НК и са извършени именно от тях.

Установява се накратко от изложеното в обвинителния акт следното:

Подсъдимият СТ. Р. Н. е осъждан многократно, най – често за извършване на престъпления по чл.195 и чл.196 НК, като на няколко пъти е изтърпявал ефективни наказания „лишаване от свобода“. Последното от тях изтърпял на 23.12.2020г. в Затвор Бобов дол.

В ранните часове на 25.01.2021г. Н. проникнал в имота на св.В.К., находящ се в гр.*** на ул.“****“ № ***. В него били изградени къща и

пристрейка. С носен от него ключ, подсъдимият успял да отключи бравата на входната врата на пристройката и да проникне вътре. От там взел меден казан за изваряване на ракия с вместимост 100л, собственост на К.. Напуснал имота и пренесъл вещта до дома си в „****“, квартал на града. Впоследствие намачкал казана и след няколко дни дал медния скрап на св.А., с когото имал уговорка да предаде вещта за вторични суровини.

Свидетелят предал метала в пункт за вторични суровини, в който работил. Получил сумата от 102 лв, която дал на Н..

Установявайки липсата на казана, собственика К. сигнализирайл в полицията. Вследствие на проведените мероприятия, авторът на престъплението бил установен.

Видно от експертно заключение на в.л.Х., стойността на медния казан възлиза на 250 лв.

Така изложената фактическа обстановка не се различава от приетата от страна на районния съд.

Изложените в жалбата на адв.К. и поддържани от него в съдебно заседание доводи не могат да бъдат споделени.

При индивидуализиране наказанието на подсъдимия, Районният съд е обсъдил и съпоставил обстоятелствата по чл.54 НК, като е приел че в конкретния случай наказанието следва да бъде определено при превес на смекчаващите над отегчаващите отговорността обстоятелства. Преценил е също така, че наказанието следва да бъде наложено при условията на чл.54 НК, доколкото не е налице хипотезата на чл.55 НК. С оглед на това, на Н. е определено наказание „лишаване от свобода“ в минимален размер – 3 години, което по реда на чл.373 ал.2 НПК вр.чл.58а НК е намалено с 1/3, като на подсъдимия е наложено окончателно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години, при първоначален режим на изтърпяване „строг“ и с приспадане на времето, през което е бил задържан.

Очевидно е, че в конкретния случай не са налице многобройни смекчаващи отговорността на дееца обстоятелства. Същият е осъждан многократно, като в справката му за съдимост са налице 24 отбелязвания за постановени присъди и определения за извършване на престъпления от общ характер, най – вече кражби.

На са налице и други обстоятелства, които да налагат изменение на присъдата и намаляване размера на наложеното наказание. При неговото индивидуализиране РС Дупница е преценил правилно всички обстоятелства по чл.54 НК, като дори го е определил в минимален размер.

Извън горепосоченото, на досъдебното производство и при разглеждане на делото от страна на първоинстанционния съд не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на присъдата. Съдебният акт следва да бъде потвърден, доколкото не са налице основания за неговото отменяне или изменение.

С оглед на това и на основание чл.338 вр.чл.334 т.6 НПК Окръжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 5 от 15.07.2021г., постановена по нохд 581/2021г. по описа на Районен съд Дупница.

Решението не подлежи на протестиране и обжалване.

На основание чл.340 ал.2 пр.2 НПК да се съобщи писмено на страните, че решението е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____