

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 471

18.09.2020 г.

Град Бургас

Апелативен съд – Бургас

На 18.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Кирил Г. Стоянов

Членове: Албена Я. Зъбова Кочовска
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Кирил Г. Стоянов Въззивно частно търговско дело № 20202001000165 по описа за 2020 година

Делото е образувано по частната жалба на М.Ш – синдик на „П.И“АД / в несъстоятелност/, ЕИК *** със седалище и адрес на управление – гр.с. против определение №751 от 22.07.2020 г. , постановено по д.н.№165/ по описа на ОС – Бургас за 2013 г. , с което съдът е отказал да одобри изготвената от синдика коригирана девета частична сметка за разпределение в полза на „Ю.Б“АД като са дадени указания същата да бъде изготвена съобразно правилата на чл.721 във вр. с чл.722 ал.1 от ТЗ като сумата бъде разпределена на хирографарните кредитори в производството по несъстоятелност. На разпределение е подлежала сума , получена от продажба на недвижимо имущество , находящо се в село Д. Същото е било ипотекано от „***АД , ЕИК *** за задължения на „Н.“ООД – като кредитополучател към Б.П.Б“АД / сега Ю.Б“ АД/ по договор за кредит от 2006 г. и анекси към него.Задължението на кредитополучателя е обезпечено с договорна ипотека. Впоследствие недвижимото имущество е апортирано от „***ОД в „П.И“АД , но учредената договорна ипотека не е била заличена. Синдикът сочи , че съгласно разпоредбата на чл.717 н ал.2 от ТЗ за получените суми от продажба на имущество , ипотекано или заложено за чужд дълг се изготвя отделна сметка за разпределение. Поради това синдикът е изготвил девета частична сметка за разпределение. Банката – кредитор е предявила твърдяното вземане по реда на чл.685 и сл. от ТЗ против длъжника , поради което е с качество на кредитор в несъстоятелността. Същата има и качеството ипотекарен кредитор по смисъла на чл.717 н от ТЗ доколкото процесния имот , придобит от длъжника преди откриване на производството по несъстоятелността е ипотекан за обезпечаване на чужд дълг. Поради това синдикът е длъжен при продажба на ипотекирания от неговия праводател за чужд дълг недвижим имот да уведоми банката – кредитор за

насрочването на продажбата , както и да изготви отделна сметка за разпределение на получените суми в нейна полза и да ѝ ги предаде. Синдикът в жалбата си изразява несъгласие с указанията на съда че сумата получена от осребряването на имуществото следва да бъде разпределена за удовлетворяване вземанията на хирографарните кредитори на длъжника по правилата на чл.721 ал.1 във вр. с чл.722 ал.1 от ТЗ.Синдикът се позовава на съдебна практика – че кредиторите по чл.717н от ТЗ следва да бъдат приравнени на тези по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ - когато подлежащите на разпределение суми са постъпили от продажбата на имущество , което е ипотекирано или заложено от длъжника за обезпечаване на чужд дълг или е придобито от длъжника, обременено с ипотека / какъвто е настоящия случай/ - това становище се основава на общото правило на зачитане на привилегиата , която обезпечението дава на кредитора , в чиято полза е учредена и на това че привилегиата следва вещта, независимо от това чия собственост е вещта. В процесния случай ипотека върху продадения имот е била вписана в полза на банката – кредитор в Службата по вписвания – гр.с. на 04.08.2006 г. и подновена с акт №42 от 21.04.2016 г. Поради това и на основание чл.618 от ТЗ кредиторът „Ю.Б“ като универсален правопреемник на Б.П.Б“ има право на предпочително удовлетворяване от получената сума както е и в процесния случай и липсва основание сумата да бъде разпределена между останалите кредитори с приети необезпечени вземания. Според синдика неправилен е изводът на съда - че обезпечението с ипотека кредитор се предпочита пред всеки един от кредиторите в несъстоятелността при разпределение на сумата, получена от продажбата на ипотекираната вещ , но само в случаите , когато с получената от продажбата сума се погасява не задължение на длъжника в несъстоятелността, а на трето лице за обезпечаване на чието задължение е учредена ипотека.„Пластмасави изделия“ АД е поръчител на кредитополучателя „Н.“ООД пред кредитора „Ю.Б“АД от 2006 г. и отговаря солидарно за всички задължения по договора за кредит от 2006 г. При извършения апорт в полза на „П.И“АД на имуществото което е било собственост на „***АД трето лице в чиято полза е ипотекирано имуществото се явява „Н.“ООД - кредитополучател. „Ю.Б“АД с предявяване на вземането си е представил изпълнителен лист от 2013 г. за заплащане от „Н.“ООД на всички натрупани задължения по договора за кредит. На осн. чл.717 н ал.3 от ТЗ всички елементи от фактическия състав са налице при това положение и синдика следва да предаде на кредитора припадащата се сума по разпределението на обезпечения кредитор. Според синдика е неправилно дългът на „Н.“ООД по договора за кредит от 2006 г. да се счита като задължение на поръчителя „П.И“АД /н./ Макар и солидарно отговорен поръчителят не е в положението на главния длъжник и според синдика съдът неправилно отказва да приеме че приложимия ред за разпределение е този по чл.717н от ТЗ. В процесния случай е продаден имот, ипотекиран за обезпечение на чужд дълг. Положението на поръчител на „П.И“/н./ не обезсилва ипотека , нито води до недействителност на обезпечението . В случая е налице изпълнение срещу

конкретен имот, служещ за обезпечение. Недопустимо според синдика е да се откаже вещното обезпечение което има кредитора. В този смисъл се моли да се отмени обжалваното определение като се постанови съдебен акт , с който да се уважи изготвената от синдика сметка.

След преценка на доказателствата и обжалвания съдебен акт настоящата инстанция установява следното:

Окръжният съд с обжалваното определение №751 от 22.07.2020 г. е констатирал , че е налице коригирана девета частична сметка за разпределение като въпреки дадените от съда указания не е извършено разпределение между хирографарните кредитори съгласно чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ.Констатирано е и постъпило възражения против оставената на разположение сметка от страна на кредитора – НАП. Със същото се оспорва, че не е налице хипотезата на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ защото обезпечението е съществувало към датата на обявяване на списъка с приетите вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ и е включено в същия с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ. Сочи се че след като кредиторът не е възразил срещу списъка е загубил правото си на привилегирован кредитор по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ. Иска се от съда да постанови определение , с което да измени обявената девета сметка за разпределение като получената сума от 82 000 лв. да бъде разпределена за удовлетворяване вземанията на хирографарните кредитори. Установява се по безспорен начин , че е било продадено имущество п- недвижим имот , който е бил ипотekiран от „***АД за задължения на „Н.“ООД по договор за кредит в полза на кредитора в настоящото производство Б.П.Б“ АДСлед учредяването на ипотеката „***АД е апортирало ипотекирания имот в „П.И“АД , като ипотеката не е заличена и до настоящия момент. С определение №1379 от 11.11.2019 г. съдът е приел , че обезпечения с ипотека кредитор се предпочита пред всеки един от кредиторите на несъстоятелността при разпределение на сумата , получена от продажбата на ипотekiраната вещ , но само в случаите когато с получената от продажбата сума се погасява не задължение на длъжника в несъстоятелността , а на трето лице, за обезпечаване на чието задължение е учредена ипотеката,в случая – „***АД / ?! – „Н.“ООД/Предвиденият от чл.717 н ал.3 от ТЗ на удовлетворяване е различен от този , приложен от синдика според съда. Поради това съдът е счел , че разпределението следва да се извърши съгласно чл.721 във вр. с чл.722 ал.1 от ТЗ. Окръжният съд констатира , че с извършеното разпределение сумата по реда на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ отново е предоставена на ипотекарния кредитор , чието вземане е обезпечено с ипотека но за задължение на трето лице , а не на длъжника. Длъжника е поръчител и като такъв е „лично“ задължен за дълга на третото лице като „вещното“ обезпечение не е дадено от длъжника в производството по несъстоятелност. Въз основа на това съдът е направил извода , че по отношение на вземането си срещу длъжника , в качеството му на поръчител банката – кредитор не се ползва с обезпечението на договорната

ипотека като тя обезпечава вземането му към трето лице – кредитополучател.

Жалбата е допустима - депозирана в законоустановения срок от страна имаща право на жалба и правен интерес от обжалването.

По основателността на същата съдът съобрази следното:

Повдига се спор относно реда на разпределение на получена сума при продажба на имущество на несъстоятелния длъжник от синдика на „П.И“ АД /н./ по повод изготвена от него частична сметка за разпределение – девета поред. Синдикът е счел, че „Ю.Б“ АД, в чиято полза е учредена ипотека в полза на трето лице следва да получи сумата. Съдът по несъстоятелността счита, че банката – кредитор не се ползва от въпросната ипотека, тъй като тя обезпечава дълг на трето лице и тя не служи за обезпечение на вземането ѝ срещу несъстоятелния длъжник. Синдикът се позовава на практиката на ОС – Враца- Определение №413 от 30.04.2019 г. по т.д. №131/2016 г. : - „кредиторите по чл.717 н от ТЗ следва да бъдат приравнени към тези по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ, когато подлежащите на разпределение суми са постъпили от продажбата на имущество..., придобито от длъжника обременено с ипотека за обезпечаване на чужд дълг“. Настоящият съдебен състав намира възраженията на синдика за основателни: - привилегията по учредената в полза на „Ю.Б“ АД ипотека не може да бъде игнорирана. Макар и в рамките на производството по несъстоятелност на длъжника „П.И“ АД /н./ със средствата получени вследствие продажбата на имущество - собственост на несъстоятелния длъжник следва да бъде удовлетворено вземането на банката кредитор, но за вземане срещу трето лице – в случая „Н.“ ООД, за обезпечаване на чийто дълг е учредена ипотека в полза на „Ю.Б“ АД. Привилегията следва вещта, независимо чия собственост е тя – в случая на несъстоятелния длъжник, който я е придобил чрез апорт. Като правоимаща страна по договора за ипотека банката има право на предпочтително удовлетворение при продажбата на ипотекираното имущество. Липсва основание получената сума да бъде разпределена между останалите кредитори с приети необезпечени вземания. Едва в случай на покриване на дълга към ипотекарния кредитор и реализиране на остатък от получената вследствие на продажбата на имуществото сума - по отношение на този остатък от получената сума ще бъде извършено разпределение между хирографарните кредитори по чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ.

По така изложените съображения обжалваното определение на ОС – Бургас следва да бъде отменено като бъде одобрена изготвената от синдика на „П.И“ АД /н./ коригирана девета частична сметка за разпределение, изготвена на 02.12.2019 г.

По гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №751 от 22.07.2020 г. , постановено от Окръжен съд – Бургас по търг.д.№165 по описа на съда за 2013 г. като ПОСТАНОВЯВА :

ОДОБРЯВА коригираната девета частична сметка за разпределение изготвена от синдика на „П.И“АД /н./ на 02.12.2019 г. , поставена на таблото в ОС – Бургас на 09.12.2019 г. и свалена от таблото на 27.12.2019 г. по реда на чл.722 ал.1 т.1 от Търговския закон.

Определението за одобряване на сметката за разпределение следва да се обяви в търговския регистър.

Одобрената сметка за разпределение подлежи на изпълнение от синдика

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____