

# ПРОТОКОЛ

№ 195

гр. Варна, 25.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900294 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:31 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

**ИЩЕЦЪТ „МАНИЯ ТИЙМ“ ЕАД**, представлявано от управителя С.В.С., редовно уведомен, не изпраща законен представител, а се представлява се от **адв. А. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

**ОТВЕТНИКЪТ „ТОДОРОВ 85“ ЕООД**, представлявано от управителя П. Т. Т., редовно уведомен, не изпраща представител, депозирана е молба от адв. М. Т..

**ОТВЕТНИЦАТА П. Т. Т.**, редовно уведомена, не се явява, не се представлява, депозирана е молба от адв. М. Т..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. П.**, редовно призована, явява се лично, депозирана заключение в срока по реда на чл. 199 от ГПК.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. К.**, редовно призована, явява се лично.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 7516/22.05.2024 г. от адв. М. Т., с която моли да бъде даден ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** констатира, че производството по делото е отложено за изслушване на вещото лице по допуснатата допълнителна задача към съдебно – счетоводна експертиза, изслушване на допуснатите до разпит свидетели, както и за събиране на допуснатите писмени доказателства.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 3464/08.02.2024 г. от ищеца чрез адв. А. Д., с която са представени писмени доказателства.

**СЪДЪТ** констатира, че препис от молба с вх. № 3464/08.02.2024 г., ведно с приложените писмени доказателства към нея са връчени на насрещните страни на 19.02.2024 г.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба – становище с вх. № 6194/08.03.2024 г. от адв. М. Т., в качеството му на процесуален представител на ответните страни, с което изразяват становище по приемането на писмените доказателства.

**Адв. Д.:** Запознат съм със становището на ответниците.

По описа точка 2 е представената електронната кореспонденция със „Speedy“, във връзка с доставката на рекламни материали и справка с товарителници. Това е електронната справка, която е приложение към кореспонденцията – e-mail получен от „Speedy“, от която се установяват датите, на които пратките са разнесени

Соча, че справката на Приложение № 3 към описа е ясна, четлива и е разбираема. Тази справка пресъздава изложеното от „Speedy“ в приложение по точка 2, като: „Вземане момент“ е датата, на която пратката е получена от „Speedy“, а „Разнос момент“ е датата, на която „Speedy“ е доставил пратката. Посочени са издадените фактури. Типът и статуса, както и услугата, са посочени от „Speedy“ за тяхна вътрешна информация. Останалите данни в справката са достатъчно ясни и точни.

По отношение на точка 8 – касов бон, същият е в уголемен размер и е ясно четлив и видим за страните.

**СЪДЪТ** намира, че Приложение № 2, Приложение № 3, както и Приложение № 8, са представени в четлив вид и същите са разбираеми, поради което възраженията на ответниците за неприемането на тези материали като доказателства по делото са неоснователни. Неоснователни са

и останалите възражения по приемането на доказателства и същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, като съдът ще ги цени при постановяване на своето решение, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото,** представените с молба с вх. № 3464/08.02.2024 г. документи, както следва: Копие от Справка с разбивка на месечните обороти; Извлечение от Електронна кореспонденция от 23.01.2024 г.; Копие от Справка; Копие от Счетоводна справка; Копие от Електронна кореспонденция от 04.06.2020 г.; Копие от Електронна кореспонденция от 01.03.2021 г.; Копие от Електронна кореспонденция от 10.08.2021 г.; Копие от Електронна кореспонденция от 22.04.2022 г.; Копие от Електронна кореспонденция от 07.07.2022 г.; Копие от Електронна кореспонденция от 09.04.2022 г.; Копие от Фискален бон от 24.01.2024 г.; Копие от Решение № 430 от 09.11.2021 г. по т.д. № 1055/2020 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Търговско отделение.

**СЪДЪТ** докладва постъпило заключение вх. № 6813/15.03.2024 г. на допуснатата допълнителна съдебно – счетоводна експертиза като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на допуснатата допълнителна съдебно – счетоводна експертиза, с оглед, на което вещото лице е със снета самоличност.

**Адв. Д.:** Не възразявам да бъде изслушано заключението.

**Вещото лице А. П.:** Представила съм писмено заключение, което поддържам.

### **На въпросите на адв. Д.:**

**В. л. П.:** Специализираният софтуер е ERP система, която работи в реално време. Всичко, което се заприходи се вижда. Правата за достъп са регламентирани в зависимост от потребителя, който ползва системата и какво трябва да въвежда или вижда. Системата изцяло обслужва дейността на организациите. Ответниците са ползвали складов модул, който е предоставен от „Мания Тийм“ за детайлните отчитания на движението на стоки. То е цял продукт и „Мания Тийм“ го предоставят за ползване, а не го продават. След като са прекратили взаимоотношенията си, те са спрели достъпа на

„Тодорофф“ до тази система. Доколкото ответниците твърдят, че не са разпечатвали на хартиен носител своевременно информацията от системата, до която са имали достъп преди прекратяване на договора с „Мания Тийм“, то и аз няма как да засека информацията при ответниците.

Констатирах, че тези конкретни фактури не са осчетоводени. Не мога да отговоря на въпроса: „Кой е въвеждал информацията?“, само по справка от ищцовата система, защото не съм имала поставена такава задача.

Правата на достъп, които „Мания Тийм“ предоставя на ответниците определят, какво могат те да въвеждат в системата и какво не. Това е за всеки един потребител. Доколкото системата е в реално време, почти със сигурност мога да кажа, че това, което е отразено в счетоводната система – специализирания софтуер при ищеца, е това което е било отразено и при ответника. Според Закона за запазване на информацията, архивите остават десет години. Тези справки могат да бъдат извадени в Excel и да ми бъдат предоставени от ответното дружество. Също така следва да се има предвид, че ако ответното дружество, към момента, в който е имал достъп до системата и не е направил архив, след преустановяване на достъпа му, няма как да направи този архив. В системата не остава следа. Къде е създаден архива и дали все още се пази, аз не мога да отговоря, тъй като не е счетоводен въпрос.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.*

**СЪДЪТ** намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачите на допуснатата допълнителна съдебно – счетоводна експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** заключението на вещото лице по допълнителната съдебно – счетоводна експертиза към доказателствата по търговско дело №294/2023 г. на ОС – Варна.

**СЪДЪТ** докладва Справка–декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена с допълнителната съдебно – счетоводна експертиза, за сумата от 200.00 /двеста/ лева.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на

**200.00 /двеста/ лева**, за изготвяне на експертизата, което е в рамките на първоначално определения депозит.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** сумата от 200.00 /двеста/ лева /изд. РКО – „ОББ“ АД от 05.02.2024 г./.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че в предходно съдебно заседание е предоставил възможност на страните за ангажиране на гласни доказателства и с оглед становището на ответниците, изразени в молбата им от 22.03.2024 г., че поради ангажираност на свидетелите не могат да ги водят в днешно съдебно заседание и молят да им се предостави възможност за следващото съдебно заседание, като не възразяват да бъдат разпитани допуснатите на ищцовата страна свидетели и нямат въпроси към тях, следва да изслуша становището на адв. Д. във връзка с допускане на свидетелите.

**Адв. Д.:** Моля да ми допуснете в днешно съдебно заседание до разпит двама от трима от водените от мен свидетели, като моля да започнем с разпита на свидетеля, който именно във връзка със заключението на вещото лице ще установява факти и обстоятелства по повод на предоставения за ползване софтуер от „Мания Тийм“. След това, моля да разпитахме и останалите двама свидетели. Като казвам двама, имам предвид, че единият от тези двама е редовно призованата за днешно съдебно заседание свидетелка.

Моля изрично да укажете на ответната страна, че следващото съдебно заседание, следва да бъде последно за събиране на допуснатите доказателства, доколкото не сочат никакви твърдения за ангажираността на допуснатите свидетели, още повече, че те не са посочили поименно, кои ще са тези свидетели.

За втори път водим свидетелите, като единият пътува от град София и причината, поради която искам да бъде разпитан е заради невъзможността му да дойде трети път. Желая да запазя един свидетел, с оглед желанието ми едновременно да бъдат разпитани свидетелите. Причината, поради която искам да бъде разпитан свидетелят в днешно съдебно заседание е единствено, поради това, че човекът пътува, а процесуалното поведение на ответниците създава трудности в хода на производството.

**СЪДЪТ** като взе предвид становището на страните, намира че следва да допусне в рамките на днешно съдебно заседание, водените двама от трима свидетели на ищцовата страна, както и да разпита призованата свидетелка за

днешно съдебно заседание, като отложи разпита на допуснатите общо двама свидетели на двата ответници и едни свидетел на ищцовата страна, като изрично следва да им бъде указано, че следващото съдебно заседание ще бъде последно за събиране на допуснатите доказателства.

Предвид, че ответниците не са посочили поименно свидетелите, които ще се разпитват нито в предходно съдебно заседание, нито в днешната молба, както и съответно не сочат доказателства за невъзможността за явяване им, **СЪДЪТ** намира, че с оглед създаване на затруднения и отлагане на производството за следващо съдебно заседание, следва да наложи глоба на ответниците, на основание чл. 91, ал. 2 от ГПК.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЛАГА ГЛОБА в размер на 100 лв./сто лева/,** на основание чл. 91 ал.2 от ГПК, като **ОСЪЖДА** „Тодорофф 85“ ЕООД, ЕИК 206094325, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, п.к. 4003, Район Северен, бул. Марица № 69, ет. 1, офис 1, представлявано от управителя П. Т. Т. и П. Т. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, да заплатят сумата от 100 лв. /сто лева/ по сметка на Окръжен съд – Варна.

**УКАЗВА** на ответниците, че срещу определението в частта за наложената глоба може да бъде подадена молба от ответниците за нейната отмяна пред настоящия съд в едноседмичен срок, считано от получаване на съобщението.

Препис от протокола с изричните указания на съда по отношение молбата за отмяна на глобата, да се изпрати на ответниците.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ответниците възможност да водят за следващо съдебно заседание допуснатите им свидетели.

**УКАЗВА** изрично на ответниците, че следващото съдебно заседание ще бъде последно за събиране на допуснатото доказателствено средство, на основание чл. 158 от ГПК. В случай, че ответниците не водят свидетелите съдът ще продължи разглеждане на производството без да събере гласните доказателства.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ищеца възможност да води за следващо съдебно заседание допуснатия му един свидетел, като му указва, че заседанието ще

бъде последно за събиране на доказателствата и на осн. чл. 158 от ГПК, съдът ще продължи разглеждане на производството без да събере гласните доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат допуснати водените в днешното съдебно заседание от ищцовата страна свидетели за установяване обстоятелствата относно доставката на стоките и услугите по процесните фактури, изпращането на стоките, превоза им и приемането им, използването на софтуера, за който са начислени лицензионните такси, кореспонденцията с ответното дружество за всички процесни фактури, както и свидетелкара при режим на призоваване относно твърдяното от ищеца прикрито развиване на конкурентна дейност, чрез поставени лица от ответниците, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА до разпит** в днешното съдебно заседание, като свидетели: **Г.М.Н.** и **С. М. И.**, при режим на водене, като вписва същите в списъка на лицата за призоваване.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **Г.М.Н.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

### **На въпросите на адв. Д.:**

**Свидетелят Н.:** Работя в „Ем Холдинг“ АД. „Ем Холдинг“ АД е холдинговата фирма, която е собственик на „Мания Тийм“ АД, на „Текс Тийм“ ЕАД, на „Фешън Брандс“ ЕООД. Длъжността, която заемам е „Директор информационно осигуряване“ и работя от осемнадесет години. Отговарям за абсолютно всички информационни системи, хардуери, компютри и всичко електронно, което имаме във фирмата.

Познавам П. Т., като я познавам и чрез нейната фирма „Тодорофф 85“ ЕООД, с която „Мания Тийм“ имаше сключен договор за франчайз. Комуникирал съм с нея. Като наш франчайз партньор, мое задължение и ангажимент е да осигуря достъп до системите, с които работим. Създавам e-mail, създавам акаунти за системите, с които работим. Имаме ERP система. Имаме търговска система, с която правим продажбите. Всичко това са един

от първите неща, които правим при сключване на договор с наш франчайз партньор. На П. Т. и на „Тодорофф 85“ е осигурен такъв достъп до ERP системата, като този достъп ориентировъчно е предоставен, когато сме сключили договора, но не помня точна дата. Предоставил съм на ищеца e-mail кореспонденция, която съм изпратил до личния e-mail на П. Т. и след сключване на договора, същият би трябвало да е част от доказателствения материал по делото.

Винаги достъпът го правим по стандарт. Създавам акаунт, който да бъде на юридическото лице „Тодорофф 85“, който има пълен достъп върху всички дейности, които се случват във фирмата – счетоводни, складови, търговски резултати, както и до всички магазини, които може да има фирмата. Отделно създавам втори достъп, който да е за самия магазин, с който да се правят оперативните действия в магазина, покупките на стоките, преобразуването на стоките, да си осчетоводяват продажбите, да си издават фактури. Това са двата вида достъпа. Давам и достъп до ERP системата, с която работим, която е системата, в която се записват всички наши фактури за покупки, фактури за продажби, води се склад на стоката. Вътре се осчетоводяват всички търговски продажби, които се правят към крайните клиенти. В общи линии, всички търговски дейности, които извършва един магазин в нашата компания. След като се осчетоводи документа, виждаме въведените данни по доставка в счетоводството на „Мания Тийм“.

След като се отнеме достъпът до тази система, ако не са направили архив на счетоводните записвания към него момент, този архив се съхранява при нас. Данните продължават да съществуват при нас. Ние не трием, не модифицираме, не коригираме данни, така че всичко продължава да се пази при нас. Искам да уточня, че те не водят счетоводство в нашия софтуер. Те си имат външна счетоводна фирма. Когато изнасят общите търговски данни, които са по фискален касов апарат в края на деня и така си водят счетоводството.

Във връзка с „Тодорофф 85“ акаунтите, които съм създал са били: Първичният – за юридическото лице; Вторият е този, който е за магазина. Първоначално започнаха с един магазин, който по спомен беше в град Пловдив, Сточна гара. Впоследствие в периода нататък продадохме и втория магазин, който беше в Асеновград. За всеки акаунт към нашата система, ние



таксуваме 84.90 лв./месец за употребата на софтуера, тъй като с този софтуер освен лицензионните, които ние плащаме, са включени сървъри, ток, интернет, нашето съдействие и това е месечната такса за един потребител да работи в системата.

Относно дължимостта на сумите, по никакъв начин не е достигала до мен никаква информация за оплаквания. Технически оплаквания за достъпа не е имало. Техническа нужда от съдействие – много, тъй като ние сме информационен отдел, IT отдел, който съдейства, когато те имат някакви трудности, така че имаме доста проблеми, но да кажем, че това са проблеми породени по – скоро от тях самите. Имали са нужда от указания, как да работят със софтуера. Винаги и постоянно сме указвали помощ.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна залата.*

**Адв. Д.:** Следващият ни свидетел е С. И., с който ще установяваме обстоятелствата по доставката на фактурите на „Текст Тийм“ и дали има или няма евентуални забавяния.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което с не самоличността му, както следва: **С. М. И.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

#### **На въпросите на адв. Д.:**

**Свидетелят И.:** Работя в склада на „Текст Тийм“ в град София, за Западна България. Познавам и съм комуникирал с П. Т. и с някои други служители от „Тодорофф 85“. По принцип те вземат стока от мен и аз винаги комуникирам с тях с e-mail<sup>-и</sup>. „Тодорофф 85“ ЕООД и П. Т., която е управител на дружеството е франчайз партньор на „Текст Тийм“ и в частност „Мания Тийм“. По силата на този договор от склада се изписва стока, която аз предоставям. Те си наемат транспорт. Пускат си заявка за стока на e-mail. Аз изпълнявам заявката. Те си посочват шофьора и си наемат транспорт. Транспортът е за тяхна сметка. Всички заявки са изпълнявани в срок. В „Текст Тийм“ работя от дванадесет – тринадесет години. По телефон ми казват, кой ще дойде. Мисля, че един от шофьорите беше Светлан, а фамилията му май беше Благоев. За друго име не мога да се сетя.

**Адв. Д.:** Моля на свидетеля да бъдат предявени фактурите, които са издадени от „Текст Тийм“ и се намират по делото от лист 60 до лист 111.

**СЪДЪТ** предявява на свидетеля И. фактури, находящи от лист 60 до лист 111 по делото.

**На въпросите на адв. Д.:**

**Свидетелят И.:** Аз съм подписал тези фактури, ведно с протокол за изписване. Протоколът за изписване се принтира заедно с фактурата. В момента, в който натоварим стоката, проверяваме, изписвам стоката и я давам на получателя, който е оторизирания от фирмата. Познавам Д.Г.. Той също им е карал стоката. Освен Д.Г., идваха и от „Корект Чобанови“. Различни хора са получавали стоката. Всички лица, които са посочени във фактурите и протоколите за изписване, са лицата, които са получили стоките.

Не сме им отказвали стока. Нямаме отказана поръчка.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна залата.*

**СЪДЪТ** като взе предвид направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства намира, че следва да бъде допусната призованата за днешното съдебно заседание от ищцовата страна свидетел, за установяване на факти и обстоятелства по извършването на конкурентна дейност от страна на ответниците, както и при какви обстоятелства е прекратен трудовия договор на С. К. с „Тодорофф 85“ ЕООД, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в днешното съдебно заседание като свидетел лицето **С. Н. К.**, като същата е вписана в списъка на лицата за призоваване.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността ѝ, както следва: **С. Н. К.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

**На въпросите на адв. Д.:**

**Свидетелят К.:** Работила съм за „Тодорофф 85“. Започнах работа за „Тодорофф 85“ ЕООД на 15.09.2020 и оттам познавам и П. Т., която е управител на дружеството. Там бях на длъжност „Продавач – консултант“.

Впоследствие П. Т. реши да направи втора фирма на името на друг човек. Всеобща тайна беше, че тази фирма, която впоследствие излезе с Д.С., „Ели Фешън“ всъщност е на П. Т.. Самата тя си го разказваше, че това е дъщерна фирма. Това го прави тайно, тъй като мисля, че вече имаха проблеми с „Мания“. Точно тогава, мисля че имаше някакви проблеми – финансови задължения, нещо такава. Това съм чувала отстрани. Тя реши, че трябва да има паралел, за да има работа. Т.е. да се занимава със същото нещо, но чрез друга фирма. От целия екип на „Тодорофф 85“ за отварянето на магазина на новата фирма „Ели Фешън“ изпрати само мен. Датата на отварянето на самия обект е 07.04.2022 г. Впоследствие като приключиха отношения с „Мания“, мисля че беше около месец септември, дойдоха и другите две колежа. Четвъртта и петата колежа не дойдоха, тъй като имаха лоши отношения с П..

Със самата П. приключихме договора при „Тодорофф 85“ и ме прехвърли в другата фирма. Това, че Д.С. е на документи, не значеше нищо. Впоследствие синът на П. – Тодор Тодоров беше управителя и тя си действаше.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.*

**Свидетелят К.:** Моля да ми бъдат заплатени разходите за отсъствие от работа и моля да ми бъде издадено специално удостоверение, за това, че съм се явила в съдебно заседание. Представям Ви молба, която попълних във връзка с изплащане на възнаграждението. Моля да ми бъде издадено и съдебно удостоверение за отсъствието ми от работа.

Моля да имате предвид, че определения депозит не е достатъчен, тъй като пътувам от град Пловдив. На идване дойдох с два автобуса, тъй като няма директен автобус от град Пловдив до град Варна, поради което от град Пловдив пътувам до град Бургас и от град Бургас до град Варна, като общият размер на билетите е на стойност 43.50 лева, за идването ми. Разходите за връщането ми */представям билет за влак/* са на стойност 23.50 лева. Разходите ми са общо в размер на 67.00 лева. Предоставям Ви доказателства за разходите ми за идване, както и Ви представям разходите за връщането му, като моля билетът да ми бъде върнат, тъй като ще ми трябва.

**СЪДЪТ** по така направеното искане намира, че следва да определи допълнителен депозит във връзка с явяването на свидетелката в днешно

съдебно заседание в размер на 67.00 лева, което да покрие разноските по пътуването от град Пловдив до град Варна, където е местоживеенето на свидетелката и следва да се изплати на посочената от нея банкова сметка, както и да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред „Максом“ ЕООД – Пловдив.

**СЪДЪТ** намира, че следва да се изплати окончателен депозит на свидетелката С. К. в размер на 107.00 лева.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на свидетелката С. Н. К., ЕГН:\*\*\*\*\* сумата от 40.00 /четиридесет/ лева, на посочената банкова сметка в депозираната молба в днешно съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен депозит на С. Н. К. в размер на 107 /сто и седем/ лева.

**УКАЗВА** на ищцовата страна, в тридневен срок от днес да доплати сумата от 67.00 лева по сметка на Окръжен съд – Варна за депозит за призоваването на свидетелката С. К..

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищцовата страна, че ако не заплати депозита, ще остане задължена и съдът ще постанови принудителното събиране на депозита по реда на чл. 77 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на свидетелката С. Н. К., от което да е видно, че същата е присъствала в днешно съдебно заседание.

**Адв. Д.:** Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** за събиране на допуснатите доказателства намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, в днешно съдебно заседание, с оглед техните професионални ангажименти и за да се избегнат последващи молби за отлагане, като предлага датата 15.04.2024 година.

**Адв. Д.:** Удобна ми е датата.

**СЪДЪТ** за събиране на допуснатите доказателства констатира, че датата е удобна за страните, предвид което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за ново разглеждане за 15.04.2024 година от 09:45 часа, за която дата и час, ищцовата страна се счита за редовно уведомена от съдебно заседание, а ответните страни се смятат за редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от протокола на ответниците за наложената глоба по реда на чл. 91, ал. 2 от ГПК.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** по телефона ответните страни за указанията по чл. 158 от ГПК, дадени по-горе.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_